Dosarul nr.4-2565/2024
4-24122044-12-4-28102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie 2025

mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: agentului constatator-executorul judecătoresc Grigore Stoian, precum și persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Botoi Dumitru

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet.Botoi Dumitru, *născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în **********,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 octombrie 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian, în calitatea sa de agent constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.176-*****, pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.***** din ***** emis de Judecătoria ********** privind încasarea de la Botoi Dumitru (a.n. *****) în beneficiul ÎCS „*****” SRL (c/f: *****, cu sediu în mun.Chișinău, str.*****) datoria în sumă totală de *****. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului

căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

2. Astfel, acțiunile (inacțiunile) cet.Botoi Dumitru, au fost calificate de către agentul constatator, în temeiul art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, iar cauza a fost remisă spre examinare, conform competenței materiale în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator Grigore Stoian, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cu trimitere la prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.*
4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Botoi Dumitru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cu trimitere la prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.*
5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința cet.Botoi Dumitru, care se învinuiește în comiterea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, reieșind din circumstanțele *infra* expuse.
6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, executorul judecătoresc Grigore Stoian, deținând procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.***** din ***** emis de Judecătoria ********** privind încasarea de la Botoi Dumitru în beneficiul ÎCS „*****” SRL a datoriei în sumă totală de *****, a citat debitorul pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 11.10.2024, fără a prezenta dovezile de recepționare a citației de către debitorul Botoi Dumitru.
11. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 22.10.2024, în lipsa debitorului, ultimul nefiind citat de către executorul judecătoresc, pentru data respectivă.
12. Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Este dificil de a vedea în această cauză cum Botoi Dumitru, ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi citat și audiat înainte de a i se întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție.
13. În susținerea acestei poziții, instanța de judecată reține, că potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.
14. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art.381 alin.(4) din legea menţionată, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei

privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. Astfel, instanța de judecată reține că art.319 din Codul contravențional, sancționează alin.(1) *Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu*. Alin.(2) *Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.*
16. Instanţa reţine că în pofida prevederilor legale, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este indicat prin ce acţiuni concrete s-a manifestat fapta comisă de Botoi Dumitru, fiind expuse doar indiciile calificative ale elementelor contravenţiei imputate.
17. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că în acord cu prevederile art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
18. Conform art.375 din Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, astfel că instanţa urmează a ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
20. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată

din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) şi alin. (2), art. 421, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet.Botoi Dumitru, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul
Angela Catană