Dosar nr. 1-94/2017 /38-1-4952-21042017/

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

11 octombrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președinte de ședință, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Translator Vera Cotovschi
Cu participarea:
Procurorilor Ion Bernaz, Radu Procopciuc
Apărătorilor Aurel Goncear și Igor Gandrabur

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea inculpaților

Serejnicov Semion Semion, născut la *****, originar din *****, studii medii-incomplete, divorțat, 1 copil mnor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, rus, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, fără antecedente penale,

și

Grinenco Denis Valeriu, născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii-incomplete, locuiește în concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, rus, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 21.04.2017 până la 11.10.2024.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Serejnicov Semion, la 28 februarie 2017, în jurul orelor 22.00, prin înţelegere prealabilă împreună cu Grinenco Denis Valeriu, având scopul sustragerii

deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului nr. 9 din strada 1 Mai al oraşului Rezina, aplicând violenţa nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului cet. Petrov Ion Anatolie soldate cu cauzarea excoriaţiilor şi edemului al ţesuturilor moi pe cap şi faţă, care conform raportului de expertiză nr. 31D din 10.03.2017 se califică ca vătămare neînsemnată, în mod deschis au sustras din buzunarul din faţă de la vesta cu care era îmbrăcat cet. Petrov Ion Anatolie bani sumă de 4 700 lei, cauzându-i părţii vătămate Petrov Ion Anatolie o daună în proporţii considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate Serejnicov Semion a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, jaful, *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei personae, savârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Inculpatul Grinenco Denis la 28 februarie 2017, în jurul orelor 22.00, prin înţelegere prealabilă împreună cu Serejnicov Semion Semion, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului nr. 9 din strada 1 Mai al oraşului Rezina, aplicând violenţa nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului cet. Petrov Ion Anatolie soldate cu cauzarea excoriaţiilor şi edemului al ţesuturilor moi pe cap şi faţă, care conform raportului de expertiză nr. 31D din 10.03.2017 se califică ca vătămare neânsemnată, în mod deschis au sustras din buzunarul din faţă de la vesta cu care era îmbrăcat cet. Petrov Ion Anatolie bani sumă de 4 700 lei, cauzându-i părţii vătămate Petrov Ion Anatolie o daună în proporţii considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate Grinenco Denis a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, jaful, *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei personae, savârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Inițial, inculpatul Grinenco Denis, a fost prezent la examinarea cauzei penale, în prezența acestuia a fost citit rechizitoriul și audiați unii martori, ulterior în mai multe ședințe de judecată, ultimul fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 13.11.2023, a fost dispusă aducerea silită a inculpatului Grinenco Denis în ședința de judecată. Potrivit raportului din 15.11.2023, semnat de către Ofițerul Superior al SIJ al IP Rezina al IGP comisar Nicolai Svetlana, în legătură cu faptul că Autoritățile de drept ale Republicii Moldova nu au împuternicirea să-și exercite atribuțiile de serviciu pe teritoriul Autoproclamatei Republici Nistrene Moldovenești, conform legislației în vigoare, nu este posibil de executat încheierea judecătorească din 13.11.2023 prin care s-a dispus aducerea silită a inculpatului Grinenco Denis în

ședința de judecată, din motiv că organele de drept ale Republicii Moldova, nu pot circula și executa careva atribuții de serviciu liber din cauza așa numitei frontiere, între Republica Moldova și regiunea Transnistreană.

Ca urmare a lipsei inculpatului Grinenco Denis nemotivat în ședințele de judecată şi constatării faptului că acesta prin acțiunile sale se eschivează în mod intenționat de a se prezenta în ședințele de judecată fixate, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, care prevede că, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă; și alin. (6) al aceluiași articol, care statuează că, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță, prin încheierea din 05.12.2023 inculpatul Grinenco Denis a fost anunțat în căutare, iar la 13.12.2023 pe numele lui Grinenco Denis a fost pornit de către IP Rezina dosar de căutare nr. 2023280121.

În acest sens, având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile de informare şi asigurarea prezenței inculpatului în şedinţele de judecată, acesta cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei penale în privinţa sa, în mod intenţionat se eschivează de a se prezenta în şedinţa de judecată, or prin acţiunile sale încearcă în mod direct să tergiverseze examinarea cauzei penale, neprezentându-se în ședința de judecată, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului. Or, ca urmare a dispunerii examinării cauzei penale în lipsa lui Grinenco Denis, instanţa conchide că acestuia i-au fost asigurate toate drepturile garantate de constituția R. Moldova şi Codul de procedură penală, inclusiv dreptul la un proces echitabil consfințit în art. 6 CEDO, precum şi asigurată participarea unui avocat, obligaţiune prevăzute de art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală.

La caz, instanţa de judecată reţine jurisprudenţa CtEDO (cauza Mihaes vs. Franţa (25.05.1998)) cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casaţie pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, în conformitate cu care fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal şi nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece în speţă, reclamanta a refuzat să fie prezentă în persoană în faţa instanţelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuşi dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea, în aceste condiții. Comisia a considerat, că reclamanta prin propria sa voinţă şi în mod neechivoc a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal şi la dreptul de a se apăra în proces.

Din motivele de fapt şi de drept constatate, în conformitate cu art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 12.01.2024, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei penale în lipsa inculpatului Grinenco Denis, cu participarea apărătorului Goncear Aurel.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație special din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Grinenco Denis ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Goncear Aurel, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

Partea vătămată Petrov Ion, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, potrivit înscrisurilor prezentate de procuror, inclusiv informației emisă de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, rezultă că ultimul a traversat frontiera de stat pe direcția de ieșire, la data de 24.04.2018, ruta Chișinău-Kiev (KBP) și nu a mai revenit în Republica Moldova.

În ședința de judecată, procurorul a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Petrov Ion cu citirea declarațiilor date de către acesta în cadrul urmăririi penale. Punând în discuție demersul procurorului, inculpații și avocații acestora, au fost împotrivă, insistând ca partea vătămată să fie prezentă la examinarea cauzei.

Ascultând opinia participanților la proces, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Petrov Ion, or potrivit art. 323 ain, (3) Cod de procedură penală, *în caz de neprezentare motivată a părţii vătămate, instanţa, consultînd opiniile părţilor, decide judecarea cauzei sau amînarea ei în funcţie de faptul dacă cauza poate fi judecată în lipsa părţii vătămate fără a-i leza drepturile şi interesele.*

Instanța de judecată consideră că, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, procurorul a întreprins toate măsurile de a asigura prezența părții vătămate Petrov Ion în ședința de judecată, însă după cum s-a constatat, acesta, fiind plecat peste hotarele țării din anul 2018, nu a mai revenit în Republica Moldova. Astfel, întru evitarea tergiversării examinării cauzei penale date, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, considerând că faptul dat, nu lezează drepturile și interesele acestuia.

La fel, instanța de judecată a considerat posibilă și citirea declarațiilor date de partea vătămată Petrov Ion în cadrul urmăririi penale, din următoarele considerente.

Potrivit art. 369 alin. (1) Cod de procedură penală, *audierea părţii vătămate, inclusiv audierea prin intermediul videoconferinţei, se efectuează în conformitate cu dispoziţiile ce se referă la audierea martorilor şi care se aplică în mod corespunzător. Victima sau, după caz, partea vătămată, la cererea acesteia sau la demersul procurorului, poate fi audiată în lipsa inculpatului, asigurându-i ultimului posibilitatea de a lua cunoştinţă de declaraţii şi de a pune întrebări persoanei audiate*, iar conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală*, citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile când martorul lipseşte în şedinţă şi absenţa lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanţă, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiţia că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor şi bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 şi 110.*

Având în vedere că în speță, au fost întrunite condițiile prevăzute la art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a considerat posibilă citirea în ședința de judecată a declarațiilor date de partea vătămată Petrov Ion în cadrul urmăririi penale.

În susținerea poziției de acuzare, procurorul a invocat și a prezentat instanței următoarele probe:

- *declarațiile martorului Serejnicova Alexandra*, care a declarat că pe inculpații Grinenco Denis și Serejnicov Simion îi cunoaște, ultimul este fiul său. După ce instanța i-a explicat prevederile art. 90 pct. (11) CPP, ultima a acceptat să facă declarații și să răspundă la întrebări.

Data, luna și anul nu-și amintește, dar cu 5 ani în urmă, activa la acel moment la magazinul „Dumbrava" în calitate de vânzător, când a venit tata cu fiul la magazin și a început să comande multe și de toate, dânșii puțin erau serviți. Fiul acestuia a comandat și una și alta, însă ea i-a spus că suma produselor comandate este foarte mare și că se teme să bată prin casă, întrebându-l dacă are bani, ulterior s-a depistat că nu aveau bani la ei. La momentul acela ea nu a cunoscut că dânșii sunt tată cu fecior. Când le-a comunicat acestora că aici s-a adunat o sumă mare, ei au spus bine, bine, că ei toți sunt săraci. Apoi fiul i-a spus tatălui său ca să-i spună ei să-i scrie pe listă, însă ea le-a spus că pe ei nu-i interesează părerea ei necătând la faptul că ea este vânzător la magazin și răspunde de marfă. Mai departe nu-și aduce aminte mai detaliat ce a fost, însă dânșii au lăsat marfa și au plecat.

Peste două luni sau chiar două luni și jumătate, a venit iar la magazin partea vătămată, care se comporta urât și îi cerea să-i dea un coniac. La întrebat pe ultimul dacă are bani ca data trecută, la care el a început să înjure. În acel timp fiul ei împreună cu Denis serveau câte o cafea afară la terasă, la ea la magazin, unde peste un minut a intrat în magazin Denis și i-a făcut observație părții vătămate tinere, cum vorbește cu o doamnă care se află la serviciu și este mai mare decât el și că trebuie să-și ceară scuze. Partea vătămat cu fiul său și cu Denis nu se cunoșteau. Apoi și-au dat mâna cu Denis, totul era bine și împreună, Denis, Simion și partea vătămată au ieșit din magazin afară la terasă să servească cafea. Când a dorit să plece acasă și să închidă magazinul, afară nu era nimeni, toți au plecat. Atunci l-a telefonat pe Simion și l-a întrebat dacă merge acasă, la care dânsul i-a răspuns că mai târziu, dar ea nu a văzut în care direcție a plecat feciorul său cu celelalte persoane. A doua zi de dimineață tare a venit poliția, care au întrebat-o unde este fiul său, la care ea a comunicat că cel mic este acasă, dar cel mai mare este deja matur și posibil tot este acasă. Simion la acel moment locuia în or. Râbnița, dar câte o dată dormea la ei în Rezina. A întrebat colaboratorii poliției ce s-a întâmplat, ultimii i-au spus că urmează să meargă la poliție și acolo o să le spună tot, i-a întrebat dacă fiul său este viu și ei i-au spus că da. Când a ajuns la poliție a văzut că stătea feciorul cu tatăl și l-a întrebat pe ultimul pe care îl chema Anatolii ce s-a întâmplat și dânsul i-a spus că Simion cu Denis l-au bătut și i-au luat banii, l-am întrebat ce fel de bani și câți bani i-au luat, dânsul i-a spus că vreo 5000 lei. Apoi a chemat poliția, ea a semnat și i-au dat voie să plece acasă.

Peste un timp oarecare ea l-a căutat pe Anatolii, deoarece ei locuiesc într-o casă, s-a ridicat la el la etaj, unde au ieșit vecinii care au întrebat-o ce s-a întâmplat și ea a povestit, dar vecinii s-au mirat, spunându-i ce fel de 5000 lei că dânșii nici o

dată în viață nu au avut așa sumă de bani. Încă peste un timp, când era la serviciu, l-a întâlnit pe tata părții vătămate, Anatolii, pe care l-a rugat să intre înăuntru în magazin. În magazin sunt camere de luat vederi, însă vocea nu se aude, dar se vede. Lui Anatolii i-a spus că este o persoană în vârstă și să spună sincer cum a fost, ce s-a întâmplat în seara respectivă și dacă au fost bani, la care ultimul i-a spus că nu este sigur că au fost bani și că feciorul așa a zis la poliție. Ea i-a spus lui Anatolii că el poate să-i închidă pe băieți și dânșii au să sufere. Atunci i-a propus lui Anatolii să meargă cu ea la ofițerul de urmărire penală ca să-i comunice și să-i lămurească cum a fost. Ei au mers la ofițerul de urmărire penală, unde era o fetiță simplă, nu-i ține minte numele, care i-a întrebat ce s-a întâmplat și Anatolii i-a comunicat ultimei că nu este sigur că au fost bani în seara respectivă, el nu a văzut banii aceștia. La care d-na i-a răspuns că acuș el o să scrie cerere și după aceasta îi v-a deschide dosar penal pentru declarații mincinoase, iar dânsul auzind aceasta și-a retras-o înapoi. Nu mai ține minte ce declarații a dat la urmărirea penală deoarece a trecut foarte mult timp și atunci ținea bine mai mult ca data aceasta dacă au fost dânșii ambii în magazin s-au numai fiul. În acea seară Denis cu fiul său erau treji, dar partea vătămată era în stare de ebrietate și după ce partea vătămată a cumpărat sticla de coniac, nu cunoaște dacă au servit-o pe loc sau au plecat cu ea, însă el s-a răsplătit pentru coniac, avea portmoneu și posibil a scos banii din portmoneu dar nu este sigură de unde a scos banii. Semnăturile de la f.d. 20-21 îi aparțin, ultima frază a martorului în declarație a fost scrisă personal în limba rusă, nu a fost translator când a fost audiată. După ce procurorul a dat citire declarațiilor martorului de la urmărirea penală, ea a răspuns că posibil că a dat astfel de declarații la urmărirea penală și le susține, dar astăzi a comunicat doar ce ține minte. La poliție ofițerul de urmărire penală i-a citit declarația.

- *declarațiile martorului Șova Victor*, care a declarat că pe inculpații Serejnicov Simion și Grinenco Denis nu îi cunoaște și nu sunt rude. Nu ține minte data, luna și anul, dar aproximativ a fost cu 5 ani în urmă, atunci presta servii de taxi. De cu zi a fost telefonat de către două persoane pe care nu le cunoaște, tatăl și fiul, care l-au rugat să-i ducă la Țareuca. Atunci nu a cunoscut că sunt tată cu fecior, ulterior la poliție a aflat despre aceasta. Consideră că cineva i-a dat numărul său de telefon. I-a dus pe aceștea la Țareuca, după care dânșii i-au spus că-l vor telefona ca să-i aducă înapoi, așa și nu au mai telefonat, însă ei erau puțin serviți, se simțea miros de alcool. Tot atunci, seara a fost telefonat de o altă persoană, care tot presta servicii de taxi, care l-a întrebat dacă este liber ca să se ducă lângă magazinul „Orbita” de pe str. Basarabia să ia două persoane și să-i ducă până la vamă la Râbnița. Când s-a apropiat la locul destinat, era deja ora 22:00 – 23:00, acolo erau 4 persoane, pe tata și feciorul i-a recunoscut, fiindcă i-a dus ziua. Toți patru s-au urcat în mașină, în față s-a urcat persoana cea tânără care de cu zi s-a adresat la el și în urmă s-au urcat tatăl și încă doi tineri, pe care nu-i cunoaște, drept

că era și noaptea și lumină în salon nu a avut. Când aceștea s-au urcat în mașină, la tata și la fecior nu a observat careva leziuni și la nimeni nu a observat să aibă careva leziuni. Nu cunoaște dacă cele două persoane pe care nu le cunoaște se aflau în stare de ebrietate, însă miros de alcool se simțea, dar de la cine, nu cunoaște pentru că ei în mașină nu au discutat, numai feciorul l-a întrebat dacă mai poate să apeleze la el când v-a avea nevoie. Consideră că erau toți serviți, feciorul cu tata la fel cum au fost dimineața, așa și seara erau. Nu cunoaște dacă dânșii au fost prieteni, deoarece ei nu au discutat nimic. Când a fost chemat ca martor, a spus din start că nu i-a văzut pe băieții aceștia tineri la față. Persoanele din mașină care s-au urcat i-au spus ca să-i ducă pe o stradă din spatele magazinului „Linella". Băiatul care s-a urcat în față s-a achitat cu el, dar drept când a scos din buzunarul de la pantaloni banii, a scos mai multe bancnote de 200 lei și de 100 lei, lui i-a dat o bancnotă de 100 lei, la care i-a dat restul și a plecat. Nu cunoaște în ce era îmbrăcat feciorul, dar afară era cald, era vara, posibil că era îmbrăcat cu mâneca scurtă, dar nu este sigur. La poliție a auzit că cele două persoane care erau cu tata și feciorul, ori că i-a bătut pe ultimii, ori că i-a luat banii, nu cunoaște. Pe persoana care avea bani mulți nu o cunoaște, dar pe tatăl tânărului respectiv, vizual îl cunoaște, deoarece deseori îl vedea prin oraș.

- *procesul-verbal de audiere a părții vătămate Petrov Ion din 01.03.2017*, care, fiind preîntâmpinat sub semnătură de răspunderea ce o poartă conform art. 312-313 CP, la urmărirea penală a declarat că, la 28.02.2017, în jurul orelor 21:00, aşteptându-l pe tata, Petrov Anatolie în faţa blocului de pe str. Basarabia, 8, deja când a coborât, s-au salutat împreună cu alţi locatari, care se aflau în faţa blocului. Printre aceştia erau şi doi bărbaţi necunoscuţi. Terminând tata vorba cu locatarii, s-au îndreptat spre „Orbita", de pe str. Basarabia, 6, şi cei doi necunoscuţi mergeau cu ei, presupune pentru că aveau nevoie în aceaşi direcţie. Din discuţie au decis să servească câte 50 gr de cogneac în magazinul „Dumbrava" de pe aceeaşi stradă. Din discuţia necunoscutului cu vânzătoarea, a înţeles că acesta este feciorul ei. Fiindcă magazinul se închidea deja, a propus să meargă toţi patru la el acasă pe str. 1 Mai, 9, ap. 51. Fiind în apartament, au servit alcool în continuare. Necunoscutul roşcat a început să-l agreseze verbal pe tatăl sau, Petrov Anatolie. Deoarece nu i-a plăcut acest fapt, i-a spus roşcatului să nu strige la tatăl său pentru că e mai în vârstă. Roşcatul i-a zis să nu se bage în vorba lor. După ce situaţia s-a mai ameliorat, fumând la balcon împreună cu cei doi necunoscuţi, roşcatul a propus să meargă la saună, însă el a spus că nu merge la saună pentru că bani nu are, însă acesta a devenit tot mai insistent. Servind în continuare la masă, deja şi tata a intervenit zicând că nu merge nimeni nici la o saună, ei râmîn acasă, iar străinii să plece la casele lor. Necunoscuţii au devenit tot mai insistenţi şi îi spuneau să deschidă să plece împreună. La insistenţa lor a descuiat uşa de la intrare şi a ieşit primul din apartament. Al doilea necunoscut, care s-a prezentat cu numele Denis, l-

a împins intenţionat şi el s-a rostogolit pe scări, oprindu-se pe platforma dintre etaje. S-au apropiat ambii, Denis îl lovea cu pumnii în regiunea capului şi i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele în regiunea picioarelor, iar roşcatul i-a deschis buzunarul din faţă de la vesta de culoare roşie şi i-a sustras banii. În buzunar avea aproximativ 4 700 lei MD, în bancnote de 200 lei, 100 lei şi de 50 lei. Aceşti bani îi avea deoarece s-a întors din Federaţia Rusă la 3 noiembrie 2016 şi aceşti bani îi schimba-se la diferite schimburi valutare din euro, dolari şi ruble. Banii îi păstra la sine. Necunoscuţii au văzut că avea bani la sine şi unde îi ţinea, în timp ce a achitat la magazinul „Dumbrava" pentru sticla de cogneac, pâine şi cârnaţ. Roşcatul e un bărbat cu înălţimea de aproximativ 180 cm, ten alb, neras de câteva zile, părul facial fiind la fel roşcat. Era îmbrăcat într-o geacă de balon roşie şi pantaloni sport. Era încălţat în crose, nu-şi aminteşte ce culoare. N-a observat la acesta tatuaje. Al doilea, Denis, era de statură mai joasă, aproximativ 160 cm, corpolent, tuns scurt, cu chelie frontală, ten deschis la culoare. Era îmbrăcat în geacă de piele de culoare neagră, cu guler de blană neagră, pulover, pantaloni jeans de culoare albastră şi pantofi de culoare neagră. (f.d. 12)

- *procesul-verbal de audiere suplimentară a părţii vătămate Petrov Ion din 03.03.2017,* care a declarat la urmărirea penală că referitor la jaful comis faţă de el la 28.02.2017, la data de 02.03.2017, în jurul orelor 16:00, la el la domiciliu au venit tatăl său Petrov Anatolie împreună cu un bărbat necunoscut, că este fratele lui Denis, unul dintre cei care l-au bătut la 28.02.2017. Oleg i-a propus să-i întoarcă cei 4700 lei MD, iar el să-şi retragă plângerea pe faptul jafului. Careva pretenţii faţă de aceştia nu are, numai să-i întoarcă banii. Este de acord să-i ierte odată ce ei ar fi acoperit prejudiciul, restituit, deoarece pentru el paguba de 4700 lei este considerabilă. (f.d. 13)

- *procesul-verbal de audiere a martorului Petrov Anatolie Ion din 01.03.2017 /decedat la 01.06.2017/*, care, fiind preîntâmpinat sub semnătură de răspunderea ce o poartă conform art. 312-313 CP, la urmărirea penală a declarat că, se află la evidență pe adresa *****, dar locuiește în *****.

La 28.02.2017, aproximativ pe la ora 15:00, împreună cu fiul său Petrov Ion, anul naşterii *****, au luat un taxi de pe str. Șciusev şi s-au dus în sat. Țareuca, la verişoara sa Vera Cerşea. Acolo au stat la masă şi au servit băuturi alcoolice, iar la Rezina s-au întors aproximativ pe la orele 19:00, cu ginerele verişoarei pe nume Vladimir, cu maşina, lăsându-i pe str. Basarabia. El s-a dus acasă, iar feciorul său s-a dus să bea o bere la barul lui Sapaniuc Alexandru. Pe la orele 21:00, feciorul său a venit acasă la el și l-a rugat să se ducă la apartamentul acestuia de pe str. 1 Mai, nr. 9, ap. 51. Pe drum, feciorul i-a zis să intre în magazinul de lângă magazinul „Orbita" să ia o cartelă de reîncărcare la telefon, iar el a rămas să fumeze. Ion era în magazin, iar el așteptând și văzând că nu vine a intrat și el în magazin. Lângă tejghea era Ion și lângă acesta era un băiat de statură joasă, tuns

scurt (chilug), cu un chipiu pe cap, în pătrăţele, într-o scurtă de piele de culoare neagră. La gât avea o cruciuliţă cu aţă neagră, pe mână avea un inel din aur alb. Băiatul respectiv spunea că Ion a vorbit vulgar. Apoi a venit un alt băiat în scurtă de culoare roşie, de statură înaltă (178 cm), avea un fes negru pe cap, nebărbierit, părul pe faţă roşcat. Ion drept scuză a propus să cumpere câte 50 gr coniac, să servească pentru împăcare. Acolo la tejghea, el, feciorul, cei doi băieţi și vânzătoarea, au servit câte 50 gr. Din discuţie, a înţeles că băiatul înalt este feciorul vânzătoarei. La propunerea lui Ion, a procurat coniac şi s-au dus la el acasă. Concretizează că Ion a cumpărat un coniac de vreo 80 lei și cârnaţ cabanos. Feciorul său a chemat taxiul şi s-au dus la el acasă. Acolo au tăiat cârnaţul, a turnat şi au servit câte 50 gr. Băieţii au ieşit la fumat și când au venit înapoi, a auzit discuţie între ei că vor să plece cu toţii la saună. Cei doi băieţi vorbeau în rusă. El le-a spus că nimeni nicăieri nu se duce. Băiatul cel mai josuţ îl aţâţa pe Ion, totuşi să se ducă la saună, însă el categoric le-a interzis. Atunci băiatul respectiv l-a lovit pe el cu un pumn în maxilarul stâng și a căzut jos. Fiind jos, l-a auzit pe Ion strigând. Ridicându-se, l-a găsit pe Ion jos pe podea pe scara între etajele 4-3 pe care l-a luat şi s-au ridicat sus. Ion a cerut telefonul și a sunat la poliţie. Până a veni poliția Ion i-a spus că i-au dispărut banii din buzunar, însă câţi bani concret nu cunoaşte. De examinarea medico-legală a refuzat, deoarece careva vătămări vizibile nu are. (f.d. 19)

- *procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Petrov Ion şi bănuitul Grinenco Denis din 28.03.2017, prin care la întrebările adresate, Petrov Ion a declarat* că nu-l cunoaşte pe Denis. Adică au făcut cunoştinţă în seara de 28.02.2017 şi anterior cu el conflicte nu a avut. A ieşit primul din apartament. După el a ieşit Denis, apoi Serejnicov. Denis l-a împins din spate, de umăr şi el a căzut pe scări, după care Denis şi Semion s-au apropiat şi l-au lovit. Semion i-a scos banii din buzunar, iar Denis îl lovea în cap. I-a spus lui Grinenco şi Serejnicov că tatăl lui are un coleg de clasă cu legături criminale, dar a fost o discuţie şi nu o ameninţare. El nu a fost anterior judecat. Cu Serejnicov Semion anterior nu s-au cunoscut. S-a cunoscut cu Serejnicov Semion şi Grinenco Denis la magazinul de la colţul străzii Basarabia, or. Rezina, unde au servit împreună cu tatăl lui Petrov Anatolie, Grinenco Denis şi Serejnicov Semion, câte 50 gr de coniac pentru cunoştinţă. Pentru băutură a achitat el. Dimineaţa a fost şi i-a dus haine în apartamentul tatălui, a făcut cumpărături la piaţă, după care a mers în Ţareuca. A venit de la Moscova în noiembrie 2016, unde a câştigat banii. În Moldova, din noiembrie 2016, nu a mai lucrat şi nu a avut venit. La rudele tatălui său din sat. Țareuca a consumat vin. Le-a propus lui Grinenco Denis şi Serejnicov Semion că dacă găsesc undeva să meargă la saună, vor merge. Serejnicov a sunat pe un număr de telefon, dar nu i-a răspuns nimeni. Denis insista să iasă prin oraş să caute saună. Tatăl său Petrov Antolie era contra şi Denis a început să i se adreseze cu cuvinte

necenzurate de la ce între ei s-a început conflict, după care Denis l-a împins afară din apartament pentru a merge să caute saună. Nu cunoaşte din care motiv Denis l-a împins pe scară. Este sigur că Denis îl lovea cu pumnii în cap, iar Serejnicov i-a scos banii, de la ce el a început să strige. Fratele lui Denis, Ceban Oleg i-a propus să-i întoarcă banii în sumă de 4700 lei, cu condiţia ca el să declare la poliţie că banii i-a găsit în apartamentul tatălui său şi mai mult nu are pretenţii faţă de Denis. Pretenţiile sale sunt ca să-i întoarcă banii, iar faţă de Denis, doar că i-a aplicat lovituri. Când a căzut pe scări s-a lovit cu umărul, dar Denis îl lovea cu pumnii în regiunea capului, iar Serejnicov căuta banii. Grinenco şi Serejnicov erau lângă el când acesta achita la magazi. Nu cunoaşte dacă a văzut banii. Cât au fost împreună nu a acordat atenţie, nu-şi aminteşte dacă Denis şi Semion au rămas singuri, adică au avut posibilitate să vorbească singuri. Tatăl său ştia că are bani, dar nu cunoştea suma. Când a strigat fiind pe scări, a auzit o uşă a vecinilor, dar nu a auzit nici o voce şi nu a văzut pe nimeni. El a intrat în apartamentul său şi i-a spus tatălui său că a fost bătut şi i-a luat banii, dar nu i-a spus suma. Deoarece telefonul său era la reparaţie în piaţă, a sunat la poliţie tatăl său de pe telefonul lui. Telefonul l-a luat de la reparaţie peste aproximativ o săptămână şi jumătate. Banii pentru reparaţia telefonului i-a împrumutat de la un cunoscut cu promisiunea să-i întoarcă când mama sa îi va trimite bani. Mama sa lucrează în Grecia şi când are nevoie, îi trimite bani. Buza era ruptă şi cucuie pe cap, însoţite cu dureri (în regiunea capului). *La întrebările adresate Grinenco Denis a declarat* că pe Petrov Ion l-a cunoscut la 28.02.2017. Era în Rîbniţa, când fratele i-a spus că îl caută poliţia și a decis că se va prezenta numai cu avocatul său. (f.d. 23-24)

- *procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Petrov Ion şi bănuitul Serejnicov Semion din 28.03.201 7 prin care la întrebările adresate, Petrov Ion a declarat* că s-au cunoscut la 28.02.2017. Nu este de acord cu răspunsul lui Semion, deoarece din apartament a ieşit primul Grinenco Denis, Serejnicov Semion, apoi el şi a încuiat uşa, iar tatăl său a rămas în apartament. După ce s-a rostogolit pe scări, Serejnicov şi Grinenco s-au apropiat şi Denis îl lovea, iar Serejnicov i-a extras banii din buzunar. În timp ce achita cumpărăturile, Grinenco Denis şi Serejnicov erau alături. Pentru a achita a scos doar o bancnotă şi nu a discutat cu aceştea despre ce fel de bani, adică ce sumă are la sine. La etajul trei, pe scară este lumină, iar unde a căzut era parţial iluminat de lumina de la etajul trei. Avut suma de 4700 lei MD din lucrul din FR. A avut suma de 4700 lei MD din lucrul din FR. Nu a arătat la nimeni banii şi nu deţine nici un act confirmator că i-a avut. Grinenco îl lovea cu pumnii, iar Serejnicov îi scotea banii. Nu a văzut pe nimeni dintre vecini să iasă. A scos banii din buzunar când a achitat pentru produse în magazin şi pentru taxi, astfel aveau posibilitatea să observe banii. *La întrebările adresate, Serejnicov Semion a declarat* că cu Petrov I. s-au cunoscut la 28.02.2017. El se afla mai jos pe scară şi a auzit doar strigătele lui Petrov Ion, dar n-a văzut ce s-a

întâmplat, dar l-a strigat pe Grinenco să mergă după el mai repede să nu audă vecinii galagie. Nu a văzut la Petrov Ion bani, nu a vorbit despre bani și el era în stradă când Ion a achitat în magazin. În magazin sunt camere video, iar la casă era mama sa, Alexandra. Despre faptul că a lucrat în Moscova, Ion la fel nu i-a spus nimic. Despre faptul că fratele lui Denis i-a propus bani lui Petrov Ion, a aflat mai târziu, însă concretizează că Petrov Ion, aproximativ peste patru zile s-a apropiat de mama sa, Alexandra şi a cerut 5000 lei pentru a-şi retrage plângerea de la poliţie. Aproximativ, la 24.03.2017, l-a întâlnit pe Petrov Ion care era împreună eu Valeriu şi i-a spus că să stabilească o întâlnire cu Denis, să-i dea 5000 lei, pentru că el îşi va retrage plângerea de la poliţie, dar va rezolva problema altfel cu ajutorul autorităţii criminale din or. Râbniţa cu porecla „Farmazon", care este colegul tatălui său. (f.d. 25-26)

- *procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 01.03.2017*, prin care de către partea vătămată Petrov Ion a fost recunoscută persoana de pe fotografia cu nr. 2. Foto cu nr. 2, aparţine lui Serejnicov Semion Semion, a.n. *****. (f.d. 27)

- *procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 01.03.2017*, prin care de către martorul Petrov Anatolie a fost recunoscută persoana de pe fotografia cu nr. 2. Foto cu nr. 2, aparţine lui Serejnicov Semion Semion, a.n. *****. (f.d. 27)

- *raportul de constatare medico-legală nr. 57 din 01 martie 2017*, prin care la cet. Petrov Ion, a.n. *****, s-a constatat: excoriaţii şi edem al ţesuturilor moi pe cap şi faţă, care au fost provocate de la lovirea cu obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată. (f.d.37)

- *raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 31D din 10.03.2017* prin care la cet. Petrov Ion, a.n. *****, s-a constatat: excoriaţii şi edem al ţesuturilor moi pe cap şi faţă, care au fost provocate de la lovirea cu obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, mai puţin probabil de la căderea de la înălţimea proprie şi se califică ca vătămare neînsemnată. (f.d.43-44)

Acuzatorul de stat a renunțat la audierea martorului Ceban Oleg, renunțul fiind acceptat de către instanța de judecată.

Însuși *inculpatul Serejnicov Semion, nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate* şi a declarat că la data indicată în învinuire a venit la mama sa la magazin unde activa la acel moment în calitate de vânzător, iar Denis care îl aștepta în magazin deoarece de cu zi s-au înțeles ca să se întâlnească și să meargă la Rîbnița, se sporea cu Ion Petrov. Motivul conflictului între aceștia a fost că Petrov Ion ceva i-a spus mamei sale, iar Denis a auzit și s-a început conflictul. Ca să nu fie mai mare conflictul în magazin, au ieșit afară cu toții: el, Denis Grinenco, Petrov Ion și tatăl acestuia. Discutând afară, Petrov Ion a fost de acord că nu a procedat frumos cu mama sa și în calitate de scuze a propus o sticlă de coniac.

Petrov Ion a procurat o sticlă de coniac pe care a servit-o în magazin, sticla a fost achitată de Petrov Ion, însă nu a văzut de unde a scos banii. Cunoaște că dânsul a comandat produse, mama sa i le-a tăiat, i le-a pregătit și I. Petrov își mai comanda ceva și pentru el și s-a achitat tot acesta. El cu Denis urmau să plece deja în or. Râbnița. A telefonat pe un cunoscutul de al său taxist pe nume Vitalii, pe care l-a rugat ca să-i ducă cu taxiul, însă ultimul i-a comunicat că nu poate că se odihnește, dar la solicitarea sa a venit un alt taxi. În timpul acesta cât așteptau taxiul, I. Petrov s-a cerut să meargă cu ei la Râbnița ca să se odihnească, dar înainte de aceasta trebuia ca să-l ducă pe tată lui acasă. Petrov Ion a mai procurat încă o sticlă de coniac și ceva produse alimentare. A venit taxiul, dar din câte a înțeles după cum s-au salutat, șoferul de la taxi era cunoscut cu Petrov Ion, ei s-au urcat în taxi, Petrov Ion pe bancheta din față, el, Denis Grinenco și tatăl lui Petrov Ion pe bancheta din spate și taxiul a început să cotească spre partea de la Râbnița și I. Petrov i-a spus șoferului unde să se ducă pentru că el cunoștea adresa. Toți au ieșit afară și-l așteptau pe Petrov Ion, care s-a achitat și a rămas vorbind cu șoferul de la taxi. Apoi ei fiind invitați de către I. Petrov în ospeție la acesta acasă s-au urcat în apartamentul lui, unde au stat în jurul la o oră sau o oră și jumătate și la Râbnița nu au plecat. Între timp Petrov Ion a propus ca să organizeze saună în or. Râbnița care lucrează la așa ore, nu au mers discuții cine v-a achita sauna, automat s-a presupus că I. Petrov v-a achita sauna. Când ei au sunat la taxi era deja între orele 00:00 - 01:00 de noapte. Ei au început a se pregăti ca să meargă să ia taxi de pe str. Șciusev. Tatăl lui Petrov Ion a început ca să-i interzică lui Ion, întrebându-l unde se duc, că toți sunt serviți, dar Ion Petrov a dorit ca să meargă cu ei. În timpul acela cât dânșii se sporeau, el s-a îmbrăcat și a ieșit pe scara blocului și a început a se coborî pe scări. Până a ieși în coridor, el nu a avut conflict cu Petrov Ion. Undeva peste un minut, când era aproximativ cu un etaj mai jos de la apartamentul lui Petrov I., însă nu știe la ce etaj acesta locuiește, a auzit strigăte lui Petrov Ion, dar sunetul căderii nu a auzit și el i-a strigat lui Denis ca să-l lese în pace, fiindcă a înțeles că acolo ceva se întâmplă, dacă nu strigă D. Grinenco atunci a înțeles că ceva face el acolo, de aceea el a strigat ca să-l lase în pace. Consideră că ultimul pur și simplu striga ca să atragă atenția vecinilor, dar nu striga ajutor. El nu a încercat ca să se întoarcă înapoi ca să vadă ce s-a întâmplat, dar când s-a coborât Denis pe scara blocului între etaje, l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care Denis a răspuns că a început Petrov Ion a striga pur și simplu în coridor, pe care l-a împins și ultimul a căzut jos și atât, dar de ce l-a împins pe I. Petrov nu cunoaște deoarece nu l-a întrebat. Despre bani D. Grinenco nu i-a spus. Nu a văzut momentul conflictului dintre ei, pe Petrov I. la podea nu l-a văzut, doar a auzit și a presupus că acolo este totuși un conflict între ei, să-l fi lovit I. Petrov pe Denis, atunci avea să strige Denis. În apartament erau discuții între Denis și Petrov I., unde ultimul se lăuda lui Denis că are niște cunoștințe mari legate de criminali din or. Râbnița, de

la aceasta posibil a apărut conflictul, așa presupune, dar însăși conflict în apartament nu a fost și nici strigăte în privința sa nu au fost. Eram de față când se ducea discuțiile respective, ei se aflau cu toții la masă, de la început. După ce l-a lăsat pe I. Petrov, eu împreună cu D. Grinenco au căutat mașină și au mers la Râbnița la domiciliul lui D. Grinenco. A doua zi a plecat la Tiraspol și în prima jumătate a zilei, l-a telefonat mama sa care i-a spus că este căutat de poliție, însă el nu prea a atras atenția la aceasta, tot pe parcursul zilei a aflat și despre bani. Apoi, posibil că a luat numărul de telefon de la vecini și l-a telefonat pe I. Petrov ca să se întâlnească și să discute, la care dânsul a venit împreună cu tatăl Petrov Anatolie, Denis nu a fost prezent. Au avut discuții de unde sunt banii, ce sumă a fost și cine i-a luat, însă Petrov Ion nu i-a răspuns, dânsul se eschiva de la răspunsuri, discuția durând un minut. Dar când l-a întrebat la direct cine l-a bătut, deoarece el acolo nu a fost, ultimul i-a spus ca să-i dea 5000 lei și își v-a retrage plângerea. După cazul dat cu Petrov Anatolie eu nu a mai discutat. În ziua aceea a mers la un avocat, cu care a încheiat contract de asistență juridică, deoarece nu era de acord ca să dea suma dată de bani, pentru că nu i-a luat banii și nici nu l-a bătut pe acesta. În timpul acela cât au fost toți împreună, careva sume bănești la Petrov Ion nu a văzut și nici nu i-a arătat nici o sumă de bani, precum nici nu a mers discuție de unde are bani și îndeosebi de bani. Nu a fost prezent când Denis cu Petrov Ion s-au bătut, se afla cu o scară mai jos de apartamentul lui Petrov Ion. În seara respectivă erau serviți dar nu tare, dar Petrov Ion când a venit la magazin deja era în stare de ebrietate, au servit și la magazin și la Petrov I. la domiciliu, însă Petrov Ion se ținea pe picioare și gândea ce făcea. Nu poate spune unde se afla Petrov Anatolii în momentul când se certa Denis cu Petrov Ion. Până la cazul dat pe Petrov Ion și Petrov Anatolii nu i-a cunoscut. În apartament Petrov Ion nu s-a jeluit că îl doare ceva și nu poate spune de unde la I. Petrov au apărut aceste leziuni care sunt indicate în raportul de expertiză judiciară. Peste o zi s-a întâlnit cu Petrov Ion și careva leziuni pe față nu avea. Nu-și aduce aminte ce a declara la urmărirea penală, deoarece a trecut mult timp, dar dacă el a declarat așa înseamnă că își susține declarațiile sale de la urmărirea penală.

Analizând, rezumând şi apreciind prin prisma prevederilor art. 100, 101 Cod de procedură penală, obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, totalitatea probelor administrate legal de procuror în cadrul urmăririi penale şi examinate în sala de judecată, audiind participanții la proces, instanţa de judecată concluzionează că, acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpaților Serejnicov Semion și Grinenco Denis în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, după indicii calificativi - jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei personae, savârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Această concluzie se bazează pe următoarele considerente:

Articolul 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală, iar la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală (art. 7 alin. (1) Cod penal).

Mai mult, potrivit art. 15 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Articolul 52 alin. (1) și (2) Cod penal, statuează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Din dispoziția art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. … Alin. (3) prevede, că organele de urmărire penală şi instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, se concluzionează că judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Conform art. 53 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) prevede că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal.

Instanța de judecată menționează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componența de infracțiune, şi anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Infracțiunea prevăzută la art. 187 Cod penal, face parte din categoria celor îndreptate contra patrimoniului. Prin urmare, la cazul de raport, rezultă că urmare a analizei probatoriului prezentat, este necesar să fie identificate atât intenția inculpatului de a comite un jaf cât şi nemijlocit acțiunile îndreptate spre realizarea acestei intenții.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților Grinenco Denis și Serejnicov Semion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și

calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Grinenco Denis și Serejnicov Semion, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

În mod particular, partea vătămată Petrov Ion, care în cadrul urmăririi penale fiind avertizat de răspunderea ce o poartă pentru darea de declarații false, a descris cele întâmplate la data de 28.02.2017. În deosebi, dânsul printre altele a declarat că*, ...servind în continuare la masă, deja şi tata a intervenit zicând că nu merge nimeni nici la o saună, ei râmîn acasă, iar străinii să plece la casele lor. Necunoscuţii au devenit tot mai insistenţi şi îi spuneau să deschidă să plece împreună. La insistenţa lor a descuiat uşa de la intrare şi a ieşit primul din apartament. Al doilea necunoscut, care s-a prezentat cu numele Denis, l-a împins intenţionat şi el s-a rostogolit pe scări, oprindu-se pe platforma dintre etaje. S-au apropiat ambii, Denis îl lovea cu pumnii în regiunea capului şi i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele în regiunea picioarelor, iar roşcatul i-a deschis buzunarul din faţă de la vesta de culoare roşie şi i-a sustras banii. În buzunar avea aproximativ 4 700 lei MD, în bancnote de 200 lei, 100 lei şi de 50 lei. Aceşti bani îi avea deoarece s-a întors din Federaţia Rusă la 3 noiembrie 2016 şi aceşti bani îi schimba-se la diferite schimburi valutare din euro, dolari şi ruble. Banii îi păstra la sine. Necunoscuţii au văzut că avea bani la sine şi unde îi ţinea, în timp ce a achitat la magazinul „Dumbrava" pentru sticla de cogneac, pâine şi cârnaţ…* iar la data de 03.03.2017*,* Petrov Ion suplimentar a declarat, *referitor la jaful comis faţă de el la 28.02.2017, la data de 02.03.2017, în jurul orelor 16:00, la el la domiciliu au venit tatăl său Petrov Anatolie împreună cu un bărbat necunoscut, că este fratele lui Denis, unul dintre cei care l-au bătut la 28.02.2017. Oleg i-a propus să-i întoarcă cei 4700 lei MD, iar el să-şi retragă plângerea pe faptul jafului. Careva pretenţii faţă de aceştia nu are, numai să-i întoarcă banii. Este de acord să-i ierte odată ce ei ar fi acoperit prejudiciul, restituit, deoarece pentru el paguba de 4700 lei este considerabilă.*

Și martorul Petrov Anatolie /decedat la 01.06.2017/ la data de 01.03.2017, în cadrul urmăririi penale, fiind preîntâmpinat sub semnătură de răspunderea ce o poartă conform art. 312-313 CP, a declarat inclusiv, …*Cei doi băieţi vorbeau în rusă. El le-a spus că nimeni nicăieri nu se duce. Băiatul cel mai josuţ îl aţâţa pe Ion, totuşi să se ducă la saună, însă el categoric le-a interzis. Atunci băiatul respectiv l-a lovit pe el cu un pumn în maxilarul stâng şi a căzut jos. Fiind jos, l-a*

auzit pe Ion strigând. Ridicându-se, l-a găsit pe Ion jos pe podea pe scara între etajele 4-3 pe care l-a luat şi s-au ridicat sus. Ion a cerut telefonul și a sunat la poliție. Până a veni poliția Ion i-a spus că i-au dispărut banii din buzunar, însă câți bani concret nu cunoaşte…

Este de remarcat faptul că, Petrov Ion și prin plângerea depusă la data de 01.03.2017, roagă de a fi atrași la răspundere 2 bărbați necunoscuți, care la data de 28.02.2017, în jurul orelor 22.00, la domiciliul său, l-au bătut pe tatăl Petrov Anatolie, a.n. 1964, apoi după ce a încercat să-l apere, au început să-l bată pe el, l-au scos forțat din casă, împingându-l pe scară, a căzut jos, în timp ce se afla la podea pe scară între etajele 4-3, bărbatul roșcat îl lovea cu pumnii în corp, iar bărbatul mai înalt i-a deschis fermuarul de la scurtă și a sustras de acolo în mod deschis bani în sumă de 5000 lei (bancnote de 200/100/50 lei).

Despre faptul că Petrov Ion, la data de 28.02.2017 avea asupra sa bani, confirmă și martorul Șova Victor, care, în instanța de judecată, fiind audiat sub jurământ, a declarat inclusiv, *... Tot atunci, seara a fost telefonat de o altă persoană, care tot presta servicii de taxi, care l-a întrebat dacă este liber ca să se ducă lângă magazinul „Orbita” de pe str. Basarabia să ia două persoane și să-i ducă până la vamă la Râbnița. Când s-a apropiat la locul destinat, era deja ora 22:00 – 23:00, acolo erau 4 persoane, pe tata și feciorul i-a recunoscut, fiindcă i-a dus ziua. Toți patru s-au urcat în mașină, în față s-a urcat persoana cea tânără care de cu zi s-a adresat la el și în urmă s-au urcat tatăl și încă doi tineri, pe care nu-i cunoaște, drept că era și noaptea și lumină în salon nu a avut. Când aceștea s-au urcat în mașină, la tata și la fecior nu a observat careva leziuni și la nimeni nu a observat să aibă careva leziuni. Nu cunoaște dacă cele două persoane pe care nu le cunoaște se aflau în stare de ebrietate, însă miros de alcool se simțea, dar de la cine, nu cunoaște pentru că ei în mașină nu au discutat, numai feciorul l-a întrebat dacă mai poate să apeleze la el când v-a avea nevoie. Consideră că erau toți serviți, feciorul cu tata la fel cum au fost dimineața, așa și seara erau. Nu cunoaște dacă dânșii au fost prieteni, deoarece ei nu au discutat nimic. Când a fost chemat ca martor, a spus din start că nu i-a văzut pe băieții aceștia tineri la față. Persoanele din mașină care s-au urcat i-au spus ca să-i ducă pe o stradă din spatele magazinului „Linella”. <u>Băiatul care s-a urcat în față s-a achitat cu el, dar drept când a scos din buzunarul de la pantaloni banii, a scos mai multe bancnote de 200 lei și de 100 lei, lui i-a dat o bancnotă de 100 lei, la care i-a dat restul și a plecat</u>..*

De asemenea, faptul că Petrov Ion în ziua când a avut loc fapta avea asupra sa bani, se confirmă și prin aceea că, acesta, după cum rezultă și din declarațiile inculpatului Serejnicov Semion și martorului Serejnicov Alexandra, aflându-se în magazinul „Dumbrava” i-a servit pe inculpați și tatăl său cu coniac, achitând el,

după care, din cele declarate de inculpatul Serejnicov Semion, a mai procurat băuturi alcoolice și au mers la Petrov Ion acasă, să mai servească.

Suplimentar, instanța reține că declarațiile părții vătămate Petrov Ion și martorului Petrov Anatolie, care au indicat concret la inculpații Serejnicov Semion și Grinenco Denis ca fiind persoanele care au comis infracțiunea din speță, se află în coroborare cu alte mijloace de probă, prezentate de acuzatorul de stat, și anume se face trimitere la - *procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Petrov Ion şi bănuitul Grinenco Denis din 28.03.2017,* în care partea vătămată Petrov Ion confirmă încă odată faptul că el a ieşit primul din apartament. După el a ieşit Denis, apoi Serejnicov. Denis l-a împins din spate, de umăr şi el a căzut pe scări, după care Denis şi Semion s-au apropiat şi l-au lovit. Semion i-a scos banii din buzunar, iar Denis îl lovea în cap... (f.d. 23-24); - *procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Petrov Ion şi bănuitul Serejnicov Semion din 28.03.2017,* după ce s-a rostogolit pe scări, Serejnicov şi Grinenco s-au apropiat şi Denis îl lovea, iar Serejnicov i-a extras banii din buzunar… (f.d. 25-26); - *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.03.2017*, prin care de către partea vătămată Petrov Ion a fost recunoscută persoana de pe fotografia cu nr. 2. Foto cu nr. 2, aparține lui Serejnicov Semion Semion, a.n. *****. (f.d. 27); - *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.03.2017*, prin care de către martorul Petrov Anatolie a fost recunoscută persoana de pe fotografia cu nr. 2. Foto cu nr. 2, aparține lui Serejnicov Semion Semion, a.n. ***** (f.d. 27).

Faptul cauzării vătămărilor corporale părții vătămate Petrov Ion de către inculpați, se confirmă prin concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 57 din 01 martie 2017, prin care la cet. Petrov Ion, a.n. *****, s-a constatat: excoriaţii şi edem al ţesuturilor moi pe cap şi faţă, care au fost provocate de la lovirea cu obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.37) și raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 31D din 10.03.2017 prin care la cet. Petrov Ion, a.n. *****, s-a constatat: excoriaţii şi edem al ţesuturilor moi pe cap şi faţă, care au fost provocate de la lovirea cu obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, mai puţin probabil de la căderea de la înălţimea proprie şi se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 43-44).

Astfel, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților Serejnicov Semion și Grinenco Denis.

În contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Serejnicov Semion și Grinenco Denis au atentat la

obiectul juridic generic a infracțiunii incriminate ce îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar obiectul juridic special, fiind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, precum și integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii analizate constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoarea materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Iar obiectul material secundar, în speță (în cazul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei) îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a jafului se exprimă printr-o formă de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane. Consumarea infracțiunii de jaf este asemănătoare celei de furt – în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria dorință.

Latura subiectivă a jafului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Caracteristic laturii subiective a jafului este faptul că infractorul își dădea seama că a săvârșit o infracțiune în prezența victimei sau a altor persoane care percepeau caracterul acțiunilor lui, dar a ignorat această circumstanță.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

Instanța de judecată notează că, sustragerea se consideră „săvârșită de două sau mai multe persoane” atât în cazul participației simple, cât și în cazul acelei participații complexe care presupune realizarea laturii obiective a sustragerii de doi sau mai mulți autori. Reieșind din circumstanțele descrise, în urma cercetării cauzei, și anume declarațiile părții vătămate și martorului Petrov Anatolie, s-a constatat cu certitudine, că inculpații au acționat împreună, cauzând părții vătămate vătămări neînsemnate, în mod deschis au sustras de la aceasta bani în sumă de 4 700 lei, cauzându-i o daună în proporții considerabile.

Aplicarea violenței nepericuloase identifică în calitate de obiect secundar relațiile sociale cu privire la sănătatea și integritatea corporală ale persoanei, caz în care jaful denotă forma unei infracțiuni complexe, iar obiectul juridic special devine complex: obiectul juridic principal al faptei prevăzute de lit. e) din alin. (2) al art. 187 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia și detenția asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei, în cazul aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei. Prin prisma celor elucidate, obiectul juridic secundar al jafului are caracter alternativ, determinat de caracterul alternativ al acțiunii adiacente incriminate de lit. e) alin. (2) al art. 187 Cod penal.

În lumina relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, instanța de judecată constată că, inculpații Serejnicov Semion și Grinenco Denis, săvârșind infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, au atentat asupra posesiei victimei Petrov Ion, asupra sumei de 4 700 lei, care

constituie și obiect material al infracțiunii săvârșite, or, inculpații nu dețineau nici un drept asupra acestora.

Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpații Serejnicov Semion și Grinenco Denis, prin acțiunile intenționate, au periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, și anume banii. Respectiv, instanța de judecată apreciază că, în speță obiectul juridic și-a găsit confirmare integral.

Prejudiciul cauzat părții vătămate de către inculpați în mărime de 4 700 lei, potrivit materialelor cauzei, și anume procesul verbal de audiere a părții vătămate din data de 01.03.2017 și 03.03.2017, pentru ultimul constituie o daună în proporții considerabilă, ceea ce a și determinat reținerea la încadrarea juridică a agravantei de la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că faptele incriminate inculpaților Serejnicov Semion și Grinenco Denis s-au manifestat printr-o formă sau într-un mod deschis a sustragerii bunurilor, calitate de consecință a infracțiunii incriminate acestora a fost stabilită cauzarea de daune în proporții considerabile și fiind prezentă și dovedită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările survenite.

Drept consecințe ale infracțiunii de jaf incriminată inculpaților Serejnicov Semion și Grinenco Denis sunt considerate cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

Instanța de judecată reține că, în cazul de față și-a găsit deplin confirmarea de legătura cauzală dintre acțiunile inculpaților Serejnicov Semion și Grinenco Denis, și urmările prejudiciabile, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și cauzarea de daune în proporții considerabile. Inculpații Serejnicov Semion și Grinenco Denis, au acționat intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 14 ani, la caz, se constată că la data săvârșirii faptei, 28.02.2017, inculpații Serejnicov Semion și Grinenco Denis, aveau împlinită vârsta tragerii la răspundere penală.

Referitor la încadrarea juridică dată de către acuzatorul de stat, a faptelor săvârșite de inculpații Serejnicov Semion și Grinenco Denis, instanța de judecată conchide că, aceasta este una corectă întrucât prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cuprinde în totalitate faptele săvârșite de aceștia, inclusiv reținerea agravantelor, faptă săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață față de partea vătămată Petrov Ion, fapt confirmat prin raportul de

constatare nr. 57 din 01.03.2017 și raportul de expertiză judiciară nr. 31D din 10.03.2017, și cauzarea ultimului de daune în proporții considerabile.

În consecință, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpaților Serejnicov Semion și Grinenco Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca aceștia să fie recunoscuți vinovați și condamnați pentru fapta comisă.

Totodată, instanța de judecată menționează că declarațiile inculpatului Serejnicov Semion date în cadrul examinării cauzei, le va aprecia critic, considerând că acestea au fost date de către acesta în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul procedură penală și care integral demonstrează vina și a lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Serejnicov Semion nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, indică incontestabil că și acesta a comis infracțiunea imputată.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi acțiunile sale nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Având în vedere probele prezentate de către acuzare, instanța de judecată consideră că poziția inculpatului Serejnicov Semion prin care acesta nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, a fost combătută de declarațiile părții vătămate, martorilor audiați în ședința de judecată, declarații care nu trezesc dubii şi nu au fost stabilite motive ca aceștia să învinovățească inculpații pe nedrept.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Serejnicov Semion și Grinenco Denis şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Instanţa de judecată reține că careva încălcări ale drepturilor inculpaților la un proces echitabil pe perioada urmăririi penale cât şi pe durata cercetării judecătorești, nu au fost identificate, atât sub aspect de valabilitate a actelor procesuale efectuate de către organele poliţiei la etapa constatării faptei, desfășurării urmăririi penale, precum nici motive de a declara nule actele şi

acțiunile efectuate de organul de urmărire penală care au acţionat în strictă corespundere cu prevederile art. 273, 251 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța de judecată, contrar poziției apărării privind achitarea inculpaților, ajunge la concluzia că vina inculpaților Serejnicov Semion și Grinenco Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Cod penal, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo”*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7 și 75 din Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de condițiile de viață ale familiei acestora.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța, ținând cont de prevederile art. 26 și 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

Mai mult, instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu referire la personalitatea inculpaților, instanța de judecată reține că, la locul de trai Serejnicov Semion, se caracterizează pozitiv, iar Grinenco Denis - se caracterizează satisfăcător.

Circumstanțe ce atenuează vina lui Serejnicov Semion și Grinenco Denis conform art. 76 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează vina lui Serejnicov Semion și Grinenco Denis, conform art. 77 Cod penal, de către instanța de judecată, la fel, nu au fost stabilite.

Atât Serejnicov Semion cât și Grinenco Denis la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Potrivit art. 187 alin. (2) lit. b), b), e), f) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, infracțiunea dată, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, săvârșită de către Grinenco Denis și Serejnicov Semion, face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art.16 alin. (4) Cod penal.

Instanța de judecată reține că, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol fiind comisă în mod deschis, în prezența a trei circumstanțe agravante prevăzute la lit. b), e), f) alin. (2) al art.187 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații Grinenco Denis și Serejnicov Semion face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și la sănătatea și siguranța persoanei.

La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpaților Grinenco Denis și Serejnicov Semion, de faptul că aceștia anterior nu au fost judecați, Serejnicov Semion are la întreținere un copil minor, instanța de judecată consideră că, în privința acestora, pentru comiterea de către ei a infracțiunii imputate, este necesar de a le stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, care, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Cât privește aplicarea pedepsei complementare, amenda, instanța de judecată, având în vedere că nu au fost prezentate informații referitor la situația financiară a acestora, luând în considerație că aceștia nu dispun de careva venituri stabile, consideră necesar de a nu aplica în privința lor pedeapsa complementară amenda.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal dacă, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită

organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; ... g) să participe la programe probaţionale;…

Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților, ținând cont de circumstanțele constatate, conchide că, conform prevederilor art. 90 din Codul penal este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților Grinenco Denis și Serejnicov Semion, pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea posibilității acestora, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce le-a fost acordată, care pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îi va pune pe condamnați, care vor fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnaților va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpații Grinenco Denis și Serejnicov Semion, să fie stabilite obligațiunile ca în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpaților va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea acestora, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpaților.

Totodată, până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpaților Grinenco Denis și Serejnicov Semion, se va aplica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În dezbaterile judiciare, procurorul a solicitat a fi încasat de la inculpați, în beneficiul părții vătămate, prejudiciul material comis prin infracțiune în sumă de 4 700 lei.

În acest sens, instanța reține, că prin acțiunile ilegale ale inculpaților Grinenco Denis și Serejnicov Semion, constatate cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești, a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 4 700 lei, circumstanțe reținute în cadrul ședinței de judecată.

Prin ordonanța din 01.03.2017 a OUP în persoana ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Rezina, locotenent de poliție Gotornicean Inga, la cererea părții vătămate, s-a dispus a recunoaște cet. Petrov Ion în calitate de parte civilă în cauza penală, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile părții civile (f.d. 15-16).

Prin urmare, instanța de judecată urmează a încasa de la inculpații Grinenco Denis și Serejnicov Semion, în beneficiul părții vătămate, Petrov Ion, suma de 4 700 (patru mii șapte sute) lei, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 233 lei, adică 69 lei pentru întocmirea raportului de constatare medico-legală nr. 57 din 01.03.2017 și 164 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 31D din 10.03.2017.

La acest capitol instanța de judecată reține că dispozițiile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția de până la 09.02.2018), prevedea că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, totodată fiind relevante şi prevederile alin. (2) ale normei date (în redacția de până la 09.02.2018), care stipulează că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Drept urmare celor nominalizate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea acesteia vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, dar nu a inculpatului, după cum indică procurorul.

Totodată, instanța remarcă că prin Legea nr. 316 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, alin. (2) al art. 143 Cod de procedură penală a fost abrogat, însă aceasta nu are nici o aplicabilitate în speța dată, deoarece expertizele efectuate în prezenta speță, au avut

loc până la modificările parvenite în norma sus indicată (în vigoare din 09.02.2018) și au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea constatării gradului vătămărilor cauzate părții vătămate în urma săvârșirii infracțiunii.

Astfel, în speță, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, pentru întocmirea rapoartelor de constatare și de expertiză judiciară, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt trecute în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 90 Cod penal, art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grinenco Denis, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa, sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, care, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Grinenco Denis, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Serejnicov Semion, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa, sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, care, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Serejnicov Semion, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probațiune, Grinenco Denis și Serejnicov Semion, se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Grinenco Denis și Serejnicov Semion, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestora.

În privința inculpaților Grinenco Denis și Serejnicov Semion, se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Grinenco Denis și Serejnicov Semion în beneficiul părții vătămate Petrov Ion suma de 4 700 (patru mii șapte sute) lei, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cheltuielile de judecată în sumă de 233 (două sute treizeci și trei) lei, se trec în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**