Dosarul nr.1-320/2025
1-25149440-26-1-23102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02.04.2026 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea procurorului Ciumac-Bordian Natalia
Avocatului Mititiuc Victoria

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Ojovan Ion ********,*născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Dondușeni,studii gimnaziale,în relații de concubinaj,un copil minor la întreținere,nesupus serviciului militar,cu antecedente penale,cetățean a Republicii Moldova moldovean, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 al.5 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Ojovan Ion *****, la data de 26.09.2025 la ora 22:25, fără a deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, a condus mijlocul de transport de tip autoturism, de model *****, cu n/î *****, pe una din străzile satului Cernoleuca raionul Dondușeni, a fost stopat de către subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Dondușeni, agent șef adjunct, Cebanu Alexandru și în timpul verificării conducătorului auto, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, astfel fiind suspect de conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice, conducătorului auto i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu mijlocul tehnic Drager, la ce Ojovan Ion intenționat, încălcînd și ignorând cerințele prevederilor *art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulate, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și încălcând prevederile pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*,.. a refuzat categoric testarea cu aparatul drager și la fel a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Acţiunile lui Ojovan Ion ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art. 264/1 al.5 Codul Penal- adică refuzul de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Ojovan Ion* *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Ojovan Ion* *****, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat,că nu deține permis de conducere ,a urcat beat la volan, a fost stopat de colaboratorii de poliție.Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Ojovan Ion ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
-Conținutul procesului-verbal de constatarea infracțiunii consemnare a celor constatate din 29.09.2025 întocmit de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Dondușeni, agent șef adjunct, Cebanu Alexandru.
-Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 26.09.2025, în care a fost consemnat faptul refuzului testării alcoolscopice precum și prelevarea probelor biologice de către învinuitul Ojovan Ion *****.
-Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 26.09.2025, conform căruia Ojovan Ion ***** a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model Mercedes 124 n/î UDV 327.
-Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 08.10.2025, conform căruia au fost examinate înregistrările video ridicate, prin care se confirmă declarațiile date de martori.
-Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 10.10.2025, conform căruia au fost examinate înregistrările video ridicate, prin care se confirmă declarațiile date de martori.
-Purtător de informaţie (CD) ce conţine o înregistrare privind acţiunile cet. Ojovan Ion ridicat de la Ceban Alexandru.

-Purtător de informaţie (CD) ce conţine două înregistrari privind acţiunile cet. Ojovan Ion ridicate de la Banu Igor.
-Informația privind documentarea persoanei cu permis de conducere parvenită din adresa ASP, potrivit căreia cet.Ojovan Ion *****, nu deține permis de conducere.
-Analiza juridico-penală a infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Ojovan Ion *****, în aceea că, el la data de 26.09.2025 la ora 22:25, fără a deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, a condus mijlocul de transport de tip autoturism, de model *****, cu n/î *****, pe una din străzile satului ***** raionul Dondușeni, a fost stopat de către subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP a IP Dondușeni, agent șef adjunct, Cebanu Alexandru și în timpul verificării conducătorului auto, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, astfel fiind suspect de conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice, conducătorului auto i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu mijlocul tehnic Drager, la ce Ojovan Ion intenționat, încălcînd și ignorând cerințele prevederilor *art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulate, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și încălcând prevederile pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,*.. a refuzat categoric testarea cu aparatul drager și la fel a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

*Astfel,conducătorul auto Ojovan Ion ***** a ignorat prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 şi anume pct.14 lit.a) care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.... ”.*

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui *Ojovan Ion* *****, este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 264/1 al.5 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.
În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui *Ojovan Ion* *****, potrivit prevederilor art.53 Codul penal și nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui *Ojovan Ion* ***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
Conform art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru

restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
Infracţiunea săvârşită de *Ojovan Ion* ***** conform prevederilor art.16 alin.(5) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.
Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui *Ojovan Ion* *****, conform art.264/1 al.5 Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani, însă la caz inculpatul *Ojovan Ion* ***** a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(2) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, prevăzute de art. 264/1 al.5 Cod penal.

Cu privire la persoana inculpatului *Ojovan Ion* ***** administrația publică locală nu dispune de careva informații compromițătoare, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru.
Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului *Ojovan Ion* *****, acuzarea a invocat recunoașterea vinovăției.
Instanța de judecată nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, în cazul examinării cauzei penale în procedură simplificată potrivit art.364/1 CPP, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Circumstanţele expuse confirmă că, corectarea şi reeducarea inculpatului *Ojovan Ion* ***** este posibilă doar prin izolarea lui de societate luînd în considerație faptul, că inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală și anterior a fost atras la răspundere contravențional, fiind înregistrate 14 contravenții.

Conform revendicării F 246, inculpatul Ojovan Ion ***** , anterior a fost condamnat prin:
- Sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.10.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- Sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 25.06.2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d); art.192^1 alin.(2)lit.a) și c); art. 186 alin.(2) lit.b), c), d); art. 27, 192^1 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 cod penal pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 2 ani.
- Sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 07.10.2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 85 alin.(1) Cod Penal, la pedeapsa dată fiind adăugată în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 25 iunie 2021, fiindu-i stabilit prin cumul de sentințe pedeapsa definitivă 2 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În aceste circumstanțe, se constată că, inculpatul concluziile necesare pentru sine nu și le-a făcut și a comis din nou o infracțiune, adică sancțiunile stabilite s-au dovedit a fi insuficiente pentru corectarea ultimului,fiind evidentă ignorarea unui comportament social corect,lipsa concluziilor de corectare fiind neglijate de inculpat după condamnarea anterioară.

În baza art. 364/1 CPP, art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Ojovan Ion*** ***** în baza art.264/1 al.5 Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 2/doi/ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului ***Ojovan Ion*** *****, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui ***Ojovan Ion*** ***** din 02.04.2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 02.04.2026

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion