

SENTINȚĂ
În Numele Legii

29 mai 2015

municipiul Chișinău

judecătoria Râșcani

instanța compusă din

judcător CORNELIA VÂRLAN

grefier LUCIA PAVALACHI

cu participarea

procurorului VEACESLAV BALAN

avocaților VICTOR BRÎNZĂ , LIUBOMIR DUDULICA ,

PAVEL CIBOTARI

a examinat în ședință de judecată publică dosarul penal în acuzarea lui

Anghelavici Veaceslav Dumitru , născut la 01.02.1963 în com. Grățiești mun. Chișinău , domiciliat mun. Chișinău com. Grățiești , st. Hulboaca str. Ion Creangă 23 , cet. R Moldova căsătorit , fără persoane la întreținere , supus militar , studii superioare , anterior ne judecat , director SRL " Moldagroteh "

în comiterea infracțiunii conform art. 328 alin.(1) CP

Țurcan Nina Ion , născută la 12.12.1956 r-l Strășeni domiciliat mun. Chișinău comuna Grățiești , st. Hulboaca , cet. R Moldova căsătorită , fără persoane la întreținere , nesupus militar , studii superioare , anterior ne judecat , director adjunct resurse umane SRL " Fourchette "

în comiterea infracțiunii conform art. 328 alin.(1) CP

A CONSTATAT:

Inculpatul - Anghelavici Veaceslav Dumitru a fost pus sub învinuire și deferit instanței pentru în aceia că, la 08.02.2000 exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grățiești mun. Chișinău, fiind numit în această funcție prin dispoziția Primarului eoni. Grățiești nr. 29 din 15.07.1999, a semnat și eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0155200143 cu suprafața de 1,12 ha situat în com. Grățiești s. Hulboaca str. 31 August nr. 4 mun. Chișinău, atribuit în proprietate SRL „Nord-CF”.

De către organele de urmărire penală Anghelavici Veaceslav a fost pus sub învinuire conform art. 328 alin. (1) , adică infracțiune de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu , fiind o persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege .

Inculpata Țurcan Nina Ion a fost pusă sub învinuire și deferită instanței pentru în aceia că , la 02.04.2004 exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grățiești mun. Chișinău , a semnat și eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0155217591 situat în cont. Grățiești str. M . Dragan 14 mun. Chișinău, atribuit în proprietate lui Cocieru Lilian ”.

Tot ea la 21 aprilie 2006 a semnat și eliberat ilegal titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu număr cadastral 0155217065 situat în

mun. Chișinău com. Grătiești sat. Grătiești str. Dumeniuc 24 atribuit în proprietate lui Saporojnic Nadejda .

De către organele de urmărire penală Țurcan Nina Ion a fost pusă sub învinuire conform art. 328 alin. (1) , adică infracțiune de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu , fiind o persoană publică a săvârșit acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege .

În ședința de judecată avocatul inculpatului Anghelivici Veaceslav - Victor Brînză a solicitat încetarea procedurii pe dosarul dat pe motivele , că analiza prevederilor legale specificate în Codul penal pe parcursul perioadei anului 2000 - până în prezent, denotă o schimbare a subiectului infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, circumstanțe care exclud calitatea de subiect al infracțiunii pentru Anghelivici Veaceslav ca specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grătiești mun. Chișinău.

În anul 2000, când au avut loc evenimentele incriminate lui Anghelivici Veaceslav (08.02.2000) era în vigoare Codul penal în redacția anului 1961, care în art. 185 prevedea răspunderea pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

Astfel , art. 185 din CP , în redacția anului 1961 specifica componența de infracțiune pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu ca fiind, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acte, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, dacă aceasta a cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 185 din Codul penal în redacția anului 1961 era persoana cu funcție de răspundere.

Solicită încetarea procesului penal în privința lui Anghelivici Veaceslav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, din motiv că el nu este subiect al infracțiunii și fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul inculpatului Țurcan Nina în ședința de judecată, la fel, a înaintat un demers privind încetarea procesului penal în privința lui Țurcan Nina invocând aceiași motive .

Inculpatul Anghelivici Veaceslav în ședința de judecată a solicitat încetarea procedurii pe dosarul dat, susținând deplin demersul avocatului și a declarat , că nu insistă la examinarea cauzei în fond .

Inculpata Țurcan Nina a susținut cererea avocatului și a solicitat încetarea procedurii pe dosarul dat, susținând deplin demersul avocatului și a declarat , că nu insistă la examinarea cauzei în fond.

Inculpata Patraș – Pulbere Valentina a susținut cererea avocaților privind încetarea procedurii în privința inculpaților Țurcan Nina și Anghelivici Veaceslav , invocând că situația a avut loc în 2000

Procurorul a considerat imposibilă examinarea cererilor la moment fiind premature .

Instanța a ascultat explicațiile părților, a cercetat materialele cauzei penale și a reținut următoarele.

Inculpatul - Anghelivici Veaceslav Dumitru a fost pus sub învinuire și deferit instanței pentru în aceia că, la 08.02.2000 exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grătiești mun. Chișinău, fiind numit în această funcție prin dispoziția Primarului com. Grătiești nr. 29 din 15.07.1999, a semnat și eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0155200143 cu suprafața de 1,12 ha situat în com. Grătiești s. Hulboaca str. 31 August nr. 4 mun. Chișinău, atribuit în proprietate SRL „Nord-CF”.

Inculpata Țurcan Nina Ion a fost pusă sub învinuire și deferită instanței pentru în aceia că, la 02.04.2004 exercitând funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grătiești mun. Chișinău, a semnat și eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 0155217591 situat în cont. Grătiești str. M. Dragan 14 mun. Chișinău, atribuit în proprietate lui Cocieru Lilian ”.

Tot ea , la 21 aprilie 2006 a semnat și eliberat ilegal titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren , cu număr cadastral 0155217065 situat în mun. Chișinău com. Grătiești sat. Grătiești str. Dumeniuc 24 atribuit în proprietate lui Saporojnic Nadejda .

Conform art. 183 din CP , în redacția anului 1961, prevedea că persoană cu funcții de răspundere, este considerată persoana căreia, în autoritățile publice, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, i se acordă permanent sau provizoriu - în virtutea legii, prin numire, alegere sau prin încredințarea unei însărcinări, - anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau întreprinderii de acțiuni administrative de dispoziție ori organizatorico- economice.

La 12.06.2003 a intrat în vigoare Codul penal adoptat la 18.04.2002.

Codul penal în redacția anului 2002 prevedea răspunderea penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu sau exces de putere în articolul 328, care specifica drept infracțiune, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Subiectul special al infracțiunii prevăzute de art. 328 în redacția anului 2002 era persoana cu funcție de răspundere.

Conform art. 123 din Codul penal în redacția anului 2002, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a tor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico- economice.

Așa, în sensul art. 123 din Codul penal în redacția anului 2002, în categoria persoanelor cu funcție de răspundere se includ persoanele cărora li s-au acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico- economice.

Analiza reglementărilor juridice referitoare la funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare denotă că această funcție nu este una care presupune exercitarea funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico- economice.

În acest sens Legea privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cadastru funciar de stat și monitoringul funciar, indică că reglementarea de stat

a regimului proprietății funciare, cadastrul funciar de stat și monitoringul funciar reprezintă un complex unic de lucrări orientate spre soluționarea chestiunilor folosirii raționale a pământului și ocrotirii mediului înconjurător.

Deci, specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare, în sensul Codului penal în redacția anului 1961 și Codului penal care a intrat în vigoare la 18.04.2002 nu era persoană cu funcție de răspundere și nu era subiect al infracțiunilor din capitolul XV din Codul penal, inclusiv art. 328 CP.

În acest sens pct. 4 al Hotărârii Plenumului CSJ nr. 6 din 11.03.1996, indică că nu sunt subiecți ai infracțiunilor săvârșite de persoane cu funcții de răspundere lucrătorii întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor indiferent de forma de proprietate, care exercită numai funcții pur profesionale sau tehnice. Concomitent pct. 2 la comentariul art. 327 din Codul penal, în redacția anului 2002, specifică că nu cad sub incidența noțiunii de persoană cu funcții de răspundere persoanele angajate în organele autorităților publice, administrației publice centrale și locale, în organele de drept și în alte organe de stat care execută doar atribuții profesionale sau tehnice (ingineri, medici, electricieni, grefieri etc.).

Așa dar, Anghelici Veaceslav, precum și Turcan Nina, în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. Grătiești mun. Chișinău, deținută în anul 2000 (cu referire la inculpați Țurcanu anii 02.04.2004 și 21.04.2006) nu erau subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 185 din Codul penal în redacția anului 1961 și art. 328 din Codul penal în redacția anului 2002.

La 02.12.2011 prin Legea nr. 245, în vigoare din 03.02.2012, în Codul penal adoptat la 18.04.2002 au fost introduse un șir de modificări, inclusiv în art. 123 și art. 328 din CP prin care a fost introdusă noțiunea de persoană publică.

Așa, în art. 328 din CP noțiunea de „persoană cu funcție de răspundere” a fost înlocuită cu noțiunea de „persoană publică”

În redacția nouă (din 02.12.2011) art. 328 din Codul penal prevede infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu săvârșită de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Noțiunea de persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, în vigoare din 03.02.2012 specifică că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În noul context și formulare a infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, deținătorul funcției de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare este subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu.

Este de menționat, că noțiunea de „persoană publică” nu era prevăzută de legislația penală națională până la 03.02.2012.

Respectiv, la 08.02.2000 lui Anghelici Veaceslav nu-i putea fi atribuită calitatea de „persoană publică”, iar în prezent el nu poate fi acuzat cu utilizarea acestei noțiuni. Situația similară se reține și în privința inculpați Țurcanu Nina cu referire la infracțiune impusă a fi comisă la 02 aprilie 2004 și 21 aprilie 2006.

Suplimentar la aceasta, art. 8 din Codul penal, în vigoare, statuează că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit regulilor generale, caracterul penal și pedeapsa pentru fapta comisă de Anghelici Veaceslav la 08.02.2000 este stabilită de Codul penal în redacția anului 1961 potrivit căruia persoana care deținea funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare nu era subiect al infracțiunii prevăzute de art. 186 CP redacția 1961. Potrivit aceluiași reguli, caracterul penal și pedeapsa pentru fapta comisă de Țurcanu Nina la 02 aprilie 2004 și 21 aprilie 2006 este stabilită de Codul penal în redacția anului 2002 (până la redacția din 02.12.2011 prin Legea nr. 245, în vigoare din 03.02.2012) potrivit căruia persoana care deținea funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare nu era subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 CP redacția 2002.

În plus, art. 10 din Codul penal, în vigoare, indică că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Deci, urmare a efectului favorabil pentru Anghelici Veaceslav și Țurcanu Nina a prevederilor de până la 03.02.2012 a art. 123 din Codul penal adoptat la 18.04.2002, aceștia în calitate de specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare nu pot fi considerați subiecți al infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, în vigoare.

Așa dar, în lipsa calității de subiect, aplicabilă pentru inculpați Anghelici Veaceslav și Țurcanu Nina, referitor la acțiunile incriminate lor, rezultă că în cazul faptelor de care sunt acuzați, lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, iar acest temei reprezintă conform art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală o circumstanță care exclude urmărirea penală.

Conform art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2) - 9) din Codul de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu prevederile art. 332 CPP în cazul în care, pe parcursul examinării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 275 pct. 2) - 9), 285 al. 1 pct. 1, 2, 4, 5 CPP, precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 Cod penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul respectiv, fapta imputată inculpaților Anghelici Veaceslav și Țurcanu Nina, adică comiterea infracțiunii conform art. 328 alin. (1) CP, în cazul când aceștia nu sunt subiecți al acestei infracțiuni și nu poartă răspunderea penală pentru comiterea ei, lipsesc elementele infracțiunii, de aceea procesul penal în privința inculpaților urmează a fi încetat în temeiul art. 275 alin. (1) lit. 9 și 332 CPP.

În baza celor expuse, în corespundere cu art. art. 332, 391 al. 1, 275 alin. 1 lit. 9) CPP instanța a dat următoarea sentință –

Procesul penal în învinuirea lui Anghelivici Veaceslav Dumitru intentat conform art. 328 alin. (1) CP - se încetează în temeiul art. 275 alin. (1) lit. 9 CP .

Procesul penal în învinuirea lui Țurcan Nina Ion intentat conform art. 328 alin. (1) CP - se încetează în temeiul art. 275 alin. (1) lit. 9 CP .

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Râșcani mun. Chișinău .

JUDECĂTOR

CORNELIA VÂRLAN