Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-1333/24 (2-23087661-02-3r-18112024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului cît și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 19 iunie 2023 reclamantul ***** s-a adresat cu o acțiune în contencios către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău, prin care a solicitat:

- anularea Ordinului de concediere nr.52-C din 03.04.2023;
- restabilirea în funcţia publică de specialist principal Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a mun. Chişinău;
- restabilirea în funcţia de şef interimar al Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a mun. Chişinău;
- încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă începând cu 03.04.2023 şi terminând cu ziua restabilirii lui în funcţie;
- încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 10.000 lei drept prejudiciu moral;
- încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024,

s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către ***** împotriva Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea prejudiciului cît și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 08 noiembrie 2024 ***** a depus cerere de recurs prin care se solicită anularea încheierii instanței de fond din 30 octombrie 2024 prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de *****.

La data de 20 iunie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 iunie 2024, s-a stabilit recurentei ***** termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, neajuns înlăturat la 09 iulie 2024.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că, prin ordinul nr. 52-c din 03 aprilie 2023 emis de Direcţia Generală Locativ- Comunală şi Amenajare a CMC, a fost destituit din funcţia de şef interimar a secţiei control şi protecţie a animalelor, în temeiul art. 64 lit. a) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. De asemenea în ordin a fost menţionat că, prezentul ordin poate fi atacat în instanţa de judecată, prin procedura prealabilă în faţa autorităţii emitente în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ, în temeiul art. 19, 20 Codul Administrativ.

Relevă recurentul că, ținând cont de calea prealabilă indicată de intimat, la 02 mai 2023 recurentul a depus o cerere prealabilă în adresa intimatului, prin care a solicitat revizuirea ordinului de destituire, cu anularea acestuia şi restabilirea în funcţia deţinută anterior.

Cererea prealabilă a fost înregistrată cu nr. 1726/23 la 2 mai 2023, fapt dovedit prin ştampila direcţiei.

Indică că, la data de 22 mai 2023 a recepţionat răspunsul formulat de Direcţia Generală locativ-comunală şi amenajare a CMC cu nr. 1-08/1- 1726 din 15 mai 2023, prin care a fost informat că, toate acţiunile întreprinse de Direcţie au fost realizată în strictă concordanţă cu legea. Deasemenea a fost indicat că, prezentul răspuns poate fi contestat la Judecătoria Chişinău sediul Râşcani în corespundere cu art. 19, 20 Codul administrativ în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului cu privire la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluţionarea acestuia.

Declară că, la 22 mai 2023 recurentul/reclamant a recepţionat răspunsul intimatului la cererea prealabilă, fapt dovedit prin extrasul din aplicaţia viber anexat la cererea de recurs. Fiind în dezacord cu răspunsul intimatului recepţionat la 22 mai 2023, la 19 iunie 2023 a demarat în justiţie prezenta acţiune împotriva

Direcţiei Generale Locativ-Comunală şi Amenajare a CMC cu privire la anularea ordinului de concediere cu nr. 52-C din 03.04.2022, restabilirea în funcţia deţinută până la concediere, încasarea salariului pentru absenţa nemotivată de la serviciu a prejudiciului moral şi a tuturor cheltuielilor de judecată.

Afirmă că, la caz, rezultă cert că, recurentul a demarat acţiunea în justiţie, respectând termenul de 30 de zile de la data recepţionării răspunsului la cererea prealabilă, aşa cum prevede art. 209 Cod administrativ.

Consideră că, instanţa de fond absolut eronat a declarat acţiunea ca inadmisibilă, deoarece termenul de 30 de zile a fost respectat de recurent. Accentuează că, răspunsul emis de intimat la 15 mai 2023 a fost primit de recurent abia la data de 22 mai 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe aplicaţia viber.

Susține că, prima instanţă a ignorat obligaţia intimatului/pârâtului de a face dovada expedierii răspunsului către recurent. Conform dispoziţiilor procedurale, pârâtul era obligat să prezinte dovada transmiterii răspunsului la cererea prealabilă, mai ales în contextul în care termenul de atac depinde de data efectivă a comunicării.

În cadrul şedinţei instanţei de fond, instanţa a dispus obligarea pârâtului de a prezenta dovada expedierii răspunsului, însă, pârâtul nu a furnizat această dovadă. Neprezentarea dovezii de expediere a răspunsului de către intimat afectează înţelegerea despre respectarea termenului de înaintare a acţiunii, reglementat de art. 209 Cod administrativ. De asemenea, actul judecătoresc nu reflectă explicaţiile recurentului referitor la data recepţionării răspunsului la cererea prealabilă. Or, recurentul a informat instanţa de fond, că răspunsul la cererea prealabilă a fost recepţionat la 22 mai 2023.

Opinează că, instanţa de fond a comis o eroare procedurală gravă prin respingerea acţiunii ca inadmisibilă, fără a clarifica aspectul respectării termenului de înaintare a acţiunii, reglementat de art. 209 Cod administrativ. Or, fără o analiză obiectivă şi completă a acestor circumstanţe esenţiale, instanţa de fond s-a limitat la o respingere formală a acţiunii, omiţând clarificarea necesară a termenului de înaintare.

Relevă că, obiectul cauzei se referă la un litigiu de muncă şi că accesul recurentului la justiţie a fost obstrucţionat, în sprijinul afirmaţiilor privind respectarea termenului de înaintare a acţiunii, pe lângă extrasul din aplicaţia Viber, anexează declaraţia olografă a dnei Luganova Clavdia. Mai mult, instanţa de fond a ignorat explicaţiile recurentului cu privire la data recepţionării răspunsului la cererea prealabilă. Aceste omisiuni ale instanţei de fond justifică prezenta cerere de recurs, întrucât drepturile recurentului au fost afectate, iar procesul nu s-a desfăşurat conform cerinţelor de echitate procedurală.

Consideră că, prima instanţă absolut greşit a interpretat prevederile art 209 Cod administrativ, afirmând că, indiferent de faptul dacă autoritatea emitentă a

soluţionat sau nu cererea prealabilă în termen, a primit sau nu persoana răspuns la cererea prealabilă, norma de drept prevăzuta de art 209 Cod administrativ prevede soluţia pentru astfel de situaţii şi anume – data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia, ceea ce denotă că indiferent de situaţie, reclamantul urmează a înainta acţiunea în contencios administrativ în termenul prevăzut de art 209 Cod administrativ.

Logica instanţei în interpretarea art. 209 Cod administrativ nu poate fi considerată corectă. Or, potrivit textului art. 209 Cod administrativ, termenul de 30 de zile pentru introducerea acţiunii în contestare sau obligare începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă ori de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia; sau

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Explică că, în cazul de faţă, având în vedere că, recurentul a primit răspunsul la cererea prealabilă la data de 22 mai 2023, termenul de a depune acţiunea a început să curgă din momentul comunicării acestui răspuns, conform sensul textului art. 209 Cod administrativ.

Comunică că, instanţa de fond a ignorat această condiţionalitate prevăzută expres în textul legii şi a aplicat greşit principiul potrivit căruia termenul ar începe automat de la expirarea termenului pentru soluţionare, indiferent dacă un răspuns a fost emis sau nu. Aplicarea automată a termenului de la data expirării termenului legal (fără a ţine cont de data comunicării răspunsului) încălca dreptul la un proces echitabil şi accesul efectiv la justiţie. Mai mult, în cazul în care cererea prealabilă este soluţionată şi răspunsul este comunicat ulterior, a considera că, termenul începe de la data expirării termenului procedural ignoră raţiunea avută de legiuitor, care permite contestarea actului la un moment la care persoana vătămată are cunoştinţă deplină de decizia finală a autorităţii.

Mai mult, intimata Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a CMC în Ordinul său din 3 aprilie 2023 a indicat incorect informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac. Or, recurentul având calitatea de funcţionar public, a fost destituit din funcţia publică în temeiul art 64 alin. (1) lit a) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Conform art. 60 alin. (3) din Legea supra, actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanţa de Judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Astfel, la caz este incident art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, care stipulează că dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect. înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea.sau notificarea actului administrativ sau a

deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Cu raportare la normele de drept, recurentul, a avut la dispoziţie termenul de un an de la recepţionarea ordinului din 03 aprilie 2023 pentru înaintarea acţiunii în instanţă, acest termen expirând la 03 aprilie 2024.

La data de 04 decembrie 2024, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău a depus referință asupra recursului lui *****.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024 a fost atacată cu recurs la data de 08 noiembrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră întemeiat recursul, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii respective, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 03.04.2024, prin Ordinul șefului Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău nr.52-C, s-a ordonat :

1. Încetarea exercitării de către ***** a interimatului funcţiei de şef al Secţiei control şi protecţie a animalelor, cu reluarea activităţii în funcţia de specialist principal al Secţiei control şi protecţie a animalelor din data de 03.04.2023;

2. Destituirea dlui ***** din funcţia publică de specialist principal al Secţiei control şi protecţie a animalelor, din data de 03.04.2023;

3. Secţia evidenţă contabilă va efectua achitarea deplină dlui ***** :

- a drepturilor salariale ce i se cuvin;

- a concediului anual de odihnă nefolosit de 63 zile calendaristice;

- a indemnizaţiei unice în proporţie de 15% din salariul de bază determinat conform clasei de salarizare la momentul depunerii cererii în cauză pentru 3 ani compleţi de vechime în serviciul public (18.11.2019 - 17.11.2022).

4. În conformitate cu art.6 alin.(4) din Legea 133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, subiectul declarării este obligat să depună declaraţia averii şi interese personale în termen de 30 zile de la data încetării raporturilor de serviciu;

5. Prezentul ordin poate fi atacat în instanţa de contencios administrativ prin procedura prealabilă în faţa autorităţii emitente în termen de 30 zile de la data comunicării actului administrativ, în temeiul art. 19, 20 din Codul administraţiv al Republicii Moldova;

6. Serviciul resurse umane va aduce la cunoştinţă dlui ***** prevederile prezentului ordin (f.d.42-43).

Nefiind de acord cu ordinul respectiv, prin cererea prealabilă adresată Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC, la data de 02.05.2023, *****, a solicitat: anularea Ordinului șefului Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC nr.52-C din 03.04.2022 (f.d.21).

Direcția Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC prin răspunsul nr.1-08/1-1726 din 15.05.2023, a respins cererea prealabilă. (f.d.22)

La data de 19 iunie 2023, ***** a depus prezenta acțiune către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea Ordinului de concediere nr.52-C din 03.04.2023; restabilirea în funcţia publică de specialist principal Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a mun. Chişinău; restabilirea în funcţia de şef interimar al Secţiei control şi protecţia a animalelor din cadrul Direcţiei generale locativ-comunale şi amenajare a mun. Chişinău; încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă începând cu 03.04.2023 şi terminând cu ziua restabilirii lui în funcţie; încasarea de la pârât în

beneficiul reclamantului a sumei de 10.000 lei drept prejudiciu moral; încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de ***** în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 08 noiembrie 2024 ***** a depus cerere de recurs prin care se solicită anularea încheierii instanței de fond din 30 octombrie 2024.

Potrivit art. 209 Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 219 alin. (1) Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

În conformitate cu art.139 alin.(1) Cod administrativ, un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepţia cazului cînd actul administrativ însuşi stabileşte o dată ulterioară pentru obligativitatea sa.

Potrivit art.140 Cod administrativ, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă.

Potrivit art.165 alin.(1) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei.

După cum atestă actele cauzei Ordinul șefului Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipiului Chișinău nr.52-C din 03.04.2023 cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Secției control și protecție a animalelor și aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost emis în temeiul Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, în calitate de cale de atac reclamantului *****, i-a fost comunicat faptul că aceasta poate fi atacată la autoritatea emitentă în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ.

În conformitate cu art. 60 alin. (3) Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Potrivit art. 209 alin. (2) Codul administrativ, dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, în contextul în care autoritatea publică pârâtă a stabilit eronat procedura de contestare al actului administrativ, Completul specializat apreciază ca fiind neîntemeiate constatările primei instanțe în încheierea din 30 octombrie 2024, prin care a fost stabilită nerespectarea de către reclamant al termenului stabilit la art. 209 Codul administrativ, or în aceste condiții reclamantul ***** era în drept de a se adresa în instanța de judecată în termen de un an de la comunicarea acestuia.

În altă ordine de idei, chiar și făcând abstracție de omisiunea autorității pârâte de a indica corect procedura de atacare al actului administrativ, instanța nicidecum nu poate constata nerespectarea de către reclamantul ***** al exigențelor art. 209 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, în contextul în care ordinul contestat datează cu 03 aprilie 2024, fiind atacat cu cerere prealabilă în interiorul termenului de 30 de zile – 02 mai 2024. Astfel, Direcția Generale Locativ-Comunală și Amenajare a CMC a soluționat cererea prealabilă prin răspunsul nr.1-08/1-1726 datat cu 15 mai 2023.

Potrivit registrului de evidență a documentelor al Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, se atestă că la data de 15 mai 2023 a fost expediat către ***** răspunsul nr.1-08/1-1726, la adresa Alba Iulia 192/2 ap. 29.

În această ordine de idei, registrul respectiv nu include informația cu privire la recepționarea răspunsului, iar în acest sens instanța de fond prin încheierea contestată a stabilit că termenul de atacare al actului administrativ în instanța de judecată a început a curge începând cu 16 mai 2023 și a expirat la 16 iunie 2023, or, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării deciziei cu privire la cererea prealabilă, astfel condițiile cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) Codul administrativ nu sunt întrunite.

Prin urmare, Completul specializat apreciază critic concluzia primei instanțe cu referire la faptul că reclamantul ***** a omis termenul de atacare al actului administrativ individual defavorabil, dat fiind faptul că actele cauzei nu conțin careva informații cu privire la recepționarea actelor administrative de către ultimul.

Or, în accepțiunea instanței, termenul privind înaintarea unei cereri prealabile în vederea revendicării încălcării dreptului vătămat ar trebui să curgă de

la data indicării de către autoritatea pârâtă în registru al expedierii actului, fapt inadmisibil, întrucât Legea prevede cert că termenul de 30 de zile pentru contestare cu cerere prealabilă curge din momentul comunicării actului administrativ, iar potrivit materialelor cauzei nu se atestă careva informații că reclamantul a recepționat actele contestate la data de 15 mai 2023.

În atare ordine de idei, faptele relatate generează anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, concluzionează asupra faptului că instanţa de fond, la emiterea încheierii din 30 octombrie 2024 nu a elucidat suficient de obiectiv toate circumstanţele litigiului, nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corect aplicate în egalitate față de părți, fapt ce impune de regulă soluționarea litigiului prin prisma principiilor contradictoriale, menite să asigure un echilibru între interesele părților și raporturile juridice în materie, instanța de recurs conchide că o eventuală hotărîre soldată cu neexaminarea fondului cauzei, din moment ce acțiunea a fost depusă la 19 iunie 2023, ar veni să afecteze esențial dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Instanța de recurs consideră că nu este în spiritul normei prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. d) Codul administrativ, declararea inadmisibilă al cererii de chemare în judecată în cazul în care legea stabilește cert că termenul privind contestarea actelor administrative începe a curge din momentul notificării actului administrativ, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește atare act.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont că concluzia instanței este neîntemeiată, iar motivele invocate de recurent sunt întemeiate, se impune admiterea recursului şi anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Recursul declarat de *****, se admite.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Cașcaval
Andrei