Dosarul nr. 5r-69/2026
nr. 4-26001543-12-5r-06012026

H O T Ă R Â R E

29 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central),
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Apărătorul contravenientului Dicusar Tatiana
Contravenientul Bejan Ion
Agentului constatator Pricop Vadim

examinând în ședință publică contestația depusă de contravenientul

Bejan Ion, a.n. *****, n/i *****, originar şi domiciliat în *****, *****,

în cauza contravențională, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 381496 din 13.04.2025 și deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare al cauzei: 06.01.2026 – 29.04.2026.

Cauza examinată în lipsa victimei în ordinea art. 455 Cod contravențional

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare Seria MAI06 381496 din 13.04.2025, **Bejan Ion**, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare s-a constatat că **Bejan Ion** prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul PSB a băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank, a beneficiat prin transfer de surse financiare în ruble rusești, cu scopul de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale.

3. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost contestate la 16.12.2025 de către contravenient, care solicită anularea acestora.

În motivarea cerinței sale, contravenientul în esență a indicat că procesul-verbal seria MAI06 nr. 381496 din 13.04.2025 este nul și neîntemeiat, deoarece nu a săvârșit fapta de corupere electorală pasivă prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Acesta

susține că nu a utilizat niciodată aplicația mobilă „PSB” și nu a primit sume de bani în scop electoral, acuzația fiind lipsită de probe concrete, cum ar fi detalii despre tranzacții sau dovezi ale influențării votului.

De asemenea, indică vicii procedurale grave, afirmând că nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și nu a refuzat semnarea acestuia, așa cum a indicat eronat agentul constatator. Mai mult, acesta subliniază că a aflat despre sancțiune abia la data de 03.12.2025, în momentul aplicării sechestrului pe conturile sale de către un executor Totodată indică că, acesta argumentează că procesul-verbal a fost întocmit în absența sa și a martorului indicat, încălcând normele imperative ale legii, fapt ce atrage nulitatea absolută a actului de sancționare.

4. În ședința de judecată contravenientul fiind audiat, a comunicat că susține contestația depusă.

La întrebările adresate a comunicat că nu are idee în ce este incriminat. Lucrează șofer de camion și nu îi trebuie probleme, el are un salariu bun. El nu a fost invitat la poliție, s-a întâlnit cu domnul polițist afară. A fost chemat la poliție însă a comunicat că nu o să vină. A fost contactat de un agent de poliție să se prezinte când o să aibă timp. I-a zis că nu o să se prezinte deoarece nu are timp, după care au început amenințări din partea lor. Nu a primit nici o citație. Întâmplător s-au întâlnit și dumnealui i-a spus precum că el a primit de la nu știu cine careva sume de bani prin telefon și când a întrebat de unde a luat asta, i-au spus că de la Moldcell. Solicită să i se ofere dovezi că el a descărcat ceva în telefon. Despre acest fapt a vorbit afară. Domnul l-a întrebat dacă v-a semna și el i-a zis că nu v-a semna. Afară a fost întrebat. Nu avea nici un act. Asta este unica dată când s-a întâlnit cu domnul polițist. Polițistul nu l-a invitat nici telefonat. S-au întâlnit și i-a comunicat. Se cunoaște cu polițistul pentru că sunt din Vadul lui Vodă și au învățat într-o școală. Pe Samson Andrei nu îl cunoaște. Lângă ei nu era nimeni. La data de 13.04.2025, nu s-a aflat în interiorul inspectoratului de poliție. Procesul-verbal nu a fost completat sau semnat. La data de 13.04.2025 nu i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenție. De amendă nu i-a zis nimic. De procesul-verbal a aflat când i s-a pus sechestru pe cardurile bancare. Într-o dimineață a deschis și a văzut că sunt aplicate sechestre pe conturi. Da locuiește pe adresa, *****, str. *****. Nu a primit nici o scrisoare la domiciliu. Afară i-a comunicat dumneavoastră. În parc i-a comunicat lângă clădirea de poliție. La sectorul de poliție nu a fost. În biroul agentului constatator nu a fost. Singur a fost.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Samson Andrian, a comunicat că este angajat în cadrul IGM din data 13.04.2025. Nu ține minte dacă la data de 13.04.2025 a fost în cadrul sectorului de poliție din or. Vadul lui Vodă, dacă este semnătura lui, înseamnă că a fost prezent în cadrul sectorului de poliție. Nu-și aduce aminte exact dacă era în serviciu ori în concediu, sau era detașat, dar cu certitudine s-a aflat în sectorul de poliție din or. Vadul lui Vodă. Nu-și amintește exact ora, când a fost, era pe parcursul zilei când s-a aflat în or. Vadul lui Vodă. Personal a fost la un prieten din cadrul sectorului de poliție care la acel moment activa acolo. Nu-și amintește dacă era la serviciu sau era în concediu. Prietenul său din cadrul sectorului de poliție se numește Platon Lilian. Personal pe Bejan Ion nu-l cunoaște. Pe agentul constatator îl cunoaște pentru că este agent în or. Vadul lui Vodă. Nu a fost delegat în instituția dată. În cadrul sectorului de poliție s-a aflat în holul sectorului la etajul unu, apoi afară pe scările sectorului. Pe Bejan Ion l-a văzut în holul sectorului apoi în fața sectorului. În fața sectorului de poliție a stat 20-30 min. Bejan Ion discuta cu Vadim Pricop. Bejan Ion a ieșit din biroul lui Vadim Pricop, după care a ieșit afară. Nu cunoaște biroul lui Vadim Pricop, însă din câte își amintește era ultimul sau pen-ultimul birou. La acel moment nu s-a aflat în acel cabinet. Nu a fost concomitent cu Bejan Ion și sectoristul în același birou. L-a văzut pe Bejan Ion în hol și afară în fața sectorului de poliție. Nu

a avut tangență cu domnul Bejan Ion. Cum stă în acest cabinet așa era și acolo, spre exemplu a auzit și a văzut, e ceva normal. Distanța era de 2-3 m. A auzit cum contravenientul îi spunea ofițerului de sector că nu dorește să semneze, dar pe ce anume nu cunoaște. Era deranjat. Pe ce act să semneze nu a deslușit, însă domnul polițist încerca ceva să-i explice, însă domnul Bejan continua în același repertoriu că nu dorește și că nu înțelege. El a fost prezent când era întocmit sau când se întocmea. Se întocmea la rubrica martor unde și a semnat. Procesul-verbal a fost întocmit în biroul domnului Pricop Vadim. În momentul când el s-a semnat procesul-verbal domnul Bejan nu era. Nu a citit conținutul, dar a înțeles despre ce este vorba, domnul Vadim i-a explicat. Nu poate relata consecutivitatea. A intrat în sediul sectorului de poliție pentru a se întâlni cu prietenul său, mai sus a menționat și aștepta în coridor ca ulterior să iasă afară. În timp ce aștepta în decurs de 2-3 min, la un birou era ușa deschisă, din partea dreaptă cum intri în sectorul de poliție, se auzeau cum două persoane discutau, domnul Vadim și două persoane necunoscute lui la acel moment. Din cele auzite persoana necunoscută era nemulțumită, vorbea cu un ton ridicat. Era nemulțumit, în sens că de ce l-au chemat și că nu se semnează pe nimic. Alte detalii nu-și aduce aminte. Când a plecat Bejan Ion era și o persoană necunoscută cu el, o doamnă. I s-a explicat ce semnează și anume că semnează în calitate de martor în procesul-verbal contravențional care a fost întocmit. Procesul-verbal nu a fost semnat în prezența contravenientului. Din câte ține minte procesul-verbal era întocmit și contravenientul a refuzat să semneze, după care el a semnat în calitate de martor. Nu i s-a cerut să semneze procesul-verbal fără ca el să fie prezent.

În ședința de judecată, agentul constatator Pricop Vadim a indicat că nu este de acord cu contestația depusă, solicită să fie respinsă.

În ședința de judecată avocatul contravenientului Tatiana Dicusar a solicitat admiterea contestației.

5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, se va verifica respectarea termenului de depunere a contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 13.04.2025, în prezența contravenientului care a refuzat de a semna, iar contestația asupra acestuia a fost depusă la 16.12.2025.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8); În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale

Din conținutul materialelor cauzei instanța reține faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința contravenientului a fost întocmit la 13.04.2025 în prezența ultimului care

a refuzat de a semna procesul-verbal, iar negarea acestui fapt de către contravenient este apreciată critic de către instanța de judecată odată ce acesta în ședința de judecată a declarat că s-a întâlnit cu agentul constatator în proximitatea sectorului de poliție și că a fost întrebat dacă v-a semna procesul-verbal, manifestându-și expres refuzul în acest sens. Această recunoaștere a interacțiunii directe cu agentul constatator la data de 13.04.2025 confirmă faptul că contravenientul a avut cunoștință despre existența și conținutul procesului-verbal încă de la data întocmirii acestuia.

Un alt temei pe care instanța îl v-a aprecia critic, este că în timp ce Bejan Ion a susținut că nu s-a aflat în interiorul inspectoratului și că întâlnirea cu polițistul a fost una pur accidentală în spațiul public, martorul Samson Andrian a infirmat categoric această versiune, confirmând prezența acestuia în holul și pe scările sectorului de poliție, ieșind chiar din biroul agentului constatator.

Mai mult ca atât, declarațiile martorului se coroborează cu mențiunile din procesul-verbal și demonstrează că procesul de constatare a avut loc într-un cadru oficial, nu accidental, iar refuzul contravenientului de a semna a fost manifestat chiar în sediul autorității. Astfel, instanța apreciază declarațiile contravenientului ca fiind o tentativă de a se sustrage de la consecințele juridice ale depășirii termenului de contestare, martorul confirmând fără echivoc că la data de 13.04.2025, contravenientul a fost informat despre acuzație și a refuzat deliberat recepționarea actului, moment din care a început să curgă termenul de decădere de 15 zile.

La fel, instanța de judecată notează că chiar dacă contravenientul în contestația sa solicită a fi repus în termen de contestare, ultimul nu a prezentat probe suficiente pentru a susține versiunea formulată și careva motive cu privire la omiterea termenului de depunere a contestației.

Astfel, instanța notează că motivele de omitere a termenului de depunere a contestație de către contravenient sunt neîntemeiate, odată ce acesta a depus contestația abia la 16.12.2025, adică cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, având în vedere constatările instanței de judecată cu privire la omisiunea termenului de depunere a contestației de către contravenient, precum și cele privind netemeinicia omisiunii acestuia, se constată necesitatea de a respinge repunerea în termen de contestare precum și respingerea contestației, ca fiind depusă peste termen.

Totodată, în legătură cu faptul că pentru sesizarea instanței de judecată cu contestație împotriva deciziei de sancționare, legiuitorul a impus un anumit termen (art. 458 alin. (1) Cod contravențional), care este de decădere, rezultă că în cazul omisiunii neîntemeiate a acestuia, instanța de judecată nu poate purcede la examinarea cauzei întru determinarea circumstanțelor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Respinge contestația depusă de avocatul Dicusar Tatiana în interesele contravenientului Bejan Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare Seria MAI06 381496 din 13.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu GRECU**