H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientului *****Mihail, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Albot Serghei, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Mihail, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Ungheni, satul *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 125727 din 30 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 30 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Albot Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 125727, prin care cet. *****Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (*trei mii*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22 noiembrie 2023, ora 15 și 45 min., pe șos. Hîncești nr. 171 din mun. Chișinău, făptuitorul *****Mihail a condus unitatea de transport de model „MTZ82” cu n/î „*****” a blocat intenționat benzile de circulație de transport, astfel creînd obstacol altor participanți cu perturbarea funcționării normale a transportului auto, prin ce a încălcat prevederile pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. La rândul său, contravenientul *****Mihail, repetat la 14 februarie 2025, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 125727 din 30 ianuarie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a relatat făptuitorul că, la procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abuziv, or în acțiunile sale nu se întrunesc

elementele contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) Cod contravențional reținută de către agentul constatator formal.

3. Contravenientul *****Mihail, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa indicată în dosar și contestație, ceea ce se atestă prin avizul de recepție și adeverința Î.S. „Poșta Moldovei”, remis în adresa instanței, nu s-a prezentata ședința de judecată, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. La fel, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Albot Serghei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și solicitând prin cerere examinarea cauzei în absența sa, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. *****Mihail a fost depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, având în vedere că inițial aceasta a fost înregistrată în cancelația Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției cu nr. 310 la data de 14.02.2024, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin.

7. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează

fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, 30 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Albot Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 125727, prin care cet. *****Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (*trei mii*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22 noiembrie 2023, ora 15 și 45 min., pe șos. Hîncești nr. 171 din mun. Chișinău, făptuitorul *****Mihail a condus unitatea de transport de model „MTZ82” cu n/î „*****” a blocat intenționat benzile de circulație de transport, astfel creînd obstacol altor participanți cu perturbarea funcționării normale a transportului auto, prin ce a încălcat prevederile pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului *****Mihail, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții nu a indicat nimic, semnând și la pct. 18 întitulat „*Recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”, ulterior, ultimul a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 125727 din 30 ianuarie 2024, solicitând anularea procesului-verbal

12. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

13. Astfel, verificând legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind astfel respectate prevederile art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

14. În continuare, cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, cet. *****Mihail întemeiat a fost identificat ca persoana care la 22 noiembrie 2023, ora 15 și 45 min., șos. Hîncești nr. 171 din mun. Chișinău, a ignorat prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional.

15. În sensul art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu pct. 69 din Regulamentul circulației rutiere, oprirea este interzisă: i) locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic.

16. Așadar, ținând cont de faptul că, cet. *****Mihail a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

18. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. *****Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate, iar dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția cet. *****Mihail, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

19. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, procesul-verbal cu privire la contravenție, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

20. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii cet. *****Mihail.

21. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanța de judecată conchide că, probele acumulate de către agentul constatator și examinate în ședința de judecată, contrazic argumentele conținute în contestație, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

22. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea cet. *****Mihail vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la

contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către cet. *****Mihail în contestație să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

23. Așadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. *****Mihail, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Mihail să fie respinsă, ca neîntemeiată.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația cet. *****Mihail, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Ungheni, satul *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 125727 din 30 ianuarie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV