Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Muruianu)
Dosarul nr. 2r-489/24
(2-23092916-02-2r-09022024)

**D E C I Z I E**

31 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”CRYSTAL DISTRIBUTION”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”CRYSTAL DISTRIBUTION” privind revizuirea Ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, în dosarul nr. 2p/o-114/23, pornit la cererea Societății cu Răspundere Limitată ”ORTSMAN.I” de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”RE-FORCE”,-

a c o n s t a t a t:

1. La 28 iunie 2023, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată ”ORTSMAN.I” (*în continuare SRL”ORTSMAN.I”*), a depus o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”RE-FORCE” (*în continuare SRL”RE-FORCE”*).
2. Prin **ordonanța judecătorească din 4 iulie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru**, s-a dispus încasarea din contul debitorului SRL”RE-FORCE”, în beneficiul creditorului SRL”ORTSMAN.I”, datoria conform Contractului nr. 01/07032022 privind prestarea serviciilor de proiectare din 7 martie 2022, în mărime de 54000000 (cincizeci patru milioane) lei și cheltuielile cu titlu de taxă de stat în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei.
3. La 3 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”CRYSTAL DISTRIBUTION” (*în continuare SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”*) a depus **cerere de revizuire a ordonanței judecătorești** emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, în dosarul nr. 2po-114/23, pornit la

cererea SRL”ORTSMAN.I” de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul SRL”RE-FORCE”.

4. La fel, la 3 august 2023, SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” a depus obiecții împotriva pretențiilor admise potrivit ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, s-au respins ca fiind neîntemeiate obiecțiile depuse de SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” împotriva ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023.
6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 octombrie 2023, recurenta SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023.
7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2023, s-a respins recursul declarat de administratorul SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, Vlad Boaghi, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023.
8. Prin **<u>încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2024</u>**, s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” privind revizuirea Ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, în dosarul nr. 2p/o-114/23, pornit la cererea SRL”ORTSMAN.I” de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul SRL”RE-FORCE”.
9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Menționează că în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Petru Harmaniuc, în curs de examinare se află acţiunea reclamantei SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” dedusă judecății în contradictoriu cu pârâta SRL”RE-FORCE”, cu participarea societăților comerciale SRL”Avenew Investment”, SRL”Atlassian”, SRL”Imobil 2000”, SRL”Servatrix” şi SRL”Promeditatio”, despre obligarea la acțiune şi compensarea cheltuielilor de judecată (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022). Astfel, potrivit acţiunii în justiție, reclamanta SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” a sesizat instanţei de judecată faptul că la data de 9 iunie 2022, între SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”,

SRL”Servatrix”, SRL”Avenew Investment”, SRL”Promeditatio”, SRL”Atlassian”, SRL”RE-FORCE” şi SRL”Imobil 2000”, a fost încheiat Contact de societate civilă la nr. 1/AD-01/22 (autentificat de către notar Ungureanu Tatiana şi înregistrat la Agenția Servicii Publice în Registrul bunurilor imobile). Obiectul contractului fiind determinat în special la realizarea construcției de blocuri locative într-un complex de blocuri locative, cu obiective de menire social-culturală şi comercială, pe adresa: _____ - în conformitate cu pct. 1.2 din Contractul «de societate civilă» nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022), or, SRL”RE-FORCE”, în calitate de Asociat 6 - Manager de proiect, în ordinea prevederilor pct. 2.6., în vederea realizării scopului contractului şi-a asumat obligații/contribuții, inclusiv şi obținerea actelor necesare realizării scopului prezentului contract (expertize, permisiuni de racordare la reţele, autorizări, autorizații, etc.). Totodată în conformitate şi cu prevederile pct. 4.7. şi pct. 4.8. din contract, părţile contractante, în calitatea lor de Asociați fondatori, au determinat şi dreptul: ”Asociații sunt în drept de a verifica acțiunile întreprinse de Asociatul 6 (Manager de proiect), în limitele stabilite de prezentul Contract”; fiind reținute şi urmările faptico-juridice în ordinea pct. 4.9. din contract, în cazul neexecutării de către SRL”RE-FORCE”, în calitate de Asociat 6 - Manager de proiect, a obligațiilor asumate.

Punctează că SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” având şi calitate de Asociat 1, în temeiul contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, în persoana administratorului societății comerciale, Vlad Boaghi, în ordinea prevederilor articolelor 22, 1926 a Codului civil, precum şi prevederilor pct. 2.6, lit. a), pct. 4, pct. 13 a Contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, potrivit notificării a solicitat SRL”RE-FORCE”, în calitate de Asociat 6 - Manager de proiect, făcând astfel uz de drepturile sale în conformitate cu prevederile pct. 4.7. din Contract: expedierea de către SRL”RE-FORCE”, în calitate de Asociat 6 - Manager de proiect, în adresa SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, în calitate de Asociat 1, în temeiul contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, a actelor permisive executării lucrărilor de construcție, inclusiv şi expertize, permisiuni de racordare la reţele, autorizări şi autorizații, însă SRL”RE-FORCE” a ignorat notificarea, respectiv nici acte/documente, înscrisurile solicitate, nu au fost furnizate, deşi cerința reclamantei în verificarea acţiunilor şi obligația pârâtei de a prezenta informația, este determinată expres, fiind astfel urmărit şi scopul Contractului, având în vedere că actele permisive executării lucrărilor de construcție, expertize, permisiuni de racordare la reţele, autorizări şi autorizații, etc., sunt importante şi semnificative pentru determinarea executării obiectivului contractului.

Afirmă că în atare circumstanțe litigante, SRL”RE-FORCE” (pretins debitor) şi SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor), fiind societăți comerciale afiliate, urmărind scopul prejudicierii directe a asociaților din cadrul societății civile date potrivit

contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, știind cu certitudine despre examinarea acţiunii SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” dedusă judecății în contradictoriu cu SRL”RE-FORCE”, cu participarea societăților comerciale SRL”Avenew Investment”, SRL”Atlassian”, SRL”Imobil 2000”, SRL”Servatrix” şi SRL”Promeditatio”, despre obligarea la acțiune şi compensarea cheltuielilor de judecată (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Petru Harmaniuc, au gândit şi realizat (inițial) acțiune în procedură simplificată (ordonanță), urmărind scopul obținerii unui act judecătoresc despre încasarea din contul SRL”RE-FORCE”, pretinsei sume de 54000000 MDL, pentru asigurarea existenței unui pretins creditor SRL”ORTSMAN.I”, cu o creanță de 54000000 MDL, în detrimentul asociaților din cadrul societății civile date potrivit contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, implicit şi neadmiterea încasării (efective) a unor prejudicii cauzate de către SRL”RE-FORCE”, în calitate de Asociat 6 - Manager de proiect, asociaților societății civile. Anume la data de 21 iunie 2023, pretinsul creditor SRL”ORTSMAN.I” a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere privind eliberarea ordonanței judecătoreşti, solicitând în contradictoriu cu pretinsul debitor SRL”RE-FORCE”, încasarea datoriei inexistente (neraportate de SRL”RE-FORCE”, în calitate de Asociat 6 - Manager de proiect, asociaților societății civile potrivit contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022) şi compensarea cheltuielilor de judecată. Temei de încasare fiind reținut contractul de prestări de servicii de proiectare de blocuri locative într-un complex de blocuri locative cu obiective de menire social-culturală şi comercială, pe adresa: ***** - potrivit obiectului contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, și în temeiul încheierii judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, la nr.2p/o-112/2023 din 26 iunie 2023, instanţa constatând existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse, în conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 348 alin. (2), lit. d) Codului de procedură civilă, a dispus de a refuza în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătoreşti depusă de SRL”ORTSMAN.I”.

Urmărind în continuare scopul scontat de prejudiciere directe a asociaților din cadrul societății civile date potrivit contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, SRL”RE-FORCE” (pretins debitor) şi SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor), fiind societăți comerciale afiliate, urmărind în continuare scopul prejudicierii directe a asociaților din cadrul societății civile date potrivit contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, știind cu certitudine despre examinarea acţiunii SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” dedusă judecății în contradictoriu cu SRL”RE-FORCE”, cu participarea societăților comerciale SRL”Avenew Investment”, SRL”Atlassian”, SRL”Imobil 2000”, SRL”Servatrix” şi SRL”Promeditatio”, despre obligarea la acțiune şi compensarea

cheltuielilor de judecată (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru, au gândit şi realizat aceeași acțiune în procedură simplificată (ordonanţă), urmărind scopul obținerii unui act judecătoresc despre încasarea din contul SRL”RE-FORCE”, pretinsei sume de 54000000 MDL, pentru asigurarea existenței unui pretins creditor SRL”ORTSMAN.I”, cu o creanță de 54000000 MDL, în detrimentul asociaților din cadrul societății civile date potrivit Contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, implicit şi neadmiterea încasării (efective) a unor prejudicii cauzate de către SRL”RE-FORCE”, în calitate de Asociat 6 - Manager de proiect, asociaților societății civile, anume în temeiul încheierii judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Maria Muruianu, la nr. 2p/o-114/2023 din 4 iulie 2023, instanţa ignorând existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse de SRL”ORTSMAN.I”, în conformitate cu prevederile art. 94, art. 345 lit. b) şi art. 350-351 Codului de procedură civilă, a dispus de a încasa din contul pretinsului debitor SRL”RE-FORCE”, sumei de 54000000 MDL, în beneficiul pretinsului creditor SRL”ORTSMAN.I”.

Afirmă că SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” întru apărarea drepturilor sale, a şi înaintat în atenţia instanţei de revizuire, cererea de revizuire declarată împotriva ordonanței judecătoreşti la nr.2p/o-114/2023 din 4 iulie 2023, reținând nelegalitatea actului judecătoresc obiectat/criticat, pentru următoarele motive de fapt şi de drept, anume societățile comerciale SRL”RE-FORCE” (pretins debitor) şi SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor), fiind societăți comerciale afiliate, urmărind scopul prejudicierii directe a asociaților din cadrul societății civile date potrivit contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, ştiind cu certitudine despre examinarea acţiunii societății comerciale reclamante SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” dedusă judecății în contradictoriu cu SRL”RE-FORCE”, cu participarea societăților comerciale SRL”Avenew Investment”, SRL”Atlassian”, SRL”Imobil 2000”, SRL”Servatrix” şi SRL”Promeditatio”, despre obligarea la acțiune şi compensarea cheltuielilor de judecată (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Petru Harmaniuc. Totodată, ştiind cu certitudine şi despre încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, judecător Mitrofan Livia, la nr. 2p/o-112/2023 din 26 iunie 2023, în temeiul căreia instanţa a constatat existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse, fiind astfel în conformitate cu prevederile articolelor 269-270, 348 alin. (2), lit. d) Codului de procedură civilă, dispusă refuzarea în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătoreşti depusă de SRL”ORTSMAN.I”, au şi sesizat instanţei de judecată/judecătorului aceeași cerere privind eliberarea ordonanței judecătoreşti, prezentând aceleași acte/documente-înscrisuri în vederea realizării scopului urmărit nelegal şi în detrimentul asociaților din cadrul societății

civile date potrivit contractului de societate civilă nr. 1/AD- 01/22 din 9 iunie 2022. În special, cererea dedusă judecății la acţiunea SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor), de privind eliberarea ordonanței judecătoreşti, denotă existenta unui litigiu de drept, nefiind pasibil de examinare în procedura în ordonanţă (simplificată), dată potrivit Capitolului XXXV Codului de procedură civilă, fapt determinat şi potrivit încheierii judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, la nr. 2p/o-112/2023 din 26 iunie 2023, raportat şi litigiului (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022), aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru. Se constantă indubitabil astfel că în situația litigantă existentă, societății comerciale SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor), fiind afiliată societății comerciale SRL”RE-FORCE” (pretins debitor) a fost eliberată ordonanţă judecătorească la nr. 2p/o-114/2023 din 4 iulie 2023, în temeiul căreia instanţa (contrar legii) a şi ordonat admiterea cererii SRL”ORTSMAN.I”, privind eliberarea ordonanței judecătoreşti, determinând concluzia că a fost admisă nelegalitatea în actul de justiție prin aplicarea intenționat greșită a procedurii şi legii, prejudiciind direct drepturile fundamentale ale SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, fiind astfel lipsită de dreptul la un proces echitabil, fiind încălcat şi principiul securității raporturilor juridice, şi principiul legalității.

Punctează că învederând şi raportând astfel datele procedurii judiciare la nr. 2c-2375/2022, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru, procedurii judiciare la nr. 2p/o-112/2023 din procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, soluționată potrivit încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 iunie 2023, datelor procedurii judiciare la nr. 2p/o-114/23, din procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Muruianu Maria, implicit şi ordonanței judecătoreşti din 4 iulie 2023, emisă la cererea creditorului SRL”ORTSMAN.I”, privind eliberarea ordonanței judecătoreşti în contradictoriu cu debitorul SRL”RE-FORCE”, se înțelege că soluția judiciară dată în procedura judiciară la nr. 2p/o-114/23, este în contradicție şi cu constatările şi concluziile încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 iunie 2023, în cadrul dosarului judiciar nr.2p/o-114/23, din procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Maria Muruianu şi datelor procedurii judiciare la nr. 2c-2375/2022, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru, or, instanţa a ignorat existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse de SRL”ORTSMAN.I” şi a dispus de a încasa din contul pretinsului debitor SRL”RE-FORCE”, sumei de 54000000 MDL, în beneficiul pretinsului creditor SRL”ORTSMAN.I”, potrivit ordonanței judecătoreşti, fiind astfel pusă în discuție legalitatea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 iunie 2023, în cadrul dosarului judiciar nr.2p/o-114/23, din procedura judecătorului Judecătoriei

Chişinău, sediul Centru, Muruianu Maria, în special şi în general legalitatea actului de justiție, nefiind admisibilă în aceleași condiții litigante, emiterea unor soluții judiciare diametral opuse.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu admiterea cererii de revizuire înaintată de SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" împotriva ordonanței judecătorești nr.2p/o-114/23 din 4 iulie 2023 și casată ordonanța judecătorească pentru motiv de existența unui litigiu de drept.

10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 9 februarie 2024.
11. La 1 aprilie 2024, intimata SRL"ORTSMAN.I", în persoana administratorului Vadim Crețu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs.
12. La 29 aprilie 2024, recurenta SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION", în persoana administratorului Vlad Boaghi, a depus amendament la cererea de recurs cu anexe.

În motivarea amendamentului, suplimentar indică, că în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Veronica Jomiru-Niculiţa, în curs de examinare se află cauza civilă la acţiunea SRL"RE-FORCE" împotriva SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION", SRL"Servatrix", SRL"Avenew Development", SRL"Promeditatio", cu participarea intervenientului accesoriu SRL"Atlassian" şi SRL"Imobil 2000" privind executarea obligației (dosarul judiciar nr. 2c-1027/2023).
Notează că la acţiunea numită şi cerințele acţiunii, au fost concretizate potrivit cererii reclamantei SRL"RE-FORCE", iar în susţinerea cererii de concretizare, au fost anexate acte/documente-înscrisuri, cerințe concretizate şi acte deduse judecății, având legătura directă şi decisivă pentru a reține netemeinicia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2023.
Punctează că referitor la pretențiile concretizate deduse judecății de reclamanta SRL"RE-FORCE", în acţiunea dosarului judiciar nr. 2c-1027/2023 şi totodată pretins debitor chemat în justiție şi la executare în baza ordonanței judecătorească la nr. 2p/o-114/2023 din 4 iulie 2023, este de reținut că se pretinde în contradictoriu şi cu SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION": obligarea SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" să transmită către SRL"RE-FORCE" dreptul său legal de a construi pe terenul cu numărul cadastral _____, situat în _____ şi pe terenul cu numărul cadastral _____, situat în _____; inclusiv şi încasarea din contul SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION", în beneficiul SRL"RE-FORCE", a sumei de 9.840.000 EUR în calitate de aport în societate civilă (Contractul de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022), pentru Tranşa 1 şi suma de 2.700.000 MDL, în

calitate de cheltuieli de elaborare a proiectului.
Afirmă că în susţinerea pretenţiilor concretizate deduse judecăţii, reclamanta SRL"RE-FORCE" a reţinut că: *"Totodată, indicăm că la data de 4 iulie 2023 a fost emisă ordonanța judecătorească prin care s-a dispus încasarea din contul debitorului SRL"RE-FORCE", în beneficiul SRL"ORTSMAN.I", suma de 54.000.000 lei în baza Contractului privind prestarea serviciilor din 7 martie 2022, prin care SRL"ORTSMAN.I" a prestat servicii de proiectare beneficiarului SRL"RE-FORCE" şi anume Proiectarea Complex de Blocuri Locative cu obiective de menire social-culturală şi comercială situate în localitatea* ***** *şi* *****", și totodată: *"Respectiv suma de 54.000.000 lei la fel urmează a fi achitată de asociați conform procentului ce le revin din contract, iar aceste cheltuieli au fost făcute în scopul executării societății civile"*. (pct. 15 şi pct. 16 din cererea de concretizare a reclamantei SRL"RE-FORCE").
Punctează că la cererea numită, a fost anexat şi un Raport de audit întocmit de SRL"ATA Consult", fiind constatat că mărimea prejudiciilor cauzate SRL"RE-FORCE", ca urmare a neexecutării Contractului de societate civilă nr. l/AD-01/2022 din 9 iunie 2022, de către asociații societății civile, este de 54.000.000 MDL, repartizat astfel: SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" - 2.700.000 MDL; SRL"Servatrix" - 2.700.000 MDL; SRL"Avenew Development" - 19.440.000 MDL; SRL"Promeditatio" - 2.160.000 MDL; SRL"Atlassian"- 21.600.000 MDL; SRL"RE-FORCE" - 2.700.000 MDL; SRL"Imobil 2000" - 2.700.000 MDL.
Subliniază că din analiza cererii de concretizare a pretenţiilor acţiunii aflate în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Jomiru-Niculiţa Veronica (dosarul nr. 2c-1027/2023), raportat materialelor prezentei cauze, se reține anume temeinicia revizuirii înaintate în justiție de SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" împotriva ordonanței judecătoreşti din 4 iulie 2023, la cererea creditorului SRL"ORTSMAN.I", privind eliberarea ordonanței judecătoreşti în contradictoriu cu debitorul SRL"RE-FORCE", or, se atestă indubitabil că societățile comerciale SRL"RE-FORCE" (pretins debitor) şi SRL"ORTSMAN.I" (pretins creditor) - fiind societăți comerciale afiliate, urmărind scopul prejudicierii directe a asociaților din cadrul Societății civile date potrivit Contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, știind cu certitudine despre examinarea acţiunii SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" dedusă judecății în contradictoriu cu SRL"RE-FORCE", cu participarea SRL"Avenew Investment", SRL"Atlassian", SRL"Imobil 2000", SRL"Servatrix" şi SRL"Promeditatio", despre obligarea la acțiune şi compensarea cheltuielilor de judecată (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022), aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Petru Harmaniuc, totodată știind cu certitudine şi despre încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, la nr. 2p/o-112/2023 din 26 iunie 2023, în temeiul căreia instanţa de judecată/judecătorul, a

constatat existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluţionat în temeiul documentelor depuse, fiind astfel în conformitate cu prevederile articolelor 269-270, 348 alin. (2), lit. d) a Codului de procedură civilă, dispusă refuzarea în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătoreşti depusă de SRL”ORTSMAN.I”, au şi sesizat instanţei de judecată/judecătorului aceeași cerere privind eliberarea ordonanței judecătoreşti, prezentând aceleași acte/documente-înscrisuri în vederea realizării scopului urmărit nelegal şi în detrimentul asociaților din cadrul Societății civile date potrivit Contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, în special cererea dedusă judecății la acţiunea SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor), privind eliberarea ordonanței judecătoreşti, denotă existența unui litigiu de drept, nefiind pasibil de examinare în procedura în ordonanţă (simplificată), dată potrivit Capitolului XXXV Codului de procedură civilă, fapt determinat şi potrivit încheierii judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, la nr. 2p/o-112/2023 din 26 iunie 2023, raportat şi litigiului (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022), aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru, se constantă că în situația litigantă existentă SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor), fiind afiliată societății comerciale SRL”RE-FORCE” (pretins debitor) a fost eliberată ordonanţă judecătorească la nr. 2p/o-114/2023 din 4 iulie 2023, în temeiul căreia instanţa de judecată, contrar legii, a şi ordonat admiterea cererii SRL”ORTSMAN.I”, privind eliberarea ordonanței judecătoreşti, determinând concluzia că a fost admisă nelegalitatea în actul de justiție prin aplicarea intenționat greșită a procedurii şi legii, prejudiciind direct drepturile fundamentale ale SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, fiind astfel lipsită de dreptul la un proces echitabil, fiind încălcat şi principiul securității raporturilor juridice, şi principiul legalității.

Consideră că în atare circumstanțe, şi respingerea cererii de revizuire ca fiind pretins inadmisibilă, determină faptul că instanţa de revizuire/judecătorul sesizat, nu a ținut cont de argumentele probate, inclusiv şi potrivit actelor judecătoreşti, a ignorat faptul că prin atare soluție judiciară, a fost atins scopul urmărit nelegal de SRL”ORTSMAN.I” (pretins creditor) şi SRL”RE-FORCE” (pretins debitor), în detrimentul asociaților din cadrul Societății civile date potrivit Contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, în special în detrimentul SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, or, sunt astfel alogice constatările şi concluziile instanţei de revizuire, precum că prin ordonanța contestată/criticată în ordine de revizuire nu se aduce atingere drepturilor şi intereselor SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, fie asociaților din cadrul Societății civile date potrivit Contractului de societate civilă nr. 1/AD-01/22 din 9 iunie 2022, având în vedere că potrivit încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 26 iunie 2023, în cadrul dosarului judiciar nr. 2p/o-114/23, a fost stabilit un litigiu de drept, raportat şi procedurii judiciare la nr. 2c-2375/2022, aflată în procedura judecătorului

Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru, fapte învederate şi prin cererea de concretizare a pretențiilor acţiunii reclamantei SRL”RE-FORCE”, aflate în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Jomiru-Niculiţa Veronica (dosarul judiciar nr. 2c-1027/2023).

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2024, admisă cererea de revizuire depusă de SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” împotriva ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023 și casată ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, pentru motiv de existența unui litigiu de drept, implicit şi pentru motiv de neîntrunirea condițiilor date potrivit Capitolului XXXV Codului de procedură civilă, fapt determinat şi potrivit încheierii judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, la nr. 2p/o-112/2023 din 26 iunie 2023, raportat şi litigiului (dosarul judiciar nr. 2c-2375/2022), aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Harmaniuc Petru.

13. Intimata SRL”RE-FORCE”, deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.
14. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive*.
15. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
17. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
18. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
19. Conform prevederilor art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.
20. Conform prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

21. Conform prevederilor art. 450 din Codul de procedură civilă, ce reglementează termenele de depunere a cererii de revizuire şi calculul acestora, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărîrea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);

d[1]) în termen de 3 luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e[1]);

e) de la informarea Guvernului Republicii Moldova până la soluţionarea cererii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cazul prevăzut la art.449 lit.g);

f) în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărîrii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

22. În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 Cod de procedură civilă şi anexându-se probele ce le confirmă.
23. Colegiul menţionează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.
24. Pornind de la aceste cerinţe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă. În acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanţa de recurs verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanţa inferioară a normelor de drept material şi procesual în limitele materialelor din dosar şi în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunţat instanţa de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.
25. Colegiul reţine că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art.449 Cod de procedură civilă şi prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea unor probe concludente.
26. Din conţinutul cererii de revizuire declarată de SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.
27. Colegiul atestă că din materialele cauzei se evidențiază faptul că prin Ordonanța judecătorească din 4 iulie 2023 (dosarul nr.2p/o-114/23) a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus încasarea din contul debitorului SRL”RE-FORCE”, în beneficiul creditorului SRL”ORTSMAN.I”, datoria conform Contractului nr.01/07032022 privind prestarea serviciilor de

proiectare din 7 martie 2022, în mărime de 54000000 (cincizeci patru milioane) lei și cheltuielile cu titlu de taxă de stat în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, explicând că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul SRL"RE-FORCE" este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă (f.d.22, Vol.I).

28. La 3 august 2023, SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" a înregistrat obiecții împotriva pretențiilor admise potrivit ordonanței judecătorești din 4 iulie 2023 (f.d.64-67, Vol.I).
29. Concomitent, la 3 august 2023, SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" a depus cerere de revizuire a ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, în dosarul nr. 2po-114/23, pornit la cererea SRL"ORTSMAN.I" de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul SRL"RE-FORCE" (f.d.28-31, Vol.I).
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, s-au respins ca neîntemeiate obiecțiile depuse de SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" împotriva ordonanței judecătorești din 4 iulie 2023 (f.d.109-110, Vol.I), încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2023 (f.d.128-131, Vol.I), astfel fiind verificată legalitatea ordonanței emise.
31. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea de revizuire, reținând faptul că revizuentul SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION" nu a fost parte la raporturile contractuale dintre părțile și participanții la procesul civil judecat prin Ordonanța judecătorească din 4 iulie 2023, or, obiectul acțiunii a constat, datoria conform Contractului nr.01/07032022 privind prestarea serviciilor de proiectare din 7 martie 2022, în mărime de 54000000 (cincizeci patru milioane) lei, formată între debitorul SRL"RE-FORCE" și creditorul SRL"ORTSMAN.I".
32. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond examinând cererea de revizuire depusă de SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION", corect a reținut că în speța respectivă, nu poate servi drept temei de admiterea cererii de revizuire argumentul revizuentul precum că instanţa ar fi emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or, SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION", nu a probat care anume drepturi contractuale sau legale au fost afectate prin Ordonanța judecătorească din 4 iulie 2023, sau care obligații i-au fost impuse prin acest act judiciar.
33. Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic și afirmația revizuentului-recurent SRL"CRYSTAL DISTRIBUTION", precum că prin Ordonanța judecătorească din 4 iulie 2023, se afectează drepturile și obligațiile stabilite prin Contractul de societate civilă nr.1/AD-01/22, or, nu

pot fi puse la îndoială drepturile și obligațiile rezultate din Contractul nr.01/07032022 privind prestarea serviciilor de proiectare din 7 martie 2022, încheiat între SRL”RE-FORCE” și SRL”ORTSMAN.I”, care au dus la admiterea cererii de emitere a ordonanței de încasare a sumei.

34. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, or, revizuentul în cererea sa își exprimă dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatoare şi a constatat circumstanţele cauzei, însă nu relevă circumstanțe care ar constitui temei de revizuire, în sensul art.449 Cod de procedură civilă.
35. Respectiv, instanța de fond just a reținut că toate argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, privite separat și în ansamblul lor, sub nici o formă nu se încadrează sub prevederile 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or prin ordonanță supusă revizuirii nu se ating interesele autorului cererii de revizuire, nefiind instituite careva obligații față de această persoană juridică, de altfel, nici creditorul și nici debitorul procedurii în ordonanță nu s-au expus asupra cererilor înaintate de SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION” în instanța de fond, fiind depusă referință doar în instanța de recurs de către creditorul SRL”ORTSMAN.I”, în persoana administratorului Vadim Crețu, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.
36. În final, Colegiul punctează că cererea de revizuire a SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, nu se încadrează în prevederile legale enunțate şi instanța de fond just a dispus respingerea ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reţinute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securităţii raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.
37. Colegiul reiterează că instanţa de fond corect a constatat că în speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a revizuirii menționate la art.449 din Codul de procedură civilă, or, scopul cererii de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare şi o nouă determinare a cauzei, adică este o cerere deghizată care nu conține nici unul din aceste temeiuri consemnate la art.449, prin urmare nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.
38. Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea instanţei de fond este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens.
39. De altfel, poate avea loc o ingerinţă asupra securităţii raportului juridic. Pe când în speţă, cererea de revizuire nu întruneşte condiţiile necesare de a fi

examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art.446-453).

40. În această perspectivă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reţine că, admiterea cererii de recurs a recurentului SRL”CRYSTAL DISTRIBUTION”, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.
41. Concomitent, instanţa de recurs menţionează că recurentul, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
42. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
43. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentei.
44. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”CRYSTAL DISTRIBUTION”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”CRYSTAL DISTRIBUTION” privind revizuirea Ordonanței judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, în dosarul nr. 2p/o-114/23, pornit la cererea Societății cu Răspundere Limitată ”ORTSMAN.I” de eliberare a ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei de la debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”RE-FORCE”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin