Dosarul nr. 5r-4838/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
Cu participarea:
Avocatului Svetlana Chirilenco
În lipsa:
Contravenientului SC „CIALCRIS" SRL
Agentului constatator Petru Samburschi

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **SC „CIALCRIS" SRL** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 906996 din 05.07.2023 emisă de IP Botanica în cauza contravențională prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional

a c o n s t a t a t:

1. La 05.07.2023, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Samburschi Petru, a întocmit în privința **SC „CIALCRIS" SRL**, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI05 906996, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 357 alin.(1) din Codul Contravențional – după indicii: „*Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare*".
2. La 20.07.2023, **SC „CIALCRIS" SRL**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 906996 din 05.07.2023 emisă de IP Botanica în cauza contravențională prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. Mai invocându-se că procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 din Codul Contravențional, or, acesta nu este întocmit citeț și are ștersături.
6. **În ședința de judecată avocatul SC „CIALCRIS" SRL - Chirilenco Svetlana**, a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Totodată a

invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție are anumite ștersături și rectificări, ceea ce nu este permis prin lege.

7. **În ședința de judecată agentul constatator Andrei Tihai și SC „CIALCRIS" SRL,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 32,34). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reţine următoarele.***
9. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
10. Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Samburschi Petru din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, la 05.07.2023 a fost întocmit în privința **SC „CIALCRIS" SRL**, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravențional, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 357 alin.(1) din Codul Contravențional – după indicii: „*Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare*". Tot la, 05.07.2023, în privința **SC „CIALCRIS" SRL**, a fost emisă și decizia de sancționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. Conform art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.
13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 906996 din 05.07.2023, întocmit de către agentul constatator Samburschi Petru, angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, urmează că nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 din Codul Contravențional, astfel, acesta fiind întocmit cu un scris nedesluşit, cu ștersături și neclarități.
14. Astfel, din punct de vedere procedural, admiterea în procesul-verbal cu privire la contravenție a greșelilor indicate, reprezintă o încălcare a unei dispoziții imperative.

15. De fapt, instanța concretizează că completarea procesului-verbal cu privire la contravenție se face citeț, fără ștersături sau adăugiri ulterioare. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a respectat cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
16. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional.
19. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1)-(2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
20. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, greșelile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 906996 din 05.07.2023, prin faptul că acesta este întocmit cu un scris nedeslușit, cu multe ștersături și neclarități, condiționează, conform art. 445 din Codul contravențional, nulitatea acestuia.
22. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

23. În această ordine de idei, instanța de judecată reține încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 906996 din 05.07.2023, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.
24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 441, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația **SC „CIALCRIS" SRL** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 906996 din 05.07.2023 emisă de IP Botanica în cauza contravențională prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 906996 din 05.07.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, Samburschi Petru, în privința **SC „CIALCRIS" SRL** în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru PĂUN**