C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4218/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25082335-03-4r-18092025 Judecător: Guțu Andrei

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Culicov Alexandr declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Culicov Alexandr** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 523724 din 30 mai 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți în privința lui Culicov Alexandr s-a constatat că, în perioada septembrie 2024, Culicov Alexandr aflându-se în mun. Bălți, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii PSBank din Rusia, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea alegerii unui anumit candidat electoral la alegerile prezidențiale din anul 2024, precum și varianta ”NU” la referendumul

constituțional, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional -coruperea electorala pasivă.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată 30 mai 2025, Culicov Alexandr a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie 37500 lei.

Fapta lui Culicov Alexandr a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

La 09 iunie 2025 cet. Culicov Alexandr a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30 mai 2025, invocându-se faptul, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidând pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator.

A solicitat admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 august 2025 s-a respins contestația cet. Culicov Alexandr cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 523724 din 30 mai 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale egal cu 37500 lei în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional în privința lui Culicov Alexandr.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Culicov Alexandr care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 26 august 2025 și pronunţarea unei noi decizii prin care contestaţia să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- hotărârea a fost emisă fără a avea la bază un suport probatoriu concludent care ar demonstra vinovăţia sa. Astfel, la caz lipsesc probe care să motiveze sancţionarea sa atât de dură din partea autorităţilor, act judecătoresc ce contravine prevederilor art. 375, art.425 Cod contravențional.
- ordonanțele, rapoartele şi listele menționate în hotărârea contestată poartă un caracter general, fără a avea menționate expres datele sale personale sau

circumstanțele care ar demonstra implicarea lui în săvârșirea contravenției de corupere electorală.
- procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinată în raport cu actele existente la dosar, or faptul că o persoană ar apărea pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicație, fără a demonstra utilizarea ei pentru scopul propus, în condițiile în care nu există dovezi despre data, suma sau beneficiul concret (bani extraşi, primiţi sau folosiţi) nu este suficient pentru a demonstra vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenționale.
- lista pe care ar apărea numele său trebuia să fie verificată, în special proveniența acesteia, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmație, or, această listă nu îşi are demonstrată proveniență, nu este semnată, nu este denumită, nu este mențiune despre faptul că ar constitui anexă a vreunei probe cum ar fi măsură de investigație, acțiune de cercetare la faţa locului etc) acumulată în corespundere cu prevederile art. 93-94 din Codul de procedură penală sau art.425 Cod contravențional.
- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către el pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către el, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele sale.
- nimic din cele menționate nu au fost verificate nici de agentul de constatare dar nici de instanța de judecată, iar alte elemente ce servesc la constatarea existenței contravenției imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsește materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.
- raportul de analiză informațional criminală la care face trimitere instanța de fond legat de sursa de privind acceptarea banilor, nu poate fi considerat un mijloc de probă, or, datele din acel raport nu se referă expres la persoana ei şi nu reflectă datele sale personale sau alte date care în alt mod ar permite identificarea lui, acest înscris, precum nici pretinsa probă ce derivă din acesta - tabelul- listă cu persoana

şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii.
- instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul constatator şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. - a fost ignorat faptul că în privința lui au fost încălcate principiile uni proces echitabil. - instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
- instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, astfel la 23 februarie 2026 în adresa instanței de la contravenientul Culicov Alexandr a parvenit referință prin care a susținut argumentele sale din cererea de recurs și solicitările înaintate.

Verificând argumentele de facto a recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia „(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multiaspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Culicov Alexandr, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 - art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada septembrie 2024, Culicov Alexandr aflându-se în mun. Bălți, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii PSBank din Rusia, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea alegerii unui anumit candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, precum și varianta ”NU” la referendumul constituțional, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe cumulul de probe acumulate, administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc Colegiul penal nu se va expune din nou în privința probatorului pe cauza dată.

Contrar alegațiilor recurentului, se reține că instanța de fond în motivarea soluției relevant a ținut cont de faptul, că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Bălți potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional (f.d.2

material contrav.), or, reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator reieșind din atribuțiile sale este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

În ce privește, pe fondul probatoriu, instanța obiectiv a reținut că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. ”Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB” în perioada 16-17 septembrie 2024 (5 mesaje transferuri), totodată în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, obiectiv nu a fost admisă ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu a invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Culicov Alexandr în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Culicov Alexandr nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Culicov Alexandr prin contestația depusă neagă cu vehemență comiterea faptelor incriminate, din informația prezentată de operatorul de telefonie mobile SA ”Moldtelecon” se constată incontestabil faptul că ultimul este posesorul numărului de telefon 0*****.

La fel, din conținutul extrasului din procesul-verbal privind examinarea comunicațiilor electronice din 30 mai 2025 (f.d. 3 mater. contrav.) se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 16-17 septembrie 2024 au parvenit 5 mesaje de la identificatorul ”PSB”.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM a lui Culicov Alexandr și aplicația bancară ”PSB” asociată BC ”Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o *descriere corespunzătoare a faptei*, cu specificarea acțiunilor lui Culicov Alexandr*,* aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 30 mai 2025 în privința lui Culicov Alexandr în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, or, această perioadă este indicată concret septembrie 2024 și coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada de 16-17 septembrie 2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 30 mai 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul lui Culicov Alexandr la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Culicov Alexandr, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Culicov Alexandr, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Culicov Alexandr.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care

examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul și a menține hotărârea contestată din data de 26 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge recursul contravenientului **Culicov Alexandr** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Culicov Alexandr învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache