Dosarul civil nr. 2-57/2026
(PIGD: 2-26007272-26-2-22012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 septembrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea
Reprezentantului reclamantului Primăria satului Hăsnășenii Mari – Andrei Arhirii *(conform Deciziei nr. 5/3 din 29 mai 2026)*
*Reprezentantului minorilor (***** și *****)* – avocatul Alexandru Covdii *(împuternicit în baza mandatului cu Seria WA, nr. 0009628 din 22 ianuarie 2026)*
Pârâtului – Nichita Nicolai
Reprezentantului pârâților Nicolai Alina și Nicolai Nichita – avocata Rodica Cojocar *(împuternicită în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2379738 din 01 aprilie 2026)*
Reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia – Mariana Arama *(împuternicită în baza procurii cu nr. 373 din 09 martie 2026)*
În lipsa
Pârâtei – Nicolai Alina

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria satului Hăsnășenii Mari către Nicolai Alina, Nicolai Nichita, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 22 ianuarie 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria satului Hăsnășenii Mari către Nicolai Alina, Nicolai Nichita, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. *admiterea cererii de chemare în judecată;*

2. *luarea copiilor minori *****, născută la data de*****şi *****, născut la data de ***** de la părinţii tata Nicolai Nichita şi mama Nicolai Alina, fără decăderea din drepturile părinteşti.*

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanţele de fapt

a) Argumentele şi solicitările reclamantului Pri***satului Hăsnăşenii Mari**

În fapt, la data de 19 ianuarie 2026 autoritatea tutelară locală din satul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia a petrecut şedinţa echipei multidisciplinare în care a fost examinată situaţia copiilor minori *****, născută la data de *****.***** şi *****, născut la data de *****.*****, copii aflaţi în situaţie de risc.

Astfel, conform adeverinţei de naştere a copiilor minori ***** şi ***** în calitate de părinţi sunt înscrişi: tata - Nicolai Nichita şi mama - Nicolai Alina.

Conform procesului-verbal al şedinţei ordinare a echipei multidisciplinare locale din 19 ianuarie 2026 a satului Hăsnăşenii Mari s-a examinat situaţia copiilor minori ***** şi *****, care se află în situaţii de risc.

Astfel, conform procesului-verbal menţionat, s-a constatat că, la data de 18 ianuarie 2026 în jurul orelor 18:00 asistentul social a fost sesizat telefonic de către un locuitor al satului Hăsnăşenii Mari, că copiii minori ***** şi *****, se aflau singuri acasă fără supravegherea părinţilor.

La data de 18 ianuarie 2026, orele 17:30, asistentul social comunitar a fost sesizat telefonic de către locuitorul satului Botnari Petru, precum că, copiii minori ***** şi ***** se află singuri la domiciliu, fără supravegherea părinţilor.

În urma sesizării, s-a deplasat imediat la domiciliul familiei Nicolai, unde a constatat următoarele:

Copiii minori se aflau singuri în locuinţă, fără prezenţa niciunuia dintre părinţi;

Locuinţa era fără energie electrică, în întuneric şi frig;

Temperatura exterioară era de aproximativ -12°C;

Copiii erau îmbrăcaţi necorespunzător anotimpului, cu haine murdare şi încălţăminte udă;

Copiii au declarat că nu au mâncat din seara precedentă;

Mama, Nicolai Alina, se află în municipiul Bălţi începând cu data de 25 decembrie 2025 şi până în prezent unde, conform declaraţiilor copiilor, cerşeşte;

Tatăl, Nicolai Nichita, se află la muncă ocazională până seara târziu;

În locuinţă nu era apă, canalizarea era îngheţată, WC-ul nefuncţional;

Bucătăria se afla într-o stare igienică deplorabilă, fără produse alimentare;

Copiii prezentau semne de neglijare severă, inclusiv infectare cu păduchi;

Minorul *****a încercat să aprindă focul, prezentând risc iminent de accidentare.

Având în vedere pericolul iminent pentru viaţa şi sănătatea copiilor, a informat imediat autoritatea tutelară locală şi autoritatea teritorială.

Copiii au fost luaţi temporar la domiciliul asistentului social, unde au beneficiat de hrană, igienizare, schimb de haine şi condiţii de siguranţă.

În baza art. 10 a Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți” au fost emise Dispoziţiile nr. 02/1-7-6 din 07 februarie 2025 şi nr. 02/1-7- 7 din 07 februarie 2025 privind evaluarea iniţială a situaţiei copiilor ***** şi *****.

În urma evaluării iniţiale s-a constatat existenţa unui pericol iminent pentru viaţa şi sănătatea copiilor, fiind încadrat în categoria copiilor în situaţii de risc.

La data de 11 februarie 2026 prin Dispoziţiile nr. 02/1-7-8 şi 07/1-7-9 emise de autoritatea tutelară locală Hăsnășenii Mari copiii minori ***** şi ***** au fost luaţi la evidenţă ca copiii aflat în situaţie de risc.

Prin Dispoziţiile nr. 02-1-4-3 şi 02-1-4-4 din 19 ianuarie 2026 emise de autoritatea tutelară locală Hăsnășenii Mari copiii minori ***** şi ***** au fost plasaţi de urgenţă în Centrul de consiliere pentru copii şi familii în situaţii de risc „Căldura Casei” din oraşul Drochia.

În astfel de condiţii se atestă risc emitent pentru viaţa şi sănătatea copiilor.

Autoritatea tutelară locală în cadrul şedinţei echipei multidisciplinare din 19 ianuarie 2026 au decis înaintarea unei acţiuni în instanţă privind luarea copiilor de la părinţii Nicolai Alina şi Nichita fără decăderea din drepturie părinteşti.

Astfel, constatându-se existenţa unui pericol pentru viaţa şi sănătatea copiilor, conform prevederilor art. 10 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți”, autoritatea tutelară locală a dispus înaintarea acţiunii civile privind luarea copilor de la părinţii Nicolae Alina şi Nichita fără decăderea din drepturi părinteşti, acţiune care urmează a fi înaintată în termen de 3 zile lucrătoare.

Prin eschivarea de la obligaţiunile părinteşti a părinţilor Nicolai Alina şi Nichita faţă de copiii ***** şi *****, le-au fost încălcate şi neglijate aceste drepturi, atrăgând după sine neîndeplinirea obligaţiunilor părinteşti stipulate în lege.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, ***s-a solicitat***: admiterea cererii de chemare în judecată; luarea copiilor minori *****, născută la data de*****și *****, născut la data de ***** de la părinții tata Nicolai Nichita și mama Nicolai Alina, fără decăderea din drepturile părintești, cu stabilirea formei optime de protecție a copiilor.

În drept, pretențiile reclamantului sunt înaintate în baza art. 3 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți”; art. art. 5, 6, 7, 38, 55, 56, 94, 166, 167 Cod de Procedură Civilă; art. art. 71-73 Codul Familiei.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului Primăria satului Hăsnășenii Mari, Andrei Arhirii a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Pârâtul Nicolai Nichita și reprezentantul pârâților Nicolai Nichita și Nicolai Alina, avocata Rodica Cojocar au pledat pentru respingerea acțiunii civile, menționând în acest sens faptul că, la moment condițiile sunt mai favorabile pentru copii și nu a fost dovedit faptul că pârâții nu au grijă de copii.

Reprezentantul copiilor minori (***** și *****), avocatul Alexandru Covdii a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat de autoritatea publică locală.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Mariana Arama a susținut Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia nr. 49 din 16 septembrie 2026 și a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulată de reclamant.

Pârâta Nichita Alina la ședința de judecată din 24 aprilie 2026 și 09 iunie 2026 s-a prezentat. Ulterior, la ședințele de judecată ultima nu s-a prezentat, drepturile și interesele acesteia au fost reprezentate de către avocata Rodica Cojocar, iar cu referire la prevederile art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei civile în lipsa acesteia.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Familiei

Art. 51 Codul Familiei:

„(1) Se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul).

(2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

(3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

(4) În cazul copiilor separaţi de părinţi, drepturile copilului la îngrijire şi educaţie sînt asigurate de reprezentantul legal”.

Art. 53 Codul Familiei:

„(1) Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

(2) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege - de autoritatea tutelară/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

(2^1) Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului ai cărui părinte/părinţi sunt minori, se asigură de către părinţii sau alţi reprezentanţi legali ai părinţilor minori.

(3) Minorul care a căpătat capacitatea deplină de exerciţiu pînă la atingerea majoratului îşi apără drepturile şi interesele legitime de sine stătător.

(4) Copilul are dreptul la protecţie contra abuzurilor, inclusiv contra pedepsei corporale din partea părinţilor sau a persoanelor care îi înlocuiesc.

(5) În cazul încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale copilului, inclusiv prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi (a unuia dintre ei) a obligaţiilor de întreţinere, educaţie şi instruire, sau în cazul abuzului de drepturile părinteşti, copilul poate să se adreseze de sine stătător autorităţii tutelare/teritoriale pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, iar de la vîrsta de 14 ani - instanţei judecătoreşti.

(5^1) Dacă plasarea copilului într-un serviciu social de plasament a fost determinată de violenţă, neglijare, exploatare, abandon sau de alte acţiuni care pun în pericol viaţa şi sănătatea copilului, instanţa de judecată, la cererea autorităţii tutelare teritoriale, va examina posibilitatea de încasare de la părintele/părinţii culpabili a cheltuielilor pentru îngrijirea şi educaţia copilului în serviciul/serviciile sociale de plasament din momentul plasării pînă în momentul reintegrării copilului în familia părinţilor, în condiţiile stabilite de Guvern.

(6) Angajaţii autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, ai structurilor, instituţiilor şi serviciilor din cadrul sau din subordinea acestora, care activează în domeniile asistenţei sociale, educaţiei, ocrotirii sănătăţii, în organele de drept, în

conformitate cu mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistenţa şi monitorizarea copiilor victime şi potenţiale victime ale violenţei, neglijării, exploatării şi traficului, sînt obligaţi să transmită autorităţii tutelare/teritoriale sesizările privind copiii aflaţi în situaţie de risc, precum şi cele privind cazurile de violenţă, neglijare sau exploatare a copiilor în cadrul serviciilor sociale, al instituţiilor medicale, educaţionale şi culturale.

(7) Persoanele fizice care deţin informaţii despre un caz suspect de violenţă, neglijare sau exploatare a copilului sînt obligate să le comunice autorităţii tutelare/teritoriale sau organelor de drept".

Art. 58 alin. (1) Codul Familiei:

„(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, cu excepţia cazurilor în care instanţa judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violenţă în familie".

Art. 60 Codul Familiei:

„(1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, cu excepţia cazurilor în care instanţa judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violenţă în familie.

(2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

(3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

(4) Litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului"

Art. 71 Codul Familiei:

„(1) La cererea autorităţii tutelare, instanţa judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti, dacă aflarea copilului împreună cu părinţii prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea lui, şi asigurarea protecţiei copilului de către autoritatea tutelară teritorială.

(2) În cazuri excepţionale, dacă există un pericol iminent pentru viaţa, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară poate decide luarea copilului de la părinţi, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa judecătorească privind decăderea din

drepturile părinteşti sau luarea copilului de la părinţi fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinţilor.

(4) Cererea privind luarea copilului de la părinţi fără decăderea acestora din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare şi a celei teritoriale, în a cărei evidenţă se află copilul.

(5) La cererea părinţilor, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului".

Art. 8 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți":

„Autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii:

a) copiii sînt supuşi violenţei;

b) copiii sînt neglijaţi;

c) copiii practică vagabondajul, cerşitul, prostituţia;

d) copiii sînt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute;

e) părinţii copiilor au decedat;

f) copiii trăiesc în stradă, au fugit ori au fost alungaţi de acasă;

g) părinţii copiilor refuză să-şi exercite obligaţiile părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului;

h) copiii au fost abandonaţi de părinţi;

i) în privinţa unuia dintre părinţii copilului este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă);

j) copiii sînt victime ale infracţiunilor, dacă se află în una sau mai multe situaţii indicate la lit.a)-i);

k) copiii sunt expuşi riscului de a comite infracţiuni sau se află în conflict cu legea;

l) copiii străini sau apatrizi au intrat pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi însoţiţi de o persoană adultă care să fie responsabilă pentru ei prin lege sau au fost lăsaţi pe teritoriul Republicii Moldova fără un act juridic".

Art. 9 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți":

„(1) Autoritatea tutelară locală în a cărei rază este locul aflării copilului dispune evaluarea iniţială a situaţiei copilului de către specialistul pentru protecţia drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia - de către asistentul social comunitar, cu implicarea în procesul de evaluare, după caz, a altor specialişti din domeniul ocrotirii sănătăţii, educaţiei, ordinii publice etc.:

a) în termen de 24 de ore - în cazul primirii informaţiilor prevăzute la art.8 lit.a)-c);

b) imediat - în cazul în care din conţinutul sesizării se constată existenţa unui pericol iminent pentru copil, precum şi în cazul primirii informaţiilor prevăzute la art.8 lit.d)-i) sau lit.l).

(2) În cazul în care situaţiile de risc prevăzute la art.8 lit.a) şi b) s-au produs în afara familiei, măsurile specificate la alin.(1) se întreprind cu acordul prealabil al părinţilor /reprezentantului legal al copilului, cu excepţia cazurilor în care dezacordul acestora contravine interesului superior al copilului.

(3) În cazul în care situaţiile de risc prevăzute la art.8 lit.a)-c) s-au produs într-un serviciu de plasament, autoritatea tutelară locală în a cărei rază este locul aflării copilului întreprinde măsurile prevăzute la alin.(1), asigurînd securitatea pentru viaţa şi sănătatea copilului, şi informează imediat autoritatea tutelară teritorială care va decide asupra măsurilor de protecţie a copilului.

(4) Dacă în urma evaluării iniţiale a situaţiei copilului se confirmă situaţia de risc pentru copil, autoritatea tutelară locală dispune imediat luarea în evidenţă a copilului aflat în situaţie de risc.

(5) Registrul de evidenţă a copiilor aflaţi în situaţii de risc se ţine de către autoritatea tutelară locală, fiind completat de către specialistul pentru protecţia drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia - de către asistentul social comunitar.

(6) Evaluarea, asistenţa şi monitorizarea copilului aflat în situaţie de risc se realizează prin utilizarea metodei managementului de caz, aprobată de autoritatea centrală pentru protecţia copilului.

(7) În cazul recepţionării informaţiei despre copiii aflaţi în situaţia de risc prevăzută la art.8 lit.h), autoritatea tutelară locală sau specialistul pentru protecţia drepturilor copilului participă la întocmirea actului de abandon al copilului într-o instituţie sau a procesului-verbal privind găsirea copilului.

(8) În cazul în care locul aflării copilului este altul decît domiciliul părinţilor, autoritatea tutelară locală sesizează autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază domiciliază părinţii în scopul prezentării datelor necesare pentru realizarea evaluării iniţiale şi complexe a situaţiei copilului".

Art. 10 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți":

„(1) În cazul în care, ca urmare a evaluării iniţiale, se constată existenţa unui pericol iminent pentru viaţa sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

(2) Procedura de luare a copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecţia drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului /asistentului medicului de familie şi a ofiţerului de sector al poliţiei.

(3) În cazul prevăzut la alin.(1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acţiune în instanţa de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau privind luarea copilului de la părinţi fără ca aceştia să fie decăzuţi din drepturile părinteşti. Dacă această cerinţă nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinţilor.

(4) Cu excepţia situaţiei prevăzute la alin.(1), luarea copilului de la părinţi se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanţei de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti sau a unei hotărîri a instanţei de judecată privind luarea copilului fără ca părinţii să fie decăzuţi din drepturile părinteşti conform prevederilor art.67-69, 71 şi 72 din Codul familiei".

Art. 11 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți":

„(1) Autoritatea tutelară locală emite dispoziţia privind plasamentul de urgenţă al copilului şi informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinţi în condiţiile art.10 alin.(1) sau în cazul lipsei părinţilor în momentul identificării copilului în situaţiile specificate la art.8 lit.d)-h) sau lit.l).

(2) Ţinînd cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi plasat de urgenţă în:

a) familia rudelor sau a altor persoane cu care a stabilit relaţii apropiate (vecini, prieteni de familie etc.) şi care doresc să primească /să ţină copilul pentru a-l creşte şi educa în familia lor, în baza cererii scrise a acestora, pornind de la necesitatea asigurării stabilităţii şi continuităţii în îngrijirea, creşterea şi educaţia copilului, ţinînd cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală şi lingvistică;

b) servicii de plasament de tip familial (casă de copii de tip familial, asistenţă parentală profesionistă);

c) servicii de plasament de tip rezidenţial.

(3) Copilul separat de părinţi poate fi plasat de urgenţă pe un termen de pînă la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament pînă la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situaţiei copilului şi se emite dispoziţia cu privire la (re)integrarea copilului în familie sau cu privire la plasamentul planificat al acestuia".

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele și materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria satului Hăsnășenii Mari către Nicolai Alina, Nicolai Nichita, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești integral,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

La data de*****s-a născut *copilul *****, părinții: tata Nicolai Nichita și mama Nicolai Alina, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 5 din 12 octombrie *****, eliberat la data de 12 octombrie ***** de Pri*****satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia; *(f.d. 13)*

La data de ***** s-a născut *copilul *****, părinții: tata Nicolai Nichita și mama Nicolai Alina, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 9 din 17 octombrie *****, eliberat la data de 17 octombrie ***** de Pri*****satului Hăsnășenii Mari, raionul Drochia; *(f.d. 12)*

Prin *procesul-verbal al şedinţei Echipei Multidisciplinare din 19 ianuarie 2026 în baza raportului de monitorizare din 18 ianuarie 2026* s-a constatat că:

- copii minori *****și *****au fost depistați la domiciliu fără supravegherea părinților, în condiții de frig, întuneric și igienă extrem de nesatisfăcătoare;
- locuința era deconectată de la energia electrică, fără posibilitatea asigurării încălzirii, apei și alimentației;
- copii erau flămânzi, îmbrăcați necorespunzător condițiilor climaterice, prezentând risc iminent pentru sănătate și viață;
- mama copiilor, Nicolai Alina se afla plecată din localitate, iar tatăl Nicolai Nichita nu asigura supravegherea și îngrijirea acestora;

Echipa Multidisciplinară a confirmat plasamentul de urgență al copiilor *****și *****la Centrul de Consiliere pentru copii și familii în situații de risc „Căldura Casei”, orașul Drochia; *(f.d. 14-15)*

Prin *Dispoziția nr. 02/1-7-8 din 11 februarie 2025* „cu privire la luarea la evidență a copilului aflat în situație de risc și efectuarea evaluării complexe” s-a dispus:

A lua la evidență copilul: *****, ca copil aflat în risc de neglijare din motivul omisiunii involuntare de către părinți a responsabilităților privind creșterea și educarea lor;

(f.d. 16)

Prin *Dispoziția nr. 02/1-7-9 din 11 februarie 2025* „cu privire la luarea la evidență a copilului aflat în situație de risc și efectuarea evaluării complexe” s-a dispus:

A lua la evidență copilul: *****, ca copil aflat în risc de neglijare din motivul omisiunii involuntare de către părinți a responsabilităților privind creșterea și educarea lor;

(f.d. 17)

Prin *Dispoziția nr. 02/1-4-4 din 19 ianuarie 2026* „cu privire la plasamentul de urgență a copilului” s-a dispus:

A plasa de urgență copilul minor ***** în Centrul de consiliere pentru Copii și Familii în situații de risc „Căldura Casei” din orașul Drochia pe un termen de 45 zile;

(f.d. 18)

Prin *Dispoziția nr. 02/1-4-3 din 19 ianuarie 2026* „cu privire la plasamentul de urgență a copilului” s-a dispus:

A plasa de urgență copilul minor ***** în Centrul de consiliere pentru Copii și Familii în situații de risc „Căldura Casei” din orașul Drochia pe un termen de 45 zile; *(f.d. 19)*

La data de 07 februarie 2025 autoritatea locală a dispus evaluarea inițială a situației copiilor ***** și *****, fapt confirmat prin Dispoziția nr. 02/1-7-7 din 07 februarie 2025 și prin Dispoziția nr. 02/1-7-6 din 07 februarie 2025; *(f.d. 20-21)*

Din *Evaluarea inițială a situației copilului *****Nicolai* se constată următoarele aspecte:

Siguranță:

- copilul nu prezintă semne vizibile de abuz fizic, dar este expus la comportamente agresive ale părinților;
- neglijarea nevoilor copilului (hrană, igienă, supraveghere);

Sănătate:

- copilul este expus riscurilor de siguranță și sănătate din cauza condițiilor locative și a consumului de alcool de către părinți, stare de mizerie permanentă în locuință;
- soba este defectă și elimină fum, ceea ce face ca interiorul să fie afumat;
- miros înțepător persistent;
- haine murdare împrăștiate în locuință;

Îngrijire cu afecțiune:

- lipsa implicării ambilor părinți în menținerea unui mediu sigur;

Alte comentarii:

- îngrijirea și supravegherea sunt inadecvate din cauza problemelor de sănătate ale părinților și a comportamentului acestora; *(f.d. 23-27)*

Din *Evaluarea inițială a situației copilului *****Nicolai* se constată următoarele aspecte:

Siguranță:

- copilul nu prezintă semne vizibile de abuz fizic, dar este expus la comportamente agresive ale părinților;
- neglijarea nevoilor copilului (hrană, igienă, supraveghere);

Sănătate:

- copilul este expus riscurilor de siguranță și sănătate din cauza condițiilor locative și a consumului de alcool de către părinți, stare de mizerie permanentă în locuință;
- soba este defectă și elimină fum, ceea ce face ca interiorul să fie afumat;
- miros înțepător persistent;

- haine murdare împrăștiate în locuință;

Îngrijire cu afecțiune:

- lipsa implicării ambilor părinți în menținerea unui mediu sigur;

Alte comentarii:

- îngrijirea și supravegherea sunt inadecvate din cauza problemelor de sănătate ale părinților și a comportamentului acestora; *(f.d. 28-33)*

Din *caracteristica din 22 ianuarie 2026 în privința elevului clasei a I-a, ***** din IP „Gimnaziul Hăsnășenii Mari", eliberată de Dirigintele Vera Serbușca* se desprind următoarele aspecte:

- ******vine la școală obosit, neodihnit. De lecții absolut nepregătit. Părinții nu au o atitudine serioasă față de copil. Poate să vină la școală nespălat, nepieptănat. Părinții folosesc băuturi spirtoase. Părinții nu știu carte și nu pot să-i acorde ajutor copilului. Din această cauză elevul a rămas în urmă la învățătură. Mama a plecat la Bălți din luna decembrie și până în prezent nu s-a întors. Copii au rămas cu tata. Uneori părintele nu știe unde sunt copiii. Condițiile de trai sunt nesatisfăcătoare. Copii trăiesc fără foc, fără lumină. Dar dacă se face focul, nu se văd din fum. Se îngrijorează de starea psihologică a copilului. Are nevoie de o consultație psihologică; (f.d. 36)*

Din *caracteristica din 22 ianuarie 2026 în privința elevei clasei a II-a, ***** din IP „Gimnaziul Hăsnășenii Mari", eliberată de Dirigintele Larisa Serbușca* se desprind următoarele aspecte:

- ******este permanent tristă, îngândurată, neodihnită. Din cauză că în familie permanent sunt oaspeți, părinții folosesc băuturi spirtoase. Fetița vine nepregătită absolut de lecții. Mereu este neîngrijită, cu părul nearanjat, cu mânuțele murdare. Părinții nu-i pot acorda ajutor *****la pregătirea temelor, deoarece ei nu știu carte. Ea frecventează școala, dar sunt momente, când părinții pleacă la Bălți pe câteva zile, luând-o pe *****cu ei. Condițiile de trai sunt nesatisfăcătoare. Se îngrijorează de starea psihologică a copilului. Are nevoie de o consultație psihologică; (f.d. 37)*

Prin *nota informativă nr. 64 din 14 septembrie 2026 întocmită de Centrul de plasament pentru copii separați de părinți „Căldura Casei"* rezultă următoarele aspecte:

La data de 26 mai 2026 Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia a stabilit un grafic de întrevederi între părinți și copii, conform căruia întrevederile urmau să aibă loc în fiecare zi de duminică, începând cu luna mai 2026.

În perioada menționată au fost înregistrate 8 participări la întrevederi prevăzute de grafic și 8 absențe. Suplimentar, a avut loc întrevederea din 28 mai 2026, rezultând în total 9 întrevederi efectiv realizate până la data prezentei note.

În ceea ce priveşte impactul asupra copiilor, aceştia manifestă în continuare aşteptări şi speranţe privind revederea cu părinţii. În situațiile în care părinții anunţă sau copiii sunt informaţi că aceştia vor veni la următoarea întrevedere, iar ulterior părinţii nu

se prezintă, copiii resimt în mod evident dezamăgirea şi frustrarea provocate de aşteptarea neîmplinită.

Repetarea unor asemenea situaţii poate afecta sentimentul de siguranţă emoţională al copiilor şi poate determina apariţia unor întrebări, nelinişti şi aşteptări repetate cu privire la disponibilitatea părinţilor de a menţine legătura cu aceştia. Din acest motiv, este important ca părinţii să conştientizeze faptul că respectarea graficului de întrevederi şi menţinerea unei relaţii constante cu copiii reprezintă un aspect important al procesului de reintegrare familială;

În cadrul întrevederilor care au avut loc, părinţii au interacţionat cu copiii, iar copiii au manifestat bucurie şi interes faţă de prezenţa acestora. Nu au fost constatate situaţii de conflict sau comportamente necorespunzătoare în timpul întrevederilor;

În perioada monitorizată au fost înregistrate atât situaţii de nerespectare a graficului de întrevederi, cât şi o îmbunătăţire a frecvenţei participării părinţilor în ultima perioadă. Astfel, începând cu data de 16 august 2026 şi până la 13 septembrie 2026, părinţii s-au prezentat consecutiv la întrevederile stabilite; *(f.d. 93-94)*

Din conținutul *Avizului nr. 49 din 16 septembrie 2026 emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia* autoritatea tutelară locală analizând situaţia familiei în ansamblu, inclusiv circumstanţele care au determinat separarea copiilor, măsurile de suport acordate familiei, rezultatele monitorizărilor ulterioare şi gradul actual de implicare a părinţilor, constată că, deşi au fost înregistrate progrese parţiale, acestea nu demonstrează, la etapa actuală, înlăturarea stabilă şi durabilă a factorilor de risc care au determinat separarea copiilor.

În acelaşi timp, luarea copiilor fără decăderea părinţilor din drepturile părinteşti păstrează posibilitatea reintegrării lor în familia biologică, în cazul în care părinţii vor demonstra înlăturarea durabilă a factorilor de risc, îmbunătățirea condiţiilor de trai, asumarea constantă a responsabilităților parentale şi capacitatea de a asigura un mediu familial sigur şi stabil.

Se reţine faptul că, aceştia sunt persoane cu dizabilităţi. Autoritatea tutelară teritorială subliniază că existenţa dizabilităţii, în sine, nu poate constitui un temei pentru separarea copiilor de părinţi şi nici pentru aprecierea negativă, în mod automat, a capacităţii acestora de a-şi exercita responsabilităţile părinteşti.

În cazul familiei Nicolai, necesitatea menținerii măsurii de protecție nu este determinată de dizabilitatea părinţilor, ci de circumstanţele concrete constatate în ceea ce priveşte îngrijirea şi supravegherea copiilor, inclusiv lăsarea acestora fără supravegherea unui adult, condiţiile necorespunzătoare constatate la domiciliu şi incapacitatea demonstrată, la momentul separării, de a le asigura în mod constant necesităţile de bază şi un mediu sigur.

Astfel, autoritatea tutelară locală consideră posibilă luarea minorilor ***** şi *****, fără decăderea părinţilor din drepturile părinteşti ale părinților Nicolai Alina şi Nicolai Nichita; *(f.d. 95-97)*

VI. În contextul textelor de lege enunțate supra și a circumstanțelor de fapt relatate, instanța de judecată desprinde că, litigiul deferit justiției ține de aplicarea unor măsuri de protecție a copiilor minori aflați în situație de risc, prin acțiunea înaintată solicitându-se luarea copiilor minori de la părinți, fără decăderea acestora din drepturile părintești.

Luarea copilului de la părinţi sau de la persoanele în grija cărora acesta se află constituie o măsură de protecția a drepturilor și intereselor copiilor, atunci când în urma evaluării situației copiilor se constată una sau mai multe din situaţiile prevăzute la art. 8 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013.

Prevederile art. 8 din Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 reglementează că, autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii: a) copiii sînt supuşi violenţei; b) copiii sînt neglijaţi; c) copiii practică vagabondajul, cerşitul, prostituţia; d) copiii sînt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute; e) părinţii copiilor au decedat; f) copiii trăiesc în stradă, au fugit ori au fost alungaţi de acasă; g) părinţii copiilor refuză să-şi exercite obligaţiile părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului; h) copiii au fost abandonaţi de părinţi; i) în privinţa unuia dintre părinţii copilului este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă); j) copiii sînt victime ale infracţiunilor, dacă se află în una sau mai multe situaţii indicate la lit.a)-i); k) copiii sunt expuşi riscului de a comite infracţiuni sau se află în conflict cu legea; l) copiii străini sau apatrizi au intrat pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi însoţiţi de o persoană adultă care să fie responsabilă pentru ei prin lege sau au fost lăsaţi pe teritoriul Republicii Moldova fără un act juridic.

La examinarea și aprecierea circumstanțelor care impun constatarea unui risc iminent pentru integritatea fizică și psihică a copilului, asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinînd cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află, instanța de judecată urmează să aprecieze dacă aflarea copilului în mediul familial și alături de părinții este compatibilă cu necesitatea protecției sale sau dacă existența cadrului familial și acțiunile sau inacțiunile părinților pot crea un mediu impropriu pentru siguranța copilului și dezvoltarea sa armonioasă.

Instanța de judecată apreciind din punct de vedere al coroborării materialele probatorii administrate la materialele cauzei constată că, copii minori ***** și ***** s-au aflat în mediul familial oferit de către părinții Nicolai Alina și Nicolai Nichita în situație de risc până la emiterea dispoziției cu nr. 02/1-4-4 din 19 ianuarie 2026 și dispoziției cu nr. 02/1-4-3 din 19 ianuarie 2026 *(f.d. 18-19)*, iar la data examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit prin probe pertinente și concludente decăderea circumstanțelor care au declanșat procedura de plasare a copiilor în centrul de plasament și schimbarea atât a condițiilor de trai, cât și schimbarea comportamentului părinților care ar asigura integritatea fizică și psihică a copiilor, protecția acestora și dezvoltarea armonioasă a lor.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, din conținutul procesul-verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare din 19 ianuarie 2026 în baza raportului de monitorizare din 18 ianuarie 2026 s-a constatat că: copii minori *****și *****au fost depistați la domiciliu fără supravegherea părinților, în condiții de frig, întuneric și igienă extrem de nesatisfăcătoare; locuința era deconectată de la energia electrică, fără posibilitatea asigurării încălzirii, apei și alimentației; copii erau flămânzi, îmbrăcați necorespunzător condițiilor climaterice, prezentând risc iminent pentru sănătate și viață; mama copiilor, Nicolai Alina se afla plecată din localitate, iar tatăl Nicolai Nichita nu asigura supravegherea și îngrijirea acestora.

Circumstanțele de fapt descriu o conjunctură de fapt care este incompatibilă cu menținerea copiilor împreună cu părinții acestora, deoarece aflarea acestora în mediul familial creat de părinți nu urmăresc protejarea interesului superior al copiilor, circumstanțe care de altfel sunt completate și prin evaluările inițiale a situației copiilor ***** și *****, dar și prin caracteristicile eliberate copiilor de către dirigentele de clasă ale elevilor.

Deși, pe parcursul examinării cauzei, partea pârâtă a încercat să evidențieze faptul că, condițiile locative din familia Nicolai au fost îmbunătățite, circumstanță de fapt care a fost confirmată și de către reprezentantul reclamantului, care a menționat că Pri*****satului Hăsnășenii Mari a acordat suportat în acest sens, instanța de judecată apreciază că, siguranța și protecția copiilor nu presupune doar condiții de trai favorabile, or, reieșind din vârsta acestora ei necesită și îngrijire continuă, supraveghere permanentă și prezența constantă a părintelui, care să asigure protecția acestora.

Or, din materialele cauzei civile se desprinde faptul că, situația de risc a copiilor nu a fost declanșată doar de anumite lipsuri materiale sau de situația medicală a părinților, dar și de atitudinea, comportamentul și grija părinților.

Instanța de judecată reține că, conform certificatului medical (trimitere-extras) eliberat în privința lui Nicolai Nichita se atestă diagnosticul – *„consum de alcool – sindrom de sevraj; tulburare mentală și de comportament datorită utilizării alcoolului”; (f.d. 73)*

În acest sens, instanța de judecată reține că, din evaluarea inițială a copiilor s-a subliniat – neglijarea nevoilor copiilor (hrană, igienă, supraveghere), lipsa implicării ambilor părinți în menținerea unui mediu sigur; caracteristicile copiilor - *****vine la școală obosit, neodihnit; de lecții absolut nepregătit; părinții nu au o atitudine serioasă față de copil; poate să vină la școală nespălat, nepieptănat; părinții folosesc băuturi spirtoase; mama a plecat la Bălți din luna decembrie și până în prezent nu s-a întors; copii au rămas cu tata; uneori părintele nu știe unde sunt copiii; *****este permanent tristă, îngândurată, neodihnită; din cauză că în familie permanent sunt oaspeți, părinții folosesc băuturi spirtoase; fetița vine nepregătită absolut de lecții; mereu este neîngrijită, cu părul nearanjat, cu mânuțele murdare; părinții nu-i pot acorda ajutor *****la pregătirea temelor, deoarece ei nu știu carte; ea frecventează școala, dar sunt momente, când părinții pleacă la Bălți pe câteva zile, luând-o pe *****cu ei; din nota informativă nr. 64 din 14 septembrie 2026 întocmită de Centrul de plasament pentru copii separați de părinți

„Căldura Casei” rezultă că, au fost înregistrate 8 participări la întrevederi prevăzute de grafic și 8 absențe.

De asemenea, instanța de judecată va reține și aprecierea Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia, care în Avizul nr. 49 din 16 septembrie 2026 a apreciat ca fiind posibilă luarea minorilor ***** şi *****, fără decăderea părinţilor din drepturile părinteşti ale părinților Nicolai Alina şi Nicolai Nichita, menționând în acest sens faptul că, *„necesitatea menţinerii măsurii de protecţie nu este determinate de dizabilitatea părinţilor, ci de circumstanţele concrete constatate în ceea ce priveşte îngrijirea şi supravegherea copiilor, inclusiv lăsarea acestora fără supravegherea unui adult, condiţiile necorespunzătoare constatate la domiciliu şi incapacitatea demonstrată, la momentul separării, de a le asigura în mod constant necesităţile de bază şi un mediu sigur”*.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a stauat că, relaţia dintre părinte şi copil reprezintă un element fundamental al vieţii de familie și orice măsură a autorităţilor publice care conduce la separarea acestora constituie o ingerinţă în exerciţiul acestui drept. Această ingerinţă este compatibilă cu art. 8 din Convenţie numai dacă este prevăzută de lege, urmăreşte un scop legitim şi este necesară intr-o societate democratică, ceea ce presupune existenţa unor motive relevante şi suficiente şi păstrarea unui raport rezonabil de proporţionalitate între scopul urmărit şi gravitatea măsurii.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că, în materia protecţiei copilului, autorităţile naţionale beneficiază de o anumită marjă de apreciere, însă controlul proporţionalităţii trebuie să fie riguros, având în vedere importanţa deosebită a raporturilor dintre părinţi şi copii.

Instanța de judecată apreciază că, măsura dispusă în privința copiilor minori ***** și ***** este prevăzută de lege, în condiții de previzibilitate reglementate de Legea nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți” și implicit de prevederile Codului Familiei, această măsură urmărește un scop legitim, astfel după cum este definit de prevederile articolului 8 aliniat 2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale și este necesară într-o societate democratică, bazată inclusiv pe protecția drepturilor copilului.

La fel, instanța de judecată apreciază că, măsura luării copiilor minori din mediul familial al părinților urmărește cu precădere respectarea interesului superior al copilului, totodată, această măsură nu este vădit disproporțională raportată la interesul părintelui, or, această măsură nu suprimă în mod iremediabil relația dintre părinte-copil, ultimii fiind în drept, odată cu revizuirea atitudinii și comportamentului față de copiii minori să restabilească și să mențină relațiile de familie.

În ordinea contextului stabilit supra, instanța de judecată va dispune luarea copiilor minori: *****, și ***** de la părinții: mama – Nicolai Alina și tatăl – Nicolai Nichita, fără decăderea acestora din drepturile părintești.

VII. ***Cu referire la chestiunea despre compensarea cheltuielilor de judecată***, instanța de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile pct. 1.6. din Anexa nr. 2 din

Legea nr. 213 din 31 iulie 2023 „taxei de stat” reclamantul este scutit de drept de la achitarea taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Instanța de judecată relevă că, pârâții Nicolai Alina și Nicolai Nichita sunt beneficiari de asistență juridică garantată de stat și în temeiul pct. 1.20. din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023 „taxei de stat” - se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei, instanța de judecată reieșind din situația pârâților (pârâtul Nicolai Nichita este persoană cu dizabiliată accentuate, iar pârâta Nicolai Alina este persoană cu dizabilitate severă) nu va institui în sarcina acestora obligația de compensare a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat.

VIII. *În conformitate cu prevederile Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 „privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi”, art. art. 51, 53, 58, 60, 71 Codul Familiei al RM, art. art. 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa de judecată:*

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Primăria satului Hăsnășenii Mari către Nicolai Alina, Nicolai Nichita, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la luarea copiilor fără decădere din drepturile părintești, se admite *integral*.

Se *dispune luarea copiilor minori*: *****, născută la data de*****și *****, născut la data de ***** de la părinții: mama – Nicolai Alina, născută la data de***** și tatăl – Nicolai Nichita, născut la data de *****, *fără decăderea acestora din drepturile părinteşti.*

Se *explică* părților că, la cererea părinţilor, instanţa judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 18 septembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru