Dosarul nr. 2c-1757/2024
(2-24085702-12-2c-02082024)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

07 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Fluxmeșter-V.A.” SRL către „Viscomplast” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces.**

1. La 01 august 2024, „Fluxmeșter-V.A.” SRL reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Viscomplast” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-10).
2. În motivarea acțiunii civile reclamanta a menționat, că între „Viscomplast” SRL și „Fluxmeșter-V.A.” SRL au existat relații de conlucrare în baza contractului de antrepriză ПГ.29/AB din 15 martie 2023.

Susține că potrivit actului de predare-primire nr.41 din 16 martie 2023 privind confecționarea, asamblarea, livrarea și instalarea (montarea) articolelor, executate în cadrul contractului încheiat între „Fluxmeșter-V.A.” SRL reprezentantă de directorul Bold Arcadie și „Viscomplast” SRL, pe de altă parte au recurs la semnarea actului de predare primire privind: *1.* Lucrările de confecționarea, asamblarea, livrarea și instalarea (montarea) a articolelor au fost executate în baza (licenței) nr. A MMII036700, eliberat de Camera de Licențiere la 12 mai 2016, tot aici s-au urmărit schițele tehnice și standardele stabilite conform contractului. *2.* Echipa de instalatori au efectuat confecționarea, asamblarea, livrarea și instalarea (montarea) a următoarelor: Construcții Smoovio - 2 bucăți în valoare de 92 935 mii lei. *3.* Lucrările au fost finisate fără întârziere în conformitate cu clauzele contractului de confecționarea, asamblarea, livrarea și instalarea (montarea) a tâmplăriei din PVC.

În susținerea celor invocate partea reclamantă a anexat copia facturii seria nr. EAG000010509 din 16 martie 2023.

Reclamanta relevă că potrivit actului de verificare din 19 iulie 2024, „Viscomplast” SRL urmează să achite „Fluxmeșter-V.A.” SRL suma de 54201,19 lei.

În acest sens, invocă prevederile art.774 alin.(1), 775 alin.(1), 776 din Codul civil și art.93 alin.(13) din Codul fiscal.

„Fluxmeșter-V.A.” SRL pretinde la încasarea dobânzii de întârziere, din motiv că „Viscomplast” SRL a omis să achite în termenele acordate suma de 123 147 lei. Potrivit actului de verificare din 19 iulie 2024, ultima achitare efectuată de „Viscomplast” SRL a fost la data de 18 iulie 2024.

Reclamanta consideră rezonabil de a solicita dobânda de întârziere care va fi calculată de la data 18 iulie 2024 până la 29 iulie 2024, în sumă de 205,82 lei în temeiul art.942 alin.(2) din Codul civil.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate, „Fluxmeșter-V.A.” SRL solicită ca acestea să fie compensate din contul pârâtului „Viscomplast” SRL și anume suma de 3 676,03 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; și suma 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, conform facturii de plată seria nr.IJ0597263 din 24 iunie 2024.

Astfel, reclamanta „Fluxmeșter-V.A.” SRL *solicită* încasarea de la „Viscomplast” SRL suma de 54 201,19 lei, dobânda de întârziere în mărime de 205,82 lei, compensarea cheltuielilor de judecată formată din suma de 3676,03 lei achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

**Procedura de examinare.**

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2024, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „Fluxmeșter-V.A.” SRL către „Viscomplast” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâta „Viscomplast” SRL a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.30).
4. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierea din 07 august 2024, a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Odobescu Ghenadie, în interesele „Fluxmeșter-V.A” SRL privind asigurarea acțiunii (f.d.31-32). Prin decizia Curții de Apel Centru din 06 februarie 2025 a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 august 2024 (f.d.46-52).
5. Judecătorul constată că pârâta „Viscomplast” SRL a recepționat prin intermediul poștei electronice juristconsult80@mail.ru (indicată în cererea de amânare din 30 ianuarie 2025, f.d.59), încheierile din 07 august 2024, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, la data de 14 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul e-mail anexat la dosar (f.d.65).
6. Conform prevederilor art.$276^3$ alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.$276^3$ alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Astfel, judecătorul reținând că pârâta „Viscomplast” SRL nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

**Aprecierea instanței de judecată.**

9. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite acțiunea civilă, din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
12. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
13. Potrivit art.309 alin. (3) din Codul civil, se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
14. Din materialele cauzei se atestă că la 15 martie 2023, „Fluxmeșter-V.A" SRL în calitate de antreprenor și „Viscomplast" SRL în calitate de client, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.29/AB pentru fabricarea, livrarea și instalarea (montarea) articolelor din PVC (f.d.19-21)
15. Conform obiectul contractului nr.29/AB din 15 martie 2023, antreprenorul s-a obligat să efectueze pentru client servicii de instalare (montare) a construcțiilor din PVC „Smoovio 2 buc.", iar clientul s-a obligat să creeze condițiile necesare pentru efectuarea lucrărilor. Volumul, calitatea și cantitatea serviciilor prestate sunt specificate în Actul de predare primire a lucrărilor/bunurilor executate, care este parte integrantă a contractului (pct.1.4).
16. Reieșind din cele menționate, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
17. Din Actul de predare-primire nr.41 din 16 martie 2023, privind confecționarea, asamblarea, livrarea și instalarea (montarea) articolelor/construcțiilor, executate în cadrul contractului încheiat între „Fluxmeșter-V.A" SRL și „Viscomplast" SRL, rezultă că părțile au recurs la semnarea prezentului act de predare-primire: 1. lucrările de confecționare, asamblare, livrare și instalarea (montarea) a articolelor au fost executate în baza (licenței) nr. A MMII036700, eliberată de Camera de Licențiere la 12 mai 2016. Tot aici s-au urmărit schițele tehnice și standardele stabilite conform contractului. 2. echipa de instalatori au efectuat confecționarea, asamblarea, livrarea și instalarea (montarea) a următoarelor: construcții Smoovio - 2 bucăți în valoare de 92 935 lei. 3. lucrările au fost finisate fără întârziere în conformitate cu clauzele contractului de confecționarea, asamblarea, livrarea și instalarea (montarea) a tâmplăriei din PVC (f.d.22).
18. Judecătorul stabilește că la 16 martie 2023, „Fluxmeșter-V.A" SRL a eliberat beneficiarului „Viscomplast" SRL factura fiscală seria/nr. EAG000010509, pentru serviciul prestat „construcții Gealan Smoovio" în mărime de 92 935 lei (f.d.24). Se atestă că factura fiscală a fost semnată și aplicată ștampila de ambele părți.
19. Potrivit înscrisului prezentat de reclamantă, Actul de verificare privind achitările reciproce conform situației la 19 iulie 2024, între „Fluxmeșter-V.A" SRL și „Viscomplast" SRL datoria pârâtei „Viscomplast" SRL la 19 iulie 2024, reprezintă suma de 54 201,19 lei (f.d.23).
20. Astfel, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, „Fluxmeșter-V.A" SRL prin cererea prealabilă nr.427 din 25 iunie 2024 adresată către „Viscomplast" SRL, a solicitat restituirea

sumei de 55201,19 lei, în termen de 7 zile din data recepției notificării (f.d.25). Se atestă că scrisoarea expediată în adresa pârâtei, a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” la 17 iulie 2024 (f.d.26).

21. Constatând neachitarea de către „Viscomplast” SRL a sumei în termenul solicitat, „Fluxmeșter-V.A” SRL s-a adresat în instanța de judecată la 01 august 2024, cu prezenta acțiune civilă.
22. Articolul 901 alin.(1) lit. a) și e) din Codul civil stabilește, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației și să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
23. Conform pct.2.1.6 din contractul de antrepriză nr.29/AB din 15 martie 2023, clientul „Viscomplast” SRL s-a obligat să semneze actul de predare-primire și să achite costul integral al acestora.
24. Reieșind din clauza contractuală de la pct.3.2, se atestă că în momentul semnării contractului clientul „Viscomplast” SRL s-a obligat să achite antreprenorului „Fluxmeșter-V.A” SRL suma în mărime de 92 935 lei, care urma a fi achitată în casieria companiei „Fluxmeșter-V.A” SRL în termen nu mai mult de 3 zile lucrătoare din data de 16 martie 2023.
25. Potrivit clauzei de la pct.4.1 și pct.4.2 al contractului citat, data executării lucrărilor de instalare (montare) se consideră data executării/recepționării lucrării sau semnarea actului de predare primire. Faptul recepționării lucrărilor precum date despre denumirea, tipul, cantitatea și prețul lucrării se consemnează în actul de primire-predare și/sau factura fiscală, documente ce sunt părți integrante din prezentul contract.
26. În temeiul art.1352 din Codul civil, (1) prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.
27. Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
28. Potrivit prevederilor art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
29. Articolul 858 alin.(1), (2) din Codul civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
30. Judecătorul a stabilit că antreprenorul „Fluxmeșter-V.A” SRL și-a onorat obligațiile sale față de clientul „Viscomplast” SRL efectuând lucrarea potrivit actului de predare-primire nr.41 din 16 martie 2023, pe când, ultima nu și-a executat integral obligația de plată a sumei stabilite în contract și factura fiscală seria/nr. EAG000010509 din 16 martie 2023, fapt constatat din actul de verificare privind achitările reciproce conform situației la 19 iulie 2024, din care rezultă că pârâta „Viscomplast” SRL datorează reclamantei pentru fabricarea, livrarea și instalarea (montarea) articolelor din PVC, suma de 54201,19 lei (f.d.23; 24).
31. Conform art.1372 alin.(1) din Codul civil, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

32. Prin urmare, se constată că ,,Fluxmeșter-V.A” SRL și-a executat obligațiile de confecționare, asamblare, livrare și instalarea articolelor de tâmplărie PVC Smoovio 2 bucăți, iar pârâta ,,Viscomplast” SRL a primit lucrările executate de antreprenor, fapt constatat prin actul de predare-primire nr.41 din 16 martie 2023 și factura fiscală seria/nr. EAG000010509 din 16 martie 2023, pe care este aplicată semnătura electronică de către pârâtă. Pârâta ,,Viscomplast” SRL a recepționat lucrările de la reclamantă, însă nu și-a executat obligația corelativă față de ,,Fluxmeșter-V.A” SRL, să achite integral costul serviciului potrivit pct.3.2, pct.4.1 și pct.4.2 din contractul menționat, formând astfel datorii față de reclamantă.
33. Or, pârâta ,,Viscomplast” SRL era obligată conform pct.3.2 al contractului, să achite în casieria companiei ,,Fluxmeșter-V.A” SRL în termen nu mai mult de 3 zile lucrătoare din data de 16 martie 2023 suma de 92 935 lei.
34. În concluzie, reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta n-a justificat în sensul art. 903-904 din Codul civil motivele neexecutării integrale a datoriei, motiv din care, ,,Fluxmeșter-V.A” SRL a purces la mijloacele juridice de apărare urmare neexecutării obligațiilor fără justificare prin încasarea silită a sumei.
35. În termenii statuați la art. 901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
36. Ca urmare a celor stabilite, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată pretenția de încasare de la ,,Viscomplast” SRL în beneficiul ,,Fluxmeșter-V.A.” SRL datoria rezultată din contractul de antrepriză nr. 29/AB din 15 martie 2023 pentru fabricarea, livrarea și instalarea articolelor din PVC, în mărime de 54201,19 lei.
37. Cu privire la pretenția ,,Fluxmeșter-V.A.” SRL privind încasarea sumei de 205,82 lei cu titlu de dobândă de întârziere, judecătorul reține următoarele circumstanțe.
38. Judecătorul notează că prin prisma art.942 alin.(1), (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Alin.(2), rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
39. Potrivit actului de verificare privind achitările reciproce conform situației la 19 iulie 2024, între ,,Fluxmeșter-V.A” SRL și ,,Viscomplast” SRL, se constată că ultima achitare a fost efectuată de pârâta ,,Viscomplast” SRL la 18 iulie 2024, în mărime de 1000 lei (f.d.23).
40. Reclamanta ,,Fluxmeșter-V.A.” SRL solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 18 iulie 2024-29 iulie 2024. Astfel, potrivit calculului ,,ProLex” din 29 iulie 2024 în temeiul art.942 alin.(2) din Codul civil, calculul dobânzii de întârziere pentru perioada invocată constituie suma de 205,82 lei (f.d.27).
41. Prin urmare, judecătorul constată ca fiind întemeiată cerința reclamantei și va încasa de la ,,Viscomplast” SRL în beneficiul ,,Fluxmeșter-V.A.” SRL dobânda de întârziere în mărime de 205,82 lei.

42. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
43. Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
44. Judecătorul reține că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta „Fluxmeșter-V.A.” SRL a suportat cheltuieli în mărime de 3676,03 lei cu titlu de taxă de stat, fapt constatat din ordinul de plată nr.5764 din 25 iulie 2024 (f.d.12), precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d.13-14) privind achitarea serviciilor de asistență juridică în beneficiul BAA „Odobescu & Partenerii”, avocatul Odobescu Ghenadie conform facturii fiscale din 24 iunie 2024, în baza mandatului MA nr.1763284 din 24 iunie 2024 (f.d.2).
45. Conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
46. Prin urmare, în baza prevederilor art. 94 și art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare că pârâta a pierdut procesul, „Viscomplast” SRL, ultima urmează să compenseze reclamantei „Fluxmeșter-V.A.” SRL cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 3676,03 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.
47. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de „Fluxmeșter-V.A.” SRL către „Viscomplast” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
48. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, $276^2$ -$276^4$ Cod de procedură civilă,

**H o t ă r ă ș t e:**

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Fluxmeșter-V.A.” SRL către „Viscomplast” SRL privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Viscomplast” SRL în beneficiul „Fluxmeșter-V.A.” SRL datoria rezultată din contractul de antrepriză nr. 29/AB din 15 martie 2023 pentru fabricarea, livrarea și instalarea articolelor din PVC, în mărime de 54201,19 lei (cincizeci și patru mii două sute unu lei, 19 bani), dobânda de întârziere în mărime de 205,82 lei (două sute cinci lei, 82 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 3676,03 lei (trei mii șase sute șaptezeci și șase lei, 03 bani) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei (cinci mii lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici