nr. dosarului 5r-3481/2023
/4-23080976-12-5r-07062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 17 octombrie 2023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientului Veaceslav Nemerenco

examinând în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională pe marginea contestaţiei cet. Condrea Mihai, născut pe *****, IDNP *****, domiciliat în *****, înaintate împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al Centrului Militar mun. Chişinău, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 366, alin.(1) Cod contravenţional al RM,-

CONSTATĂ :

1. La 06.06.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului Condrea Mihai, înaintată împotriva procesului-verbal al Centrului Militar mun. Chişinău din 15.05.2023 şi a deciziei agentului constatator, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 366, alin.(1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale ceea ce constituie 1500 lei.

2. În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat că*, la data de 18.05.2023, prin poştă, a primit procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria MA nr. 00014708 din 15.05.2023, privind atragerea la răspundere contravenţională a cet. Condrea Mihai.*

Potrivit procesului-verbal a fost sancţionat cu amendă de 30 u.c, adică 1500 lei, pentru faptul că nu s-a prezentat la ordinul de chemare la data de 03.05.2023.

Prin urmare, consideră că cauza contravenţională în privinţa dânsului urmează a fi încetată din următoarele motive şi anume: careva ordin de chemare la CMT Chisinau, pentru data de 03.05.2023, nu a primit.

În urma celor mentionate, consideră că cauza contravenţională urmează a fi încetată, potrivit prevederilor art. 461, alin. (1), 441, alin. (1), lit. a), Cod Contravenţional, norma legală care prevede:

***„Articolul 461.** Încetarea procesului contravenţional în şedinţa de judecată.*

(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

***Articolul 441.** Temeiurile de încetare a procesului contravenţional.*

(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat si va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei".

Suplimentar a mai relatat că, în procesul cu privire la contravenţie, seria MA nr. 00014708 din 15.05.2023, la pct. 6 nu este consemnată încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite.

În această ordine de idei, consideră că procesul verbal cu privire la contravenţie, seria MA 000114708 din 15.05.2023, este lovit de nulitate absolută în conformitate cu prevederile art. 445, Cod Contravenţional, norma legală care prevede:

***„Articolul 445**. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.*

(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele si funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria si numărul actului de identitate si numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal si la evidenta automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii si a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii si încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite si a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenta unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului verbal".

*În contextul celor expuse şi în temeiul prevederilor art. 384, 441, 445, 448, 461 din Codul contravenţional, **solicită** admiterea contestaţiei; anularea Procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei din 15.05.2023 cu încetarea procesului contravenţional, iniţiat în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravenţional în privinţa lui Condrea Mihai.*

3. În şedinţă de judecată, reprezentantul petiţionarului, avocatul Nemerenco Veaceslav a mentionat că susţine pe deplin contestaţia înaintată si solicită admiterea acesteia pe motivele de fapt si de drept expuse în aceasta.

4. Agentul constatator Moraru Oleg, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, însă a fost citat prin intermediul poştei electronice, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei.

5. Audiind participanţii la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind opinia reprezentantului petiţionarului, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a o admite şi a dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei cu privire la aplicarea sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse *infra.*

6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MA nr. 00014708 din 15.05.2023, Condrea Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 03.05.2023 nu s-a prezentat la ordinul de chemare, iar pe cale de consecinţă i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei.

7. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 15.05.2023, în absenţa contravenientului.

8. Contestaţia fost depusă la data de 26.05.2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(5) Cod contravenţional.

9. Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – neprezentarea persoanei care se află la evidenta sau care este obligată să se afle la evidenta militară, la citarea organelor administrativ – militare, fără motive întemeiate sau plecarea eu în o altă localitate pentru domiciliere ori şedere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 zile fără a se scoate de la evidentă, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidentă militară, precum si comunicarea tardivă organului de evidentă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 zile, se sancţionează cu amendă de la 12 la 30 unităţi convenţionale.

10. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Condrea Mihai, în comiterea faptei imputate.

11. Instanţa reţine că, la materialele cauzei nu persistă nicio dovadă, ce ar confirma că Condrea Mihai a fost citat legal pentru a se prezenta la Centrul Militar, or, ordinele de chemare au fost expediate fără aviz de recepţie, mai mult ca atât, nu este indicată nici adresa la care au fost trimise.

12. Potrivit prevederilor art. 14 alin.(2) Cod contravenţional, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

13. La caz, agentul constatator nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, că prin acţiunile sale, Condrea Mihail nu s-a prezentat intenţionat la citarea centrului militar, fără careva motive întemeiate, or simpla expediere a citaţiei în adresa persoanei aflate la evidenţa militară, fără o dovadă că persoana a cunoscut despre chemarea sa la organul de evidenţă militară, nu atestă expres refuzul sau eschivarea acesteia de prezentare obligatorie la chemarea instituţiei abilitate.

14. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

15. În final, examinând argumentele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei cu privire la contravenţie seria MA nr. 00014708 din 15.05.2023 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Condrea Mihai, în temeiul art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 448, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestaţia înaintată de Condrea Mihai.

Anulează decizia cu privire la contravenţie, seria MA nr. 00014708 din 15.05.2023 şi încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Condrea Mihai, în temeiul art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi Centrului Militar mun. Chişinău.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**