Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Boțan Olga
Dosarul nr. 2ac-691/24 (2-24025159-02-2ac-09102024)

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Grinx-Com", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Grinx-Com" SRL împotriva SA „Termoelectrica" cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 5 martie 2024, SC „Grinx-Com" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica" cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 6 iulie 2020 SA „Termoelectrica" a depus în adresa instanței de judecată contestație împotriva deciziei ANRE nr. 40/2020 din 11 iunie 2020 de încetare a procesului contravențional în privința SC „Grinx-Com" SRL.

Relevă că la 11 aprilie 2023 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a emis hotărârea nr. 5r-2418/2022 prin care a respins ca neîntemeiată contestația depusă de SA „Termoelectrica", hotărâre ce a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Notează că la 26 octombrie 2023 Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a emis decizia nr.4r-1799/23 prin care a respins ca nefondat recursul declarat de SA „Termoelectrica" și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 aprilie 2023. Decizia fiind definitivă și irevocabilă.

În drept, reclamantul și-a motivat pretențiile prin art. 94, art. 96 din Codul procedură civilă al RM, solicitând instanței încasarea din contul pârâtei SA „Termoelectrica" în beneficiul reclamantei SC „Grinx-Com" SRL a sumei de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în cauza contravențională inițiată la contestația depusă de SA „Termoelectrica" împotriva deciziei ANRE nr. 40/2020 din 11 iunie 2020 privind încetarea procesului contravențional.

Menționează reclamanta că, în procesul de examinare a cauzei SC „Grinx-Com" SRL a fost reprezentată de avocatul Briceac Andrei. Pentru serviciile de asistență juridică

acordate de avocat, SC „Grinx-Com” SRL a achitat suma totală de 9 000 lei, acest fapt fiind confirmat prin: factura fiscală seria EAA nr. 004783513 din 12 martie 2021, pe suma de 3 500 lei; factura fiscală seria EAA nr. 005618143 din 28 mai 2021, pe suma de 3 500 lei; factura fiscală seria EAL nr. 000883356 din 11 ianuarie 2024, pe suma de 2 000 lei.

Susține reclamantul că, reieșind din prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, la caz SA „Termoelectrica” este obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză - SC „Grinx-Com” SRL, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9 000 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 12 ianuarie 2024, SC „Grinx-Com” SRL a depus în adresa SA „Termoelectrica” somație, prin care a solicitat achitarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9 000 lei.

La expirarea termenului indicat în somație (7 zile calendaristice), cerințele nu au fost satisfăcute.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Grinx-Com” SRL împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Solicitările apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 august 2024, SRL „Grinx-Com” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, SRL „Grinx-Com” a invocat că există temei de încasare a cheltuielilor de judecată suportate în cauza contravențională inițiată la contestația depusă de SA „Termoelectrica” împotriva deciziei ANRE nr. 40/2020 din 11 iunie 2020 privind încetarea procesului contravențional.

Relevă că în speță, instanța de fond nu a analizat pe deplin prevederile art. 383 alin. (3) din Codul contravențional, în particular, prin decizia Agentului Constatator nr. 40/2020 din 11 iunie 2020 s-a încetat procesul contravențional în privința SRL „Grinx-Com”, pornit în baza sesizării SA „Termoelectrica”, nr.79/306 din 16 mai 2019. Motivul încetării a fost constatarea lipsei elementelor componente ale unei contravenții date în competența ANRE. Mai mult, decizia ANRE nr.40/2020 din 11 iunie 2020 privind încetarea procesului contravențional, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r- 1799/23 din 26 octombrie 2023.

Afirmă că SRL „Grinx-Com” este nevinovată, deoarece dacă ar fi existat probe care să dovedească vinovăția acesteia, instanța ar fi admis contestația depusă de SA „Termoelectrica”.

Consideră că SA „Termoelectrica” este obligată să repare cheltuielile de judecată suportate de SRL „Grinx-Com”.

Precizează că în procesul de examinare a cauzei contravenționale SRL „Grinx-Com” a fost reprezentată de avocatul Andrei Briceac. Pentru serviciile de asistență

juridică prestate de avocat, SRL „Grinx-Com” a achitat suma totală de 9 000 lei, fapt confirmat prin facturile anexate la acțiune.

Conchide că SA „Termoelectrica” are obligația de a compensa/repara SRL „Grinx-Com”, cheltuielile suportate de ultima în procesul de apărare a drepturilor și intereselor sale în cauza inițiată la contestația depusă de prima împotriva deciziei ANRE nr. 40/2020 din 11 iunie 2020.

La 10 iunie 2025, SA „Termoelectrica” a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) a fost pronunțat la 31 iulie 2024, iar cererea de apel preliminară a fost depusă la 6 august 2024 (f. d. 41), Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul, de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, din următoarele considerente.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de SC „Grinx-Com” SRL împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se

comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Conform art. 386 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Aderent, instanța de apel menționează că conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În accepțiunea art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă că implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de apel reține că, la 5 martie 2024, SC „Grinx-Com” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 31 iulie 2024, Judecătoria Chișinău (sediu Centru), a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Grinx-Com”.

În argumentarea soluției de respingere a acțiunii, prima instanța a invocat lipsa temeiurilor de drept invocate de către partea reclamantă, ce ar putea fi puse la baza emiterii unei hotărâri judecătorești de încasare a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unui proces contravențional.

Completul judiciar constată, însă, că instanţa de fond la adoptarea hotărârii sale a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greşită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greşită a cauzei.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa de apel relevă prevederile art. 383 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit cărora victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor când nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

În acelaşi timp, art. 383 alin. (3) Cod contravenţional, stipulează că persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că în rezultatul sesizării înaintate de SA „Termoelectrica”, a fost emisă Decizia agentului constatator nr. 40/2020 din 11 iunie 2020, de încetare a procesului contravențional intentat în privința SRL „Grinx-Com”, prin care, a fost încetat procesul contravențional, pornit în baza sesizării SA „Termoelectrica” nr. 79/306 din 16 mai 2019, din motiv că, nu este constatată nici o componență a unei contravenții date în competența Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

La 6 iulie 2020, SA „Termoelectrica” a depus contestație împotriva deciziei Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 40/2020 din 11 iunie 2020 de încetare a procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-1799/23 din 26 octombrie 2023, s-a respins ca nefondat recursul declarat de către reprezentantul SA „Termoelectrica”, Lupan Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 aprilie 2023, prin care contestația depusă de reprezentantul SA „Termoelectrica” împotriva deciziei nr. 40/2020 din 11 iunie 2020 de încetarea a procesului contravențional - a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d.13-18).

Prin prezenta speță, reclamanta/apelantă SRL „Grinx-Com” pretinde încasarea sumei de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în cadrul procesului contravențional.

Raportând aceste particularităţi la circumstanţele speţei, Colegiul judiciar constată că SRL „Grinx-Com” dispune de dreptul de a solicita repararea prejudiciului material, exteriorizat prin cheltuielile de asistență juridică acordată de către avocatul Briceac Andrei, suportate în cadrul procesului contravențional.

La acest segment, Colegiul judiciar conchide că instanţa de fond în mod arbitrar a stabilit că în cadrul examinării cauzei nu a fost constatată temeinicia motivelor ce-i acordă SRL „Grinx-Com” posibilitatea de a-şi valorifica dreptul său la acţiune în temeiul prevederilor Codului de procedură civilă.

Sub acest aspect, instanţa de apel remarcă că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). În același context, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție (cauza Manole și alții c. Moldovei, 13/07/2010, § 11).

Drept urmare, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate în cauza contravențională, complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de aceștia, faptul în ce măsură munca lui în cauza respectivă i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, lipsa restricțiilor de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, durata relației dintre avocat şi client, experiența, reputația şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, faptul că acestea urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanţa de apel atestă că suma de 9 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de asistenţă juridică suportate în cadrul cauzei contravenţionale, confirmate prin factura fiscală seria EAA nr. 004783513 din 12 martie 2021, pe suma de 3 500 lei; factura fiscală seria EAA nr. 005618143 din 28 mai 2021, pe suma de 3 500 lei; factura fiscală seria EAL nr. 000883356 din 11 ianuarie 2024, pe suma de 2 000 lei, este considerată una rezonabilă în raport cu circumstanțele cauzei (f. d. 8, 11, 19).

În finalitatea celor expuse supra, Colegiul judiciar conchide asupra temeiniciei acțiunii depuse de SC „Grinx-Com” SRL împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 9 000 lei.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul, de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de SRL „Grinx-Com”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Grinx-Com” SRL împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, și se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Grinx-Com” SRL împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SA „Termoelectrica” în beneficiul SC „Grinx-Com” SRL, suma de 9 000 (nouă mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cauza contravențională.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia