Dosar nr. 5r-81/2026;
Numărul 4-26080291-51-5r-24062026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 01.09.2026- 12.11.2026)

12 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**
Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Contestatorului,legal citat Lobodă Vasile
Agentului constatator, legal citat Mocanu Dumitru

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Lobodă Vasile împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 519625 din 08 iunie 2026 și a deciziei de sancționare întocmit în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Mocanu Dumitru,** instanța,

C o n s t a t ă :

Conținutul contestației la decizia agentului constatator:

Lobodă Vasile a depus la Judecătoria Ungheni o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 519625 și a deciziei de sancționare din 08 iunie 2026, întocmite în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, de către agentul constatator Mocanu Dumitru, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în privința sa.

În motivarea contestației, contestatorul Lobodă Vasile a invocat faptul că, la data de 08 iunie 2026, ora 07:51, în localitatea *****, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, reținând în sarcina sa încălcarea prevederilor pct. 11 lit. b). Contestatorul nu este de acord cu constatările agentului constatator și consideră că procesul-verbal a fost întocmit în mod necorespunzător.

În aceste circumstanțe, solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 20262923 și a deciziei de sancționare din 08 iunie 2026, emise de agentul constatator Mocanu Dumitru, în privința sa.

Argumentele participanților la proces:

Contestatorul Lobodă Vasile, fiind legal citat pentru ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei a fost anexată cererea acestuia prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând imposibilitatea prezentării la ședința de judecată. Totodată, în cererea

depusă, contestatorul a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința sa, ar conține mai multe erori.

Agent constatator fiind legal citat, în ședința de judecată, nu s- a prezentat, însă la materialele cauzei a fost anexată cererea acestuia prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

În temeiul art. 455 Cod contravențional, *instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatorului și a reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Mocanu Dumitru.*

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată Lobodă Vasile la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 519625 din 08 iunie 2026 și a deciziei de sancționare în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin.(1) CC, urmează a fi admisă din motive indicate infra.

Studiind actele anexate la contestație se atestă faptul că, la data de 08 iunie 2026 de către agent constatator Mocanu Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI07 519625, pentru faptul că, la data de 08 iunie 2026, ora 07:47, în localitatea *****, a condus automobilul de model Opel Omega cu nr/ îm *****având pe bancheta din spate pasageri care nu purtau centurile de siguranță cuplate.

Astfel, de către agent constatator acțiunile lui Lobodă Vasile au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. și 3 puncte de penalizare. Proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Lobodă Vasile, fiindu- i înmânată acestuia copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 488 alin.(1) CC al RM: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Astfel, corelând faptul invocat de către Lobodă Vasile privind înmânarea a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356716 din 17.08.2024, și înaintarea contestației la data de 06.09.2024, se atestă faptul că, ultima a fost înaintată cu respectarea termenului de atac.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a drepturilor la un proces echitabil. În cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la apărare (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994).

Analizând cele menționate supra, instanța conchide că de către agent constatator nu au fost administrate careva probe care ar demonstra vinovăția lui Lobodă Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) CC, instanța va admite contestația înaintată de

contestatorului Lobodă Vasile, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 519625 din 08 iunie 2026, în baza componenței de contravenție prevăzută art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1] din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Articolul 443 din Codul contravențional stabilește, în mod enumerativ și exhaustiv, datele și mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, în vederea asigurării valabilității acestuia. Astfel, potrivit alin. (1) lit. a) al aceluiași articol, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă data (ziua, luna și anul), ora și locul încheierii acestuia.

Legiuitorul la art. 445 Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de

instanța de judecată, în cazul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

La fel, potrivit art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Instanța reține faptul, că legiuitorul nu a reglementat în mod expres, consecința legală care intervine în cazul consemnării unor date eronate sau incomplete.

Instanța constată că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție conține o neconcordanță referitoare la identificarea locului săvârșirii faptei contravenționale. Astfel, în circumstanțele descrise în contestația depusă de Lobodă Vasile, locul săvârșirii faptei este indicat ca fiind satul *****, în timp ce în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 519625 din 08 iunie 2026 este menționat satul *****.

Respectiv existența a două localități cu aceeași denumire, situate în raioane diferite, impunea agentului constatator obligația de a identifica și consemna cu exactitate locul în care a fost constatată pretinsa faptă contravențională, astfel încât să nu existe dubii cu privire la circumstanțele concrete ale acuzației formulate.

Instanța consideră că indicarea locului săvârșirii contravenției nu reprezintă o simplă formalitate procedurală, ci constituie un element de individualizare a faptei imputate, care trebuie consemnat în mod corect și neechivoc. Această cerință este cu atât mai importantă în situația în care există două localități cu aceeași denumire, dar situate în unități administrativ-teritoriale diferite.

Prin urmare, indicarea raionului Fălești în locul raionului Ungheni, în condițiile în care fapta a fost constatată în localitatea *****, constituie o eroare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, care nu poate fi ignorată, întrucât privește unul dintre elementele obligatorii ale descrierii faptei contravenționale.

Mai mult, această neconcordanță trebuie apreciată în ansamblul materialelor cauzei, prin prisma obligației agentului constatator de a documenta fapta în mod complet, obiectiv și exact, astfel încât persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional să cunoască în mod clar circumstanțele concrete ale acuzației și să își poată exercita efectiv dreptul la apărare.

Reieșind din prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional, conform cărora în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu se admit rectificări, adăugiri sau alte modificări, iar în cazul necesității unor acțiuni de genul dat, fiind obligatorie încheierea unui nou proces-verbal, instanța concluzionează în mod univoc, faptul că procesul-verbal trebuie să fie complet nu doar formal în sensul art. 443 Cod contravențional, dar complet și veridic, în mod obiectiv**.**

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la

nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 235 alin. (1) din Codul contravențional: 1*) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Pornind de la premiza procedural prevăzută de art. 425 alin. (4) CC*, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procsului verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.*

Conform celor menționate în contestație de către Lobodă Vasile învinuirea înaintată nu o recunoaște, procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional a fost întocmit în prezența acestuia, iar la rubrica *obiecții* și probele victimei a indicat că „*nu este de acord*". Acesta fiind informat despre pedeapsa aplicată.

Prin urmare, instanța va admite ca plauzibile argumentele contestatarului conform cărora - agentul constatator **a examinat cauza, sub aspect unilateral, subiectiv, cu incalcarea principiilor fundamentale ale dreptului, principiilor contradictorialității și egalității în drepturi procesuale, precum și egalității în fața legii și a justiției.**

Astfel, instanța constată că, contrar prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit în privința lui Lobodă Vasile decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a aplicat sancțiunea contravențională **doar în baza constatărilor personale**, nu și a probelor, or, la materialele cauzei lipsesc alte careva probe ce ar demonstra faptul comiterii contravenției de către Lobodă Vasile, iar reprezentantul agentului constatator, care a întocmit decizia de sancționare, nu s-a prezentat în cadrul cercetării judecătorești, pentru a depune declarații și a oferi explicații pe marginea contestației depuse și de a anexa careva probe pertinente, concludente care ar permite instanței să conchidă că contestatarul a comis careva încălcări ale prevederilor art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, ținând cont de statuările reținute *supra*, reieșind din analiza și aprecierea argumentelor invocate de către părți, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a omis să identifice în afara oricărui dubiu rezonabil fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, constatările și concluziile sale fiind lipsite de suport probant.

Or, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenției și alte elemente importante pentru justa soluționare a cauzei, este obligată să-și întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru constatarea contravenției printr-un proces verbal cu privire la contravenție și probe pertinente și concludente care să identifice în afara oricărui dubiu sau interpretare fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile, subiectul contravenției și respectiv, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate.

Astfel, potrivit principiului caracterului personal al răspunderii contravenţionale, instanța de judecată constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru

stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

La fel, instanța de judecată reține jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, conform căreia, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârşit fapta incriminată, **sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate, iar în plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie** (*Cauza Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei*, pct. 77; *Cauza Janosevic împotriva Suediei*, pct. 97). Astfel, Curtea a statuat că, **prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare, apărării** (*CauzaTelfner împotriva Austriei*, pct. 15).

Instanța de judecată relevă că, este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces-verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Mai mult, lipsa unui suport probator suficient în sensul art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, **impune persoana** în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să <u>își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.</u>

Analizând cele menționate supra, instanța conchide că de către agent constatator nu au fost administrate careva probe care ar demonstra vinovăția lui Lobodă Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, instanța va admite contestația înaintată de contestatorului Lobodă Vasile, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 519625 din 08 iunie 2026, în baza componenței de contravenție prevăzută art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, *procesul contravențional încetează, dacă nu există fapta contravențională.*

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul *care pe parcursul judecări cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele speței, instanța apreciază că eroarea constatată, examinată împreună cu celelalte deficiențe ale actului de constatare și cu lipsa probelor suplimentare care să clarifice circumstanțele concrete ale faptei, afectează posibilitatea verificării obiective a acuzației formulate împotriva contestatorului.

În aceste condiții, instanța concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu reflectă în mod suficient de clar și exact circumstanțele concrete ale faptei imputate, iar neconcordanțele constatate, coroborate cu insuficiența suportului probator, afectează în mod esențial fondul cauzei și nu pot fi înlăturate în cadrul examinării judiciare.

Prin urmare, instanța consideră că sunt incidente prevederile art. 445 alin. (2), coroborate cu art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, fiind justificată admiterea contestației și încetarea procesului verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 519625 din 08 iunie 2026, întocmit de către agentul constatator Mocanu Dumitru, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică pe numele lui Lobodă Vasile în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

În baza art. 441, 461, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se admite contestația înaintată Lobodă Vasile, la proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 519625 din 08.06.2026, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută art. 235 alin.(1) CC, ca întemeiată.

Se declară nul procesului –verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI07 519625 din 08 iunie 2026, întocmit de către agentul constatator Mocanu Dumitru, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică pe numele lui Lobodă Vasile în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Lobodă Vasile, în temeiul art. 461 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**