Dosarul nr.5r-84/2023
(PIGD: 4-23160235-46-5r-10112023-1)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

05 decembrie 2023 or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Florești

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Rosiţa Rusu-Parii

Grefier Doina Cercește̦v

Contestatorului Știrbu Ion

Agentului constatator Ixari Ion

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Știrbu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale în temeiul art. 236 alin.(1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 10 noiembrie 2023 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de Știrbu Ion Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale în temeiul art. 236 alin.(1) Cod Contravențional.

În motivarea contestaţiei, contestatorul Știrbu Ion la data de 25.10.2023 aproximativ pe la orele 11-08 se deplasa cu automobilul de model „*****” numere de înmatriculare ***** pe traseul în apropierea or. *****, a fost stopat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod Contravenţional al RM. În urma prezentării actelor şi a discuţiilor s-a iscat o situaţie de conflict pe motivul stopării sale nefondate, în urma căruia ofiţerul a întocmit procesul-verbal nr. *****2 din 25.10.2023 pe faptul încălcării prevederilor pct. 47 (1) din RCR al RM. Astfel a fost întocmit prezentul proces-verbal de către inspectorul de patrulare care nu a efectuat acţiuni de înregistrare a limitei de viteză utilizat de către aparatul de măsurare de model TruCAM II LTI 20/20 ci de către colegul său. Mai mult ca atît măsurarea vitezei s-a făcut din automobilul Inspectorului de patrulare în mers, fapt ce este ilegal. La solicitarea sa de a prezenta dovezile video, ofiţerul care a întocmit procesul- verbal a refuzat să prezinte astfel de probe, mai mult ca atît ele nefiind menţionate nici în procesul-verbal menţionat la pct. 10 şi 11.

Aceste fapte contravin prevederilor Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 76 din 17.02.2021 Cu privire la aprobarea prodecurii de măsurare legală PML 10- 02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehicolelor tip LTI 20/20 TruCAM II” a punctelor 23 şi 24 din prezentul ordin. Astfel în procesul-verbal contestat, ofiţerul de patrulare la poziţia 7-11. Nu au fost anexate şi menţionate, faptele ca probe de constatare a contravenţiei, aparatul cu care a fost constatată măsurarea limitei de viteză. Din aceste considerente lipsesc menţiuni în procesul-verbal menţionat la pct. 12 mai mult ca atît procesul-verbal nu a fost semnat de el în toate rubricile prevăzute.

Cu procesul-verbal şi decizia nr, 9038678996426996 din 23.09.2023 nu este de acord reieşind din următoarele considerente: Agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile legii în sensul dat, în rezultat a aplicat o sancţiune contravenţională în lipsa probelor pertinente şi concludente ce ar demonstra vinovăţia. Astfel fără a cerceta sau stabili careva circumstanţe, gradul de vinovăţie, agentul constatator a întocmit proces-verbal, fiind încriminată o vinovăţie, contravenţie care nu a fost făcută. Nu i au dat careva explicaţii, si nu i s-au arătat careva probe pe care agentul constatator şi-a întemeiat poziţia. Probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei - art. 425 CC R.Moldova. Art. 441 alin.(l) lit. a) Cod Contravenţional prevede ca circumstanţă care înlătură procesul contravenţional - lipsa faptului contravenţiei. Adică, în acţiunile incriminate lui ca contravenţie lipseşte un element esenţial - vinovăţia. O persoană poate fi trasă la răspundere administrativă numai în cazul în care în acţiunile ei este prezent elementul volitiv (art. 14 Cod Contravenţional), în acţiunile sale nu se desprinde o componenţă a faptului contravenţional, deoarece elementele cele mai importante, pentru care a fost sancţionat - faptul că a încălcat regulile circulaţiei rutiere nu corespund adevărului şi nu au fost stabilite si confirmate prin careva martori, fotografii, sau alte careva probe.

Solicită admiterea prezentei contestaţii, anularea procesului-verbal, întocmit de către agentul constatator Carauș Ivan, ofiţer a INSP al IGP. nr. *****2 din 25.10.2023 şi a Deciziei de aplicare a sancţiunii din 25.10.2023 privind contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(1) al Codului Contravenţional al RM prin care s-a dispus aplicarea amenzii de 18 u.c. - 450 lei şi 3 puncte de penalizare, ca fiind ilegală cu încetarea procesului contravenţional.

Contestatorul Știrbu Ion în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat.

Agentul constatator în ședința de judecată fiind citat legal a comunicat instanței că cu contestația nu este de acord, și solicită respingerea.

Prin urmare, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

În sensul art. 395 alin. (1^1) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Examinând actele şi materialele dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând decizia asupra cauzei contravenționale în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

Conform art. 21 din Constituţia RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își

dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional al RM, „Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”

Conform dispoziţiei art.374 alin.(3) şi potrivit practicii CEDO cauza contravenţională se soluţionează potrivit regulilor generale de drept contravenţional. Respectiv la constatarea şi examinarea cauzei părţile (agentul constatator) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziţiei sale.

Respectiv, la judecarea cauzei părţile urmează să prezinte probele întru confirmarea poziţiei sale, lor revenindu-le rolul activ, instanţa rămînînd a fi cea care le va cerceta şi le va verifica prin prisma legii, după care va constata temeinicia sau netemeinicia demersului înaintat, ori în caz contrar instanţa de judecată îşi va atribui rolul activ, fapt inadmisibil într-un proces contradictoriu.

Instanţa de judecată reţine că decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită la 25.10.2023 în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a contravenientului.

Totodată, analizând materialele cauzei contravenţionale, se atestă că contestatorul Știrbu Ion a depus contestaţie la data de 01.11.2023, la Inspectoratul de Poliție Florești.

Reieşind din prevederile legale enunţate supra, în comport cu cele menţionate supra, instanţa de judecată apreciază că contestaţia înregistrată în cadrul Inspectoratul de Poliție Florești la data de 01.11.2023, a fost depusă în termen.

În speţă instanţa de judecată reţine că deciziei asupra cauzei contravenționale nr. *****2 din 25.10.2023 pe faptul încălcării prevederilor pct. 47 (1) din RCR al, Știrbu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei, pentru faptul că la data de 25.10.2023 orele 11.08, Știrbu Ion a condus prin localitate cu 66/1m/h încălcînd cu 16 km/h

În orice sistem de drept există prezumţii de fapt şi de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Astfel, potrivit art. 425 Cod contravențional, (1) (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(7) Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Aici instanța reiterează că procesul-contravențional operează cu noțiunea de probe, care urmează a fi acumulate și administrate în conformitate cu normele Codului contravențional.

Aici instanța atestă că cu privire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege, instanța constată că dispozițiile legale au fost respectate.

Verificând legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea actului contestat, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. art. 443, 445 din Codul contravențional.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în pct. 45-1) prevede că,

- 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

- 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Potrivit pct. 47-1) lit. a) prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginii foto, s-a stabilit că făptuitorul Știrbu Ion la data de 25.10.2023 ora 11.08 min., conducea prin localitate,

cu viteza de 66 km/h, depășind limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, fapt care contravine prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

Totodată, instanța de judecată reține că, imaginea foto, a fost obținută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „TruCam II''– nr. TC007488, Leser Technology Inc., SUA , anexînd în acest sens buletinul de verificare metrologică/

Potrivit prevederilor art. 443 alin.(8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesulverbal și în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”.

Așadar, norma legală sus nominalizată indică asupra obligativității indicării în actul de constatare a contravenției prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a următoarelor elemente: tipul; modelul; și numărul de identificare a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, or, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atestă respectarea strictă de către agentul constatator a prevederilor legale, ultimul indicând elementele cerute expres de către legiuitor la identificarea mijlocului tehnic special de constatare, și anume indicând aparatul de tipul și model nr. TC007488.

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, instanţa de judecată reţine, constatările efectuate de către agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenţionale se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forţă probantă pînă la proba contrară, or decizia asupra cauzei contravenţionale este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul şi se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului, iar cet. Știrbu Ion n-a prezentat instanţei probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, mai mult ca atît instanța de judecată reține că acesta a achitat la data de 26.10.2023 amenda stabilită, fapt ce denotă recunoașterea contravenției de către ultimul.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 236 alin. (1) Codul contravenţional. Referitor la alegaţiile contravenientului menţionate în contestaţia depusă instanţa de judecată le apreciază critic fără a fi însoţite de un suport probatoriu, fiind susţinute doar cu scopul eschivării de a fi atras la răspundere contravenţională.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestaţiei depuse de Știrbu Ion prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din 25.10.2023 întocmite în privinţa lui Știrbu Ion în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional urmează a fi menţinută fără modificări.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia depusă de Știrbu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 25.10.2023 întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia asupra cauzei contravenţionale din 25.10.2023, emisă de către agentul constatator în privinţa lui Știrbu Ion în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, se menţine fără modificări.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**