Dosarul nr.2-22160/25 (2-25150988-12-2-27102025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 16 februarie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 04 mai 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona
traducător Ghenciu Rodica

cu participarea reclamantului Efimenco Vladislav, și a reprezentantului reclamantului, avocatul stagiar Melnic Victor, în lipsa reprezentantului pîrîtului SRL ”Eximgher”, avocatul Mustea Constantin,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Efimenco Vladislav către SRL ”Eximgher” privind încasarea drepturilor salariale și altor sume datorate,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 24.10.2025 Efimenco Vladislav s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Eximgher” privind încasarea drepturilor salariale și altor sume datorate.
2. În motivarea cererii a invocat, că la 01.12.2023 între reclamant și pîrît a fost încheiat un contract individual de muncă, unde Efimenco Vladislav are calitatea de Salariat, iar SRL ”Eximgher” are calitatea de Angajator. Potrivit contractului individual de muncă, Salariatul este angajat în calitate de Manager de achiziții, iar potrivit atribuțiilor de serviciu, acesta avea sarcina de a identifica furnizori de cereale pe piața internă, de a negocia şi asigura achizițiile pentru pârât. Pentru executarea atribuțiilor de serviciu şi realizarea deplasărilor necesare, părțile au încheiat şi un contract de locațiune privind un automobil aflat în proprietatea reclamantului, utilizat exclusiv în interesul angajatorului - prețul lunar al locațiunii fiind de 3 000,00 MDL. De la data semnării contractelor şi până în prezent, pârâtul nu a efectuat nicio plată salarială, nici alte plăți aferente raporturilor de muncă sau contractului de locațiune. Reclamantul a menționat că până la depunerea acțiunii, pârâtul nu a eliberat reclamantului copiile de pe contractul individual de muncă şi contractul de locațiune, deși reclamantul le-ar fi semnat pe ambele, şi le-ar fi transmis pentru semnare administratorului pârâtului. La 01.07.2025 reclamantul s-a adresat cu o plângere către Inspectoratul de Stat al Muncii privind încălcările efectuate de către SRL ”Eximgher” în privința sa, şi anume refuzul de a elibera copiile contractului individual de muncă, a ordinului de angajare, precum şi a restanțelor salariale. La cererea Inspectoratului de Stat al Muncii, SRL ”Eximgher” n-a prezentat documentele solicitate, privind relațiile de muncă. În pofida acestui fapt, din informațiile furnizate de portalurile guvernamentale, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat, pârâtul efectuează contribuții sociale şi medicale în numele reclamantului, fapt ce confirmă existența raporturilor juridice de

muncă dintre părți. Prin urmare, la 30.04.2025 şi la 03.06.2025 repetat, prin intermediul oficiului poştal, reclamantul a expediat către pârât mai multe cereri de eliberare a copiilor de pe contractul individual de muncă, a ordinului de angajare, precum şi plata salarială restantă. Pârâtul nu a dat curs solicitărilor şi nici nu a oferit vreun răspuns, manifestând o conduită abuzivă şi de rea-credinţă.

3. Întrucât pârâtul nu a remis reclamantului copia contractului individual de muncă, iar cuantumul concret al salariului nu este disponibil, reclamantul solicită încasarea cel puțin la nivelul salariului minim pe țară (garantat de stat) aplicabil perioadelor lucrate, conform următoarelor acte normative: - pentru *2023*: începând cu 01.01.2023, salariul minim pe țară este 4.000 MDL/lună (program complet 169 ore/lună), stabilit prin HG nr. 670/2022; aplicabil pentru luna decembrie 2023- 4.000 MDL. - *pentru 2024*: începând cu 01.01.2024, salariul minim pe țară este 5.000 MDL/lună, stabilit prin HG nr. 985/2023 - total pentru 12 luni 2024-60.000 MDL. - *pentru 2025*: începând cu 01.01.2025, salariul minim pe țară este 5.500 MDL/lună, stabilit prin HG nr. 846/2024 - pentru 10 luni (ianuarie-octombrie 2025) -55.000 MDL. Astfel, restanța salarială constituie 119 000,00 MDL. Reclamantul precizează că această solicitare are caracter de minim garantat, în măsura în care, în cursul procesului de judecată, pârâtul va prezenta contractul sau statele de plată care atestă un salariu convenit superior, reclamantul solicită încasarea diferenței până la cuantumul dovedit, în temeiul principiului protecției salariatului. În subsidiar, în cazul în care instanța va aprecia că dovada salariului diferă de cuantumurile minime, reclamantul solicită ca suma admisă să nu fie inferioară salariului minim legal aferent fiecărei perioade, întrucât acesta reprezintă pragul minim de protecție legală a retribuției muncii.
4. Suplimentar, reclamantul solicită inclusiv plăți, datorate în temeiul art. 330 alin. (2) codul muncii, pe care le-a estimat la suma de 137 511,00 MDL, calculul cuprinde perioada 01.01.2024-31.12.2025. Calculul desfășurat este reflectat în cerere.
5. *Reclamantul Efimenco Vladislav solicită:* 1) încasarea din contul pîrîtului a sumelor, datorate de angajator salariatului în baza contractului de muncă, în cuantum de 119 000,00 MDL; 2) încasarea sumelor datorate de angajator salariatului în baza contractului de locațiune, în sumă de 69 000,00 MDL; 3) încasarea compensației conform art. 330, alin. (2) Codul muncii, în sumă de 137 511,00 MDL: 4) încasarea cheltuielilor de judecată.
6. În drept, reclamantul a fundamentat cererea în temeiul art.art.10 lin. (2) lit. h), i), 142, 144, 330 alin. (1) lit. e) și alin. (2), 332 alin. (1) Codul Muncii, art. art. 9 alin. (2) lit. a), 10 alin. (1), 992 Cod civil.
7. În ședința de judecată reclamantul Efimenco Vladislav și reprezentantul reclamantului, avocatul stagiar Melnic Victor au susținut cererea integral și au solicitat admiterea acesteia. Reclamantul a explicat suplimentar, că deși, din Formularul FVID18, eliberat de Serviciul Fiscal de Stat, angajatorul a calculat și declarat o anumită sumă în calitate de salariu, precum și o sumă cu titlu de ”folosință”, nici acești bani nu i-a primit de la angajator. A mai explicat, la întrebarea instanței, că și la momentul desfășurării procesului judiciar, dlui în continuare lucrează la SRL ”Eximgher”.
8. Reprezentantul pîrîtului SRL ”Eximgher”, avocatul Mustea Constantin în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de amînare (repetată), care a fost respinsă de instanța de judecată.

Aprecierea instanței:

9. Audiind reclamantul și reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Efimenco Vladislav este parțial întemeiată și necesar de admis parțial, reieșind din următoarele raționamente.
10. Conform art. 130 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
11. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
12. Conform art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
13. Conform art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
14. În conformitate cu art. 10 alin. (2) lit. h) din Codul muncii, *angajatorul este obligat: să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă; l) să examineze sesizările salariaţilor şi ale reprezentanţilor lor privind încălcările actelor legislative şi ale altor acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, să ia măsuri pentru înlăturarea lor, informînd despre aceasta persoanele menţionate în termenele stabilite de lege;*
15. Potrivit art. 142 alin. (1) din Codul muncii, *salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă (...)* Iar, alin. (2) și (3) din același articol prevede, *(2) Angajatorul este obligat să încunoştinţeze salariatul despre mărimea salariului, forma retribuţiei, modul de calculare a salariului, periodicitatea şi locul de plată, reţinerile, alte condiţii referitor la salariu şi modificările acestora. (3) La achitarea salariului, angajatorul este obligat să informeze în scris fiecare salariat despre părţile componente ale salariului ce i se cuvine pentru perioada respectivă, despre mărimea şi temeiurile reţinerilor efectuate, despre suma totală pe care urmează să o primească, precum şi să asigure efectuarea înscrierilor respective în registrele contabile.*
16. Conform art. 144 din Codul muncii, *(1) Plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar faţă de alte plăţi, inclusiv în caz de insolvabilitate a unităţii. (2) Mijloacele pentru retribuirea muncii salariaţilor sînt garantate prin venitul şi patrimoniul angajatorului. (3) Angajatorii iau măsuri pentru protejarea salariaţilor proprii contra riscului de neplată a sumelor ce li se cuvin în legătură cu executarea contractului individual de muncă sau ca urmare a încetării acestuia. (4) În cazul insolvabilităţii unităţii, plăţile de compensare, garantate salariaţilor şi calculate (recalculate) la data achitării acestora, se achită în mărime nu mai mică decât cuantumul salariului minim, stabilit în conformitate cu legislaţia în vigoare.*

17. În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*
18. Conform art. 330 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de reţinere a plăţii salariului.* Iar, potrivit alin. (2) din același articol, *în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.*
19. Totodată, potrivit art.58 Codul muncii, *Contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părţilor. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părţi privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părţi prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare. (3) În cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcţie de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedeşte faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu. (4) În cazul angajării fără respectarea formei scrise corespunzătoare, angajatorul este obligat, de asemenea, în baza procesului-verbal de control al inspectorului de muncă, să perfecteze contractul individual de muncă conform prevederilor prezentului cod.*
20. Efimenco Vladislav a invocat în motivarea acțiunii, că la 01.12.2023 între reclamant și pîrît a fost încheiat un contract individual de muncă, în care dlui are calitatea de ”salariat”, iar SRL ”Eximgher” are calitatea de ”angajator”. Susține reclamantul, că a fost angajat în calitate de Manager de achiziții, iar potrivit atribuțiilor de serviciu, acesta ar fi avut sarcina de a identifica furnizori de cereale pe piața internă, de a negocia și asigura achizițiile pentru pârât.
21. Pentru executarea atribuțiilor de serviciu şi realizarea deplasărilor necesare, părțile ar fi încheiat şi un contract de locațiune a automobilului personal al reclamantului, care ar fi fost utilizat exclusiv în interesul angajatorului, la prețul lunar al locațiunii de 3 000,00 lei.
22. Pentru a proba aceste circumstanțe, reclamantul a prezentat următoarele înscrisuri, din care instanța de judecată a constatat următoarele circumstanțe de fapt.
23. Potrivit Formularului FVID18, eliberat de Serviciul Fiscal de Stat la data de 27 mai 2025, se atestă că dlui Efimenco Vladislav, în calitate de contribuabil, pentru anul de gestiune 2024, i s-au calculat următoarele sume: 1) suma de *37 282,00 lei* cu titlu de ”*salariu*” de la SRL ”Eximgher” (din care s-a reținut/achitat suma de 4 071,19 lei cu titlu de impozit); suma de 27 272,50 lei cu titlu de ”folosință” de la SRL ”Eximgher”(din care s-a calculat suma de 3272,70 lei cu titlu de impozit).

24. Alte sume n-au fost declarate de SRL ”Eximgher” pentru contribuabilul Efimenco Vladislav, nici pentru anul 2024, nici pentru 2023, or, reclamantul pretinde că a prestat munca la acest pîrît în luna decembrie 2023.
25. Pentru a demonstra prestarea muncii de către reclamant în beneficiul pîrîtului, dl Efimenco Vladislav a anexat copia unui contract comandă pentru servicii de transport internațional rutier de marfă nr.28/12 23 din 28.12.2023 încheiat între SRL ”Eximgher” în calitate de beneficiar, și ÎCS ”Alba del Nistru”, în calitate de transportator, avînd ca obiect transportarea de floarea soarelui (f.d.84)
26. Însă, instanța de judecată apreciază, că reclamantul n-a demonstrat în nici un fel pertinența acestui înscris în vederea dovedirii implicării muncii dînsului în beneficiul pîrîtului SRL ”Eximgher”, din perspectiva funcției de ”Manager de achiziții”, pe care pretinde că a deținut-o.
27. Aferent anului 2023, reclamantul a mai prezentat copia Contractului nr.010201 din *01 februarie 2023* de vînzare-cumpărare a floarea soarelui, încheiat între GȚ Corcevoi Dmitrii Mihail (vînzător), și SRL ”Eximgher” (cumpărător) (f.d.86) Însă, instanța de judecată apreciază, că și această probă nu este pertinentă cazului dedus judecății, deoarece contractul este din *01 februarie 2023,* pe cînd reclamantul susține, că ar fi fost angajat la SRL ”Eximgher” începînd cu data de ***01.12.2023, adică 10 luni mai tîrziu.***
28. Avînd în vedere aceste împrejurări, instanța de judecată ajunge la concluzia, că n-a fost probată prestarea cărorva munci de către dl Efimenco Vladislav la SRL ”Eximgher” în anul 2023, motiv din care, în această parte, va respinge ca nefondate orice pretenții salariale ale acestuia pentru anul 2023, de orice natură (salariu pretins, penalitate).
29. Iar pentru *anul 2025,* în care reclamantul pretinde că a prestat munca la SRL ”Eximgher”, nici reclamantul, dar nici pîrîtul n-au prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, care ar demonstra această circumstanță. Astfel, și în această parte, instanța va respinge ca nefondate orice pretenții salariale ale dlui Efimenco Vladislav către pîrît, pentru anul 2025, de orice natură (salariu pretins, penalitate).
30. În altă ordine de idei, din probele sumare, administrate în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată mai constată următoarele circumstanțe, importante pentru stabilirea adevărului obiectiv și adoptarea unei hotărîri legale.
31. Din conținutul celor două contracte atașate la lucrările dosarului ar rezulta, că SRL ”Eximgher” avea ca gen de activitate achiziționarea de produse de cereale sau floarea soarelui, de la furnizorii interni. Totodată, adresa sediului acestei companii este *****, care de fapt, este o locuință. De aici rezultă, că dacă reclamantul a și prestat o anumită muncă la SRL ”Eximgher”, atunci doar de la distanță, într-un anumit regim de muncă, și care urma a fi coordonat cu angajatorul, cu efectuarea deplasărilor în interes de serviciu, în vederea încheierii contractelor de achiziție de cereale în interesul pîrîtei.
32. Reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată, că ”pentru executarea atribuțiilor de serviciu și realizarea deplasărilor necesare, părțile au încheiat și un contract de locațiune...”. Însă, reclamantul n-a descris, care era regimul său de muncă, unde presta dlui munca, în ce mod și-a exercitat atribuțiile de muncă, n-a prezentat copiile foilor de parcurs, care ar demonstra că a efectuat deplasări în interes de serviciu, facturi de transport, altele asemenea, n-a prezentat alte probe, care ar demonstra că dlui a participat la vre-o tranzacție, prin urmare, instanța de judecată consideră, că n-a fost probat faptul existenței unor raporturi de muncă clasice între reclamant și pîrît, sau prestării muncii de

către reclamant, în calitate de salariat **cu normă deplină/completă de muncă,** la SRL ”Eximgher”, așa cum pretinde reclamantul.

33. Or, din conținutul cererii de chemare în judecată, instanța conchide, că reclamantul pretinde plata unui salariu, cel puțin la nivelul salariului minim pe țară, reieșind ***din program complet,*** stabilit prin Hotărîrile Guvernului Republicii Moldova, aplicabil perioadei pretins lucrate.
34. Anume astfel a calculat reclamantul suma de ***119 000 lei*** cu titlu de salariu restant, pentru perioadele: ***pentru 2023:*** începând cu 01.01.2023, salariul minim pe țară fiind de 4.000 MDL/lună (*program complet 169 ore/lună)*, stabilit prin HG nr. 670/2022; astfel a solicitat pentru luna decembrie 2023, suma de 4.000 MDL; - ***pentru 2024***: începând cu 01.01.2024, salariul minim pe țară fiind de 5.000 MDL/lună, pentru un *program complet de lucru de 169 de ore (în mediu pe lună), ceea ce reprezintă 29,58 lei pe oră*, stabilit prin HG nr. 985/2023 - astfel, reclamantul a solicitat, în total pentru 12 luni 2024-60.000 MDL; - ***pentru 2025*:** începând cu 01.01.2025, salariul minim pe țară este 5.500 MDL/lună, *pentru un program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună), ceea ce reprezintă 32,54 lei pe oră,* stabilit prin HG nr. 846/2024. Astfel, reclamantul a solicitat, pentru 10 luni (ianuarie-octombrie 2025) -55.000 MDL.
35. Iar în conformitate cu art. 131 alin.(1), (4) și (5) Codul muncii, *Orice salariat are dreptul la un salariu minim garantat. (4) Cuantumul salariului minim este obligatoriu pentru toţi angajatorii persoane juridice sau fizice care utilizează munca salariată, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare. Acest cuantum nu poate fi diminuat nici prin contractul colectiv de muncă, nici prin contractul individual de muncă.(5) Cuantumul salariului minim se garantează salariaţilor numai cu condiţia executării de către ei a obligaţiilor (normelor) de muncă în orele de program stabilite de legislaţia în vigoare.*
36. Așa dar, din interpretarea sistemică a normelor legale menționate, instanța conchide, că chiar și în cazul în care salariatului i se achită un salariu minim, stabilit prin hotărîrile guvernului, acest salariu minim este stabilit pentru *un program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună),* iar cuantumul acestuia se garantează salariaţilor ***numai cu condiţia*** executării de către ei a obligaţiilor (normelor) de muncă ***în orele de program stabilite de legislaţia în vigoare.***
37. În contextul în care reclamantul a solicitat încasarea salariului minim pe țară, instanța ar trebui să cerceteze circumstanța, dacă dl Efimenco Vladislav a executat sau nu, normele de muncă cu *un program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună),*în orele de program stabilite de legislaţia în vigoare.
38. În acest context, instanța constată, că la dosar lipsește orice informație, care ar demonstra, că dl Efimenco Vladislav a executat normele de muncă în orele de program stabilite de legislaţie, la SRL ”Eximgher”. Instanța relevă, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a eșuat să demonstreze această împrejurare de fapt, care este crucială pentru a da răspuns la întrebarea, dacă reclamantul a prestat sau nu munca de salariat, la SRL ”Eximgher”.
39. Mai mult, din Formularul FVID18, eliberat de Serviciul Fiscal de Stat la data de 27 mai 2025, se atestă că dlui Efimenco Vladislav, în calitate de contribuabil, pentru anul de gestiune 2024, ***i s-au mai calculat*** următoarele sume: suma de 34 685,00 lei cu titlu de ”***salariu”, achitat de SRL ”Farmacia 510 Colmad”.*** (f.d.37)

40. Din conținutul acestui înscris instanța conchide, că dl Efimenco Vladislav a prestat la SRL ”Farmacia 510 Colmad” cel mai probabil, ***munca de bază,*** deoarece această companie a aplicat ***scutirile personale la impozit pe venit,*** după cum urmează: categoria scutirii: P- 27 000 lei; N-9000 lei.
41. Iar dacă reclamantul a prestat la SRL ”Farmacia 510 Colmad” munca de bază, atunci acesta, prin definiție, *nu putea presta concomitent* și la SRL ”Eximgher” *un program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună), în condiţia* executării de către acesta a obligaţiilor (normelor) de muncă *în orele de program stabilite de legislaţia în vigoare.*
42. Instanța de judecată a mai constatat, că la petiția dlui Efimenco Vladislav depusă la Inspectoratul de Stat al muncii, Inspectoratul a întocmit pe numele SRL ”Eximgher” Procesul-verbal nr.8 cu privire la contravenție, din 14 august 2024, în temeiul art.349 alin.(1) Cod contravențional, pentru că n-a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectoratul de muncă, în vederea examinării petiției.(f.d.13-27)
43. Cauza contravențională a fost expediată spre soluționare în Judecătoria Chișinău. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 decembrie 2025 (cauza nr.4-2030/2025; 4-25117186-12-4-15082025), *s-a anulat* Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.8 din 14 august 2024, încheiat de agentul constatator Stodușnîi Cristian, în privința persoanei juridice SRL ”Eximgher”. *S-a încetat procesul contravențional* pornit în baza art.349 alin.(1) Cod contravențional, în privința SRL ”Eximgher”, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție. (*a se vedea Portalul instanței*).
44. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că veniturile declarate ca provenind de la pîrîtă cu titlu de salariu, *nu au caracter* de salariu aferent unei munci de salariat cu salariu reieșind din *program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună), cu condiţia* executării de către reclamant a obligaţiilor (normelor) de muncă în orele de program stabilite de legislaţia în vigoare, or, lipsesc documente justificative care ar demonstra existența unui raport de muncă clasic, cu atribuirea unei funcții/calități, lipsește proba atribuțiilor funcției, unui program/regim de muncă prestabilit, un loc de muncă oferit, și alte atribute obligatorii, care sunt specifice unui raport de muncă, fie de bază, fie prin cumul.
45. Pe cale de consecință, instanța conchide, că suma de 37 282 lei reprezintă careva plăți ocazionale, calculate de SRL ”Eximgher”, pentru careva munci prestate de reclamant, în anul 2024, și pe care pîrîta le-a raportat la Serviciul Fiscal de stat.
46. Astfel, avînd în considerare, că pîrîta a calculat suma de 37 282 lei cu titlu de salariu, pentru anumită muncă prestată de reclamant, în anul 2024, pe care pîrîta le-a raportat la Serviciul Fiscal de stat, însă n-a prezentat instanței nici o probă, care ar demonstra că a achitat efectiv aceste plăți reclamantului, și, în condiția în care reclamantul neagă primirea acestei sume, instanța consideră necesar a încasa de la SRL ”Eximgher” în beneficiul lui Efimenco Vladislav suma de 37 282 lei cu titlu de salariu calculat, dar neachitat, pentru anul 2024, urmînd ca SRL ”Eximgher” să calculeze și să achite contribuțiile obligatorii datorate de salariat la stat. *(Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale)*.
47. În restul sumei solicitate de reclamant pretinsă cu titlu de salariu în baza contractului de muncă , și anume sumei rămase de 81 718 lei, instanța o respinge ca nefondată din motive expuse mai sus, or, lipsesc probe care ar confirma existența unui raport de muncă între părți, care să se fi desfășurat în condițiile prevăzute de Codul muncii, lipsind mai

cu seamă dovada prestării unei munci efective de către reclamant în beneficiul pîrîtei, în perioada decembrie 2023- 24.10.2025 (data adresării cererii de chemare în judecată), cu un program de muncă stabilit. În opinia instanței, reclamantul a eșuat să probeze că prestează o muncă la SRL ”Eximgher”, că îndeplinește/ a îndeplinit anumite obligațiuni de muncă în calitate de salariat, conform unui program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună), sau chiar și mai puțin de atît.

48. *Cu referire la pretenția despre încasarea penalității de întârziere stabilită de art. 330 alin. (2) Codul muncii, în sumă de 137 511 lei.*
49. Potrivit art.330 alin.(2) Codul muncii, *în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142),... cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.* Reclamantul în temeiul acestei norme, a calculat pentru perioada 01.01.2024-31.12.2025 penalitatea legală în sumă de 137 511 lei, pornind de la salariul minim garantat de stat, în baza Hotărîrilor de Guvern pe anii de referință.
50. Instanța de judecată consideră, că în cazul dedus judecății nu se întrunesc condițiile, stabilite de art. 330 alin.(2) Codul muncii, pentru încasarea penalității legale. Instanța reține, că pentru aplicarea art.330 alin.(2) Codul muncii este necesar întrunirea următoarelor condiții: a) reținerea salariului și a altor plăți; b) vina angajatorului, care, de altfel, se prezumă. Însă, în cazul dedus judecății, instanța a respins parțial pretenția despre încasarea salariului în limita sumei solicitate de reclamant de 119 000 lei, încasînd doar parțial, și doar suma de 37 282 lei. Mai mult, instanța n-a constatat existența unui raport de muncă între reclamant și pîrît, în sensul normelor codului muncii, conform unui program complet de lucru de 169 de ore (în medie pe lună), și a ajuns la concluzia, că suma de 37 282 lei de fapt reprezintă o remunerare pentru munca ocazională, ceea ce, pe cale de consecință, exclude aplicarea art. 330 alin.(2) Codul muncii.
51. În altă ordine de idei, în ipoteza în care s-ar considera aplicabile aceste norme (instanța nu consideră astfel), instanța reține că, cu toate că suma de 37 282 lei a fost declarată la autoritatea fiscală ca ”salariu”, pentru anul 2024, nu se cunoaște și n-a fost posibil de stabilit, cum a fost acumulată în timp respectiva sumă (din punct de vedere cronologic), pe parcursul anului 2024: -ca o plată unică, sau, - cîteva plăți consecutive, iar în ultimul caz, nici nu este posibil de stabilit periodicitatea acestor plăți, scadența fiecărei plăți, pentru a putea eventual stabili, care este suma întîrziată spre plată și cînd a început a curge termenul întîrzierii eventuale a plății. Respectiv, nici penalitatea nu poate fi calculată, întrucît nu este cunoscută perioada de întîrziere și scadența plății.
52. Prin urmare, pretenția despre încasarea din contul pîrîtei a sumei de 137 511 lei cu titlu de penalitate legală stabilită de art. 330 alin. (2) Codul muncii se respinge ca nefondată.
53. *Cu referire la pretenția despre încasarea sumei de 69 000 lei cu titlu de plată a chiriei automobilului.*
54. Instanța reiterează, că potrivit Formularului FVID18, eliberat de Serviciul Fiscal de Stat la data de 27 mai 2025, se atestă că dlui Efimenco Vladislav, pentru anul de gestiune 2024, i s-a calculat și suma de 27 272,50 lei cu titlu de ”folosință” de la SRL ”Eximgher” (din care s-a calculat suma de 3272,70 lei cu titlu de impozit). (f.d.37)
55. La materialele cauzei este anexată copia Certificatului de înmatriculare a automobilului de model Dacia MCV cu n/î DCR 038, în calitate de proprietar este indicat Efimenco Vladislav. (f.d. 46-47) Reclamantul afirmă că în privința acestui mijloc de transport, ar

fi fost încheiat un contract de locațiune, și ar fi fost utilizat exclusiv în interesul SRL ”Eximgher”, prețul lunar al locațiunii fiind de 3000 lei pe lună. Reclamantul solicită în total suma de 69 000 lei pentru acest capăt de pretenție.

56. Instanța de judecată constată, că lipsește un contract în formă scrisă de locațiune a automobilului. Totodată, reclamantul n-a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă, care ar demonstra natura și întinderea drepturilor și obligațiilor asumate de părți cu privire la acest mijloc de transport.
57. Pe cale de consecință, având în vedere unicul înscris anexat la dosar, din care rezultă, că dlui Efimenco Vladislav, pentru anul de gestiune 2024, pîrîtul i-a calculat suma de 27 272,50 lei cu titlu de ”folosință”, și din considerentele, că eventual, pentru muncile ocazionale prestate de reclamant, posibil părțile au avut o înțelegere de a fi achitată folosința pentru automobilul personal al reclamantului, instanța va admite parțial acest capăt de pretenție.
58. Astfel instanța va încasa de la SRL ”Eximgher” în beneficiul lui Efimenco Vladislav suma de 27 272,50 lei cu titlu de plată a chiriei automobilului, calculată, dar neachitată, pentru anul 2024.
59. În restul acestei pretenții, și anume a sumei rămase de 41 727,50 lei, instanța de judecată respinge cererea ca nefondată, deoarece lipsesc probe pertinente și concludente în susținerea acestui capăt de pretenție, lipsește dovadă certă a perioadei și folosinței efective a mijlocului de transport în interesele pîrîtei, într-un cuantum ce ar depăși suma de 27 272,50 lei.
60. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
61. Potrivit art. 94 alin. (1) din CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
62. Instanța constată că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli în sumă de 200 lei pentru achitarea taxei de timbru, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată din 23 octombrie 2025. (f.d. 2) Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că această sumă urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului.
63. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 27 lei pentru corespondență. (f.d. 9, 12)
64. Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea nr. 2-22160/2025 din 24 noiembrie 2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, aflate pe conturile bancare și bunurile pîrîtului în limita sumei de 119 000,00 lei. Încheierea a fost înaintată spre executare executorului judecătoresc Roman Talmaci. Astfel reclamantul a suportat cheltuieli cu titlu de executare în suma de 2810 lei, ce se confirmă prin copia borderoului de calcul din 25.11.2025 și ordinul de încasare din 25.11.2025. (f.d. 70-71) Prin urmare, instanța consideră că această sumă urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului.
65. În total, se va încasa de la SRL ”Eximgher” în beneficiul lui Efimenco Vladislav suma de 3 037 lei.

66. În conformitate cu art. 98 alin.(1) CPC, avînd în vedere că reclamantul este scutit de plata taxei de stat în asemenea litigii, instanța va încasa de SRL ”Eximgher” în beneficiul statului suma de 2 486,60 (două mii patru sute optzeci și șase,60) lei, cu titlu de taxă de stat.
67. În conformitate cu art. 180 alin.(2)/1 CPC, instanța hotărăște de a *anula parțial* măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare și bunurile pîrîtului SRL ”Eximgher”, sediul *****, IDNO *****, în limita sumei de 119 000 (una sută nouăsprezece mii) MDL; și anume, a anula în partea sumei, care depășește suma de 37 282 lei, cu menținerea măsurii de asigurare a acțiunii, doar în limita sumei de 37 282 (treizeci și șapte mii două sute optzeci și doi) lei.
68. Conform art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Efimenco Vladislav.

Se încasează de la SRL ”Eximgher” în beneficiul lui Efimenco Vladislav suma de 37 282 (treizeci și șapte mii două sute optzeci și doi) lei cu titlu de salariu calculat de către angajator, dar neachitat, pentru anul 2024, urmînd ca SRL ”Eximgher” să calculeze și să achite contribuțiile obligatorii datorate de salariat la stat. *(Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale)*.

Se încasează de la SRL ”Eximgher” în beneficiul lui Efimenco Vladislav suma de 27 272,50 (douăzeci și șapte mii două sute șaptezeci și doi,50) lei cu titlu de plată a chiriei automobilului, calculată, dar neachitată, pentru anul 2024.

Se încasează de la SRL ”Eximgher” în beneficiul lui Efimenco Vladislav suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 27 lei cu titlu de cheltuieli de corespondență, suma de 2810 lei cu titlu de cheltuieli de executare, iar în total suma de 3 037 (trei mii treizeci și șapte) lei.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Se încasează de la SRL ”Eximgher” în beneficiul statului suma de 2 486,60 (două mii patru sute optzeci și șase,60) lei, cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Se *anulează parțial* măsura de asigurare a acțiunii, dispusă prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare și bunurile pîrîtului SRL ”Eximgher”, sediul *****, IDNO *****, în limita sumei de 119 000 (una sută nouăsprezece mii) MDL; și anume, se anulează în partea sumei, care depășește suma de 37 282 lei, cu menținerea măsurii de asigurare a acțiunii, doar în limita sumei de 37 282 (treizeci și șapte mii două sute optzeci și doi) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul