Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. Dumitru Racoviță)
Dosarul nr. 2ri-570/23
2-22162298-02-2ri-06102023

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „FEODORA" Ion Cateli, prin intermediul avocatului Miroslav Cauș,

în procedura de insolvabilitate intentată față de S.R.L. „FEODORA", la cererea de repunere în termenul de înaintare a creanțelor înaintată de potențialul creditor *****, în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului Serviciul Vamal, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „FEODORA",

împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2023, prin care contestația a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 04 noiembrie 2022, Serviciul Vamal a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „FEODORA".

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2022, s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința S.R.L. „FEODORA". Prin aceeași hotărâre s-a dispus ca creditorii să înainteze cererile de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la 30 ianuarie 2023.

La data de 21 iulie 2023, potențialul creditor ***** a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat: - repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor; - validarea creanței deținute de ***** față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „FEODORA" de rangul I în cuantum de 75.000 lei și de rangul VI în mărime de 26.959 lei.

În motivarea cerinței privind repunerea în termen a cererii, a indicat că, deși instanța de insolvabilitate a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, 30 ianuarie 2023, totuși, având în vedere că s-a aflat în Federația Rusă, administratorul autorizat/lichidatorul Valentin Rotaru nu l-a notificat privind acest termen stabilit de instanță, nu a avut posibilitatea să cunoască despre faptul intentării procesului de insolvabilitate și să se încadreze în termenii stabiliți, motiv din care a omis întemeiat termenul de depunere a cererii. Anexează în acest sens fotocopia pașaportului care denotă traversarea punctului de trecere a frontierei Sculeni, pe sensul de ieșire din România și implicit intrare în Republica Moldova la 06 iulie 2023.

A relatat că, anterior, la 21 aprilie 2023 a fost contactat de avocatul Artur Macovei, care i-a comunicat că, în instanța de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „FEODORA”, care este debitor pentru persoanele vizate în decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021. Avocatul a depus în numele acestuia o cerere de admitere a creanțelor față de patrimoniul debitorului S.R.L. „FEODORA”. La 18 iulie 2023, cererea de admitere a creanțelor a fost scoasă de pe rol pe motivul că aceasta a fost semnată de o persoană neîmputernicită. Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost comunicată avocatului la 20 iulie 2023, prin poșta electronică.

Având în vedere că termenul prevăzut de alin. (4) art. 116 din Codul de procedură civilă, continuă să curgă după scoaterea de pe rol a cererii, iar cererea inițială a fost depusă la 18 mai 2023, în a 27 zi de la momentul aflării despre procesul de insolvabilitate, rezultă că de la 20 iulie 2023, data comunicării încheierii de scoatere de pe rol, continuă a curge restul 3 zile pentru depunerea unei noi cereri de contestare, ultima zi fiind 24 iulie 2023, prin urmare prezenta cerere este una ce se încadrează în termenul prevăzut de 30 de zile, citat supra.

Potențialul creditor ***** consideră că față de acesta nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, iar din momentul aflării despre acest fapt a întreprins măsurile necesare exercitării dreptului său.

A remarcat că o serie de creditori cum ar fi Diana Cujbă, Angela Golban, Olga Vîrlan, Natalia Bordian, Ana Șcebatîi, Ion Chircu ș.a. au fost repuși în termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor anume din motivul lipsei la dosar a unei dovezi de notificare a acestora de către administratorul autorizat.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 402 alin. (1) din Codul civil, art. 140 alin. (1), 141 alin. (1), 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

La 04 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Miroslav Cauș, în numele reprezentantului debitorului S.R.L. „FEODORA”, a înaintat referință asupra cererii de repunere în termenul de înaintare a creanțelor depusă de potențialul creditor ***** în procesul de insolvabilitate intentată în privința debitorului S.R.L. „FEODORA” prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că, cererea de repunere în termen din 21 iulie 2023, este tardivă, fiind depusă peste termenul de 30 de zile stabilit la art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

A menționat că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2022, s-a stabilit creditorilor termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor instanței de insolvabilitate pentru întocmirea tabelului definitiv- 30 ianuarie 2023, cu excepția obligațiilor fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potențialul creditor ***** a aflat despre existența procesului de insolvabilitate la 21 aprilie 2023, dar a depus cererea de repunere în termen la 21 iulie 2023.

Consideră astfel, că cererea de repunere în termen este depusă cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, aceasta fiind depusă peste termenul limită de 30 de zile.

Cât privește afirmațiile precum că, „anterior avocatul Artur Macovei a depus o cerere de validare a creanței care a fost scoasă de pe rol” - sunt vădit neîntemeiate, din motiv că, toate actele de procedură depuse de Artur Macovei, și anume cererea de repunere în termen din 18 mai 2023, au fost constatate prin decizie definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 18

iulie 2023, ca fiind depuse de o persoană neîmputernicită, adică nule, lipsite de orice efect procedural, or instanța a constatat că ***** nu îl împuternicise pe avocatul Artur Macovei să depună cerere de repunere în termen și cerere de validare a creanței.

Consideră astfel că, cererea de repunere în termen și cererea de validare a creanței din 18 mai 2023 nu pot fi luate în considerație la calcularea noului termen de depunere a unei alte cereri de repunere în termen, conform art. 116 din Codul de procedură civilă, or ele se consideră ca fiind nedepuse.

De asemenea indică că, art. 402 din Codul civil este aplicabil când a fost scoasă de pe rol o cerere de chemare în judecată ori o cerere de validare a creanței. La caz, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de repunere în termen de depunere a cererii de validare a creanței. Cu alte cuvinte, cererea de validare nici nu a fost examinată, până nu s-a decis repunerea în termen. Mai întâi se examinează, cererea de repunere în termen. Ulterior, dacă cererea de repunere în termen se admite, urmează examinarea cererii de validare a creanței. În cazul de față, s-a examinat cererea de repunere în termen, care a fost scoasă de pe rol. Respectiv, cererea de validare a creanței nici nu a fost examinată, iar argumentul lui ***** precum că s-a scos de pe rol cererea de validare a creanței este neîntemeiat.

Mai mult decât atât, opinează că, ***** nu a prezentat nici o probă că ar fi cunoscut de procesul de insolvabilitate la 21 aprilie 2023, deoarece din materialele dosarului rezultă că ***** ar fi fost informat până la 30 ianuarie 2023, adică până la data limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor. Avocatul Artur Macovei cunoștea cu certitudine despre intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L .„FEODORA” despre care a aflat chiar la 21 decembrie 2022, când a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2022, prin care a fost stabilit creditorilor termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor instanței de insolvabilitate (Judecătoria Ungheni) pentru întocmirea tabelului definitiv - 30 ianuarie 2023, deoarece acesta a participat la ședința de judecată.

În circumstanțele expuse, afirmă că, avocatul Artur Macovei a cunoscut cu certitudine la 21 decembrie 2022 despre intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L. „FEODORA” și despre termenul limită - 30 ianuarie 2023, stabilit creditorilor pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor instanței de insolvabilitate (Judecătoria Ungheni) pentru întocmirea tabelului definitiv. 28. Deși avocatul Artur Macovei a cunoscut cu certitudine, la 21 decembrie 2022, despre intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L .„FEODORA” și despre termenul limită stabilit creditorilor pentru înaintarea cererilor de validare a creanțelor, pentru a justifica cerința de repunere în termenul respectiv - într-un caz susține că a informat telefonic potențialii creditori la 16 martie 2023; în al doilea caz, susține că a informat telefonic potențialul creditor ***** la 21 aprilie 2023, și în ambele cazuri momentul cunoașterii nu este probat în niciun mod.

Totodată, subliniază faptul că fiind parte în cadrul unui proces anterior în privința S.R.L. „FEODORA”, finalizat cu emiterea unei hotărâri și intentarea procedurii de executare, consideră că potențialul creditor ***** era obligat să manifeste diligență corespunzătoare pentru a se informa despre starea de fapt a lucrurilor, etapa de executare, circumstanțele noi apărute (la caz intentarea procesului de insolvabilitate), în vederea exercitării drepturilor sale. În susținerea acestei poziții a invocat jurisprudenta CtEDO.

Prin încheierea Ungheni din 19 septembrie 2023, s-a admis cerința potențialului creditor ***** de repunere în termenul de înaintare a creanțelor. S-a repus în termenul de înaintare a creanțelor *****. S-a fixat ședința specială de validare a creanțelor pe cheltuiala creditorului întârziat pentru 27 septembrie 2023 ora 11:30 în sediul Judecătoriei Ungheni: în mun. Ungheni,

str. Națională, 10/1, sala nr. 17 (et. 2) cu participarea lichidatorului și persoanelor interesate. S-a stabilit termen pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire, de comunicare și prezentare instanței de insolvabilitate a tabelului lor definitiv – 20 septembrie 2023.

Invocând ilegalitatea încheierii emise, la data de 21 septembrie 2023, reprezentantul S.R.L. „FEODORA" Ion Cateli, prin intermediul avocatului Miroslav Cauș a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casa încheierii din 19 septembrie 2023 a Judecătoriei Ungheni cu Adoptarea unei noi decizii, prin care a dispune respingerea cererii potențialului creditor Vacariuc Leonid, privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

În argumentarea recursului, notează că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată. Indică recurentul că, în conformitate cu art. 116 alin. (a) din Codul de procedură civilă, repunerea in termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua in care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Subliniază că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2022, s-a stabilit creditorilor termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor instanței de insolvabilitate pentru întocmirea tabelului definitiv- 30 ianuarie 2022, cu excepția obligațiilor fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Indică că, potențialul creditor Vacariuc Leonid a aflat despre existența procesului de insolvabilitate la data de 21 aprilie 2023, iar la data de 18 mai 2023, potențialul creditor Vacariuc Leonid, prin intermediul avocatului Macovei Artur a depus o cerere de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 iulie 2023 s-a dispus repunerea in termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor depusă de potențialul creditor Vacariuc Leonid, în încheiere instanța de insolvabilitate a menționat la pct. 43 că, potențialul creditor ***** nu a fost notificat de către lichidator despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, dar potențialul creditor a aflat despre acest fapt la 21 aprilie 2021, fiind contactat de avocatul Macovei Artur.

Relevă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023 s-a dispus casarea încheierii din 06 iunie 2023 cu scoaterea de pe rol a cererii de repunere in termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor depusă de potențialul creditor Vacariuc Leonid.

Notează că, la data de 21 iulie 2023, potențialul creditor Vacariuc Leonid, prin intermediul avocatului Macovei Artur, a depus o nouă cerere de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

Prin încheierea contestată, emisă de același complet de judecată, s-a dispus repunerea în termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor depusă de potențialul creditor Vacariuc Leonid, instanța concluzionând că, cerința de repunere în termenul de înaintare a creanțelor a fost depusă de potențialul creditor înăuntrul termenului de 30 zile, care urma să fie calculat din 06 iulie 2023, adică din data când Vacariuc Leonid a avut posibilitatea reală de a înainta cerere de validare a creanțelor, or se reiterează că aceasta a fost înaintată la 21 iulie 2023.

Susține recurentul că instanța a stabilit eronat momentul din care urmează a curge termenul procedural de 30 zile prevăzut în art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care încheierea este susceptibilă de a fi casată cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de repunere în termen.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii și adoptarea unei noi decizii, prin care a dispune respingerea cererii potențialului creditor Vacariuc Leonid, privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței.

La 04 decembrie 2023 Vacariuc Leonid, reprezentat de avocatul Macovei Artur a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe.

În motivarea referinței a indicat că, având în vedere că termenul prevăzut de al.(4) art.116 Cod de Procedură Civilă, continuă să curgă după scoaterea de pe rol a cererii, iar cererea inițială a fost depusă la 18 mai 2023, în a 27 zi de la momentul aflării despre procesul de insolvabilitate, rezultă că de la 20.07.2023, data comunicării încheierii de scoatere de pe rol, continuă a curge restul 3 zile pentru depunerea unei noi cereri de contestare, ultima zi fiind 24 iulie 2023, prin urmare prezenta cerere este una ce se încadrează în termenul prevăzut de 30 de zile, citat supra. În susținerea acestei poziții intimatul prevederile alin. (1) art.402 Cod Civil, și alin. (2), (3) art.410 Cod Civil.

Astfel, susține Vacariuc Leonid că a respectat procedura de repunere în termen, în condițiile în care legea civilă deja nu sancționează cu pierderea dreptului situaţia când acesta nu a fost exercitat corespunzător, dar a fost manifestată o suficientă diligenţă şi cererea a fost depusă în termenul rămas, imediat după scoaterea de pe rol.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 19 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 septembrie 2023. Astfel, recursul declarat este depus în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul urmează a fi admis, casată încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2022, s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința S.R.L. „FEODORA”. Prin aceeași hotărâre s-a dispus ca creditorii să înainteze cererile de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la 30 ianuarie 2023.

La 18 mai 2023, avocatul Artur Macovei, în interesele potențialului creditor ***** a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a acesteia.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 06 iunie 2023, potențialul creditor ***** a fost repus în termenul de înaintare a creanțelor.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023, a fost casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 iunie 2023, cu scoaterea de pe rol a cererii de repunere în termenul de înaintare a creanțelor înaintată de către avocatul Artur Macovei în interesele potențialului creditor *****, din motiv că actul procedural a fost semnat și depus de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procesuale în acest sens.

La 21 iulie 2023, potențialul creditor ***** a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a acesteia invocând că, nu a fost notificat de către lichidator despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului cu pricina, dar a aflat despre acest fapt, la 21 aprilie 2023, fiind contactat de către avocatul Artur Macovei.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2023, a fost admisă cererea privind repunerea în termen și s-a repus ***** în termenul de înaintare a creanțelor, cu fixarea ședinței speciale de validare a creanțelor pe cheltuiala creditorului întârziat pentru 27 septembrie 2023 ora 11:30 în sediul Judecătoriei Ungheni cu participarea lichidatorului și persoanelor interesate, fiind stabilit termen pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire, de comunicare și prezentare instanței de insolvabilitate a tabelului lor definitiv – 20 septembrie 2023.

Pentru a dispune astfel, instanța de insolvabilitate a conchis că, cerința de repunere în termenul de înaintare a creanțelor a fost depusă de potențialul creditor înlăuntrul termenului de 30 de zile, care urma să fie calculat din 06 iulie 2023, adică din data când ***** a avut posibilitatea reală de a înainta cerere de validare a creanțelor, reiterând că aceasta a fost înaintată la 21 iulie 2023.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, verificând legalitatea încheierii atacate, a constatat că prima instanță a încălcat normele de drept procedural și a emis o soluție pripită, fără a da apreciere argumentelor invocate de către reprezentantul debitorului S.R.L. „FEODORA” Ion Cateli, prin intermediul avocatului Miroslav Cauș.

În conformitate cu art. 270 CPC, încheierea judecătorească trebuie să conțină motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că contrar prevederilor legale menționate, încheierea primei instanțe este una nemotivată. Or, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța *Fomin contra Moldovei*, hotărârea CEDO din 11 octombrie 2011).

În acest sens, se reține că, reprezentantul debitorului S.R.L. „FEODORA” Ion Cateli, depunând referință la cererea depusă de Vacariuc Leonid, privind repunerea în termenul de contestare, a invocat că, cererea de repunere în termen depusă la 21 iulie 2023, este tardivă, fiind depusă peste termenul de 30 zile stabilit la art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, or potențialul creditor invocă că, a aflat despre existența procesului la data de 21 aprilie 2023. De asemenea a indicat că prevederile art. 402 Cod civil, nu sunt aplicabile la caz. Totodată a indicat că, Vacariuc Leonid nu a probat faptul că ar fi aflat despre procesul de insolvabilitate la data de 21 aprilie 2021, menționînd în acest sens că, avocatul Artur Macovei a fost prezent la pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2022, prin care s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința S.R.L. „FEODORA” și s-a dispus ca creditorii

să înainteze cererile de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la 30 ianuarie 2023.

Instanța de fond, însă, examinând cererea de repunere în termen, a omis să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de către reprezentantul debitorului S.R.L. „FEODORA” Ion Cateli în referință și să le dea apreciere, situație ce denotă că justițiabilul nu a fost auzit la judecarea cauzei.

Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

Colegiul judiciar accentuează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (spețа *Garcia Ruiz contra Spaniei*, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Însă, la caz, prima instanță, pronunțând încheierea din 19 septembrie 2023, a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, încălcând normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe și de a restitui spre rejudecare cererea depusă de potențialul creditor ***** de repunere în termenul de înaintare a creanțelor.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 426, art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „FEODORA” Ion Cateli, prin intermediul avocatului Miroslav Cauș.

Se casează încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului S.R.L. „FEODORA”, la cererea de repunere în termenul de înaintare a creanțelor înaintată de potențialul creditor *****, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga