Dosarul nr.1-224/2025
1-24101299-26-1-10092024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

12 iunie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele ședinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în procuratura Drochia, Oleg Rusu
avocatului Lilia Ababei

a examinat în şedinţă publică în procedură generală cauza penală pe învinuirea lui:

Ursachi Sergiu ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 4 persoane la întreținere, cetăţenia Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.09.2024 – 12.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Ursachi Sergiu a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanţe:

La data de 02.07.2024, aproximativ în jurul orelor 19.05, cet.Ursachi Sergiu***** a.n.*****, originar și locuitor al ***** *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, în vederea sistării activității lor de serviciu, în curtea blocului cu multe nivele de pe str.C.Cecali 23, din or.Drochia, tară careva motiv, a lovit în deplasare unitatea de transport de serviciu al SRL ’’A.P.S. „Protect” de model ’’Dacia Logan” cu n/î *****, care se deplasa pe itinerarul de serviciu prin zona dată, în care se aflau angajații acestei companii cet.Lopatenco Alexandr ***** a.n.*****, locuitor al ***** ***** și cet.

Gheorghelaş Vladimir *****, a.n.*****, locuitor al **********, care se aflau în acel moment în exercițiul funcțiunii, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu și implicați nemijlocit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar după stoparea acestei unități de transport și coborârea din ea al celor doi pentru clarificarea situației, i-a maltratat prin aplicarea mai multor lovituri cu mâinile și picioarele, provocându-le dureri fizice și leziuni corporale, iar lui A.Lopatenco şi deteriorarea maioului de serviciu.

Conform raportului de constatare nr.202427P0135 din 03 iulie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr.202418D0146 din 17.07.2024 s-a concluzionat, că la Lopatenco Alexandr ***** a.n. s-au depistat leziuni corporale în formă de ”Edeme dureroase la palpare pe părțile anterioare a articulațiilor ambilor genunchi, excoriații pergamentoase pe părțile anterioare a articulației umărului drept”, care se califică ca leziune corporală neînsemnată.

Conform raportului de constatare nr.202427P0134 din 03 iulie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr.202418D0147 din 17.07.2024 s-a concluzionat, că la Gheorghelaş Vladimir ***** a.n. s-au depistat leziuni corporale în formă de ”Excoriații pe partea laterală a antebrațului drept”, care se califică ca leziune corporală neînsemnată.

2. În ședința de judecata inculpatul Ursachi Sergiu nu s-a prezentat. Fiind dispusă aducerea silită a acestuia prin încheierea judecătorească din 11.03.2025 aceasta nu a fost executată. Potrivit raportului poliției din 13.05.2025 inculpatul Bunescu Nicolai nu se află la domiciliu, fiind plecat peste hotarele țării. Conform informației de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova, Ursachi Sergiu a ieșit de pe teritoriul țării la 41.02.2025. Prin cererea inculpatului Ursachi Sergiu din 12.05.2025 acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, întemeind cererea pe art. 321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, aflîndu-se peste hotarele țării, angajat în câmpul muncii în baza contractului individual de muncă, anexînd actele confirmative.

3. Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

4. În cazul inculpatului Ursachi Sergiu instanța a constatat că acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și din motive obiective este absent în ședința de

judecată, și a renunțat la dreptul său de a participa la ședințele de judecată, iar examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului în această situație nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, în speță, dreptul la apărare fiind asigurat prin participarea apărătorului său, iar instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a asigura prezența inculpatului în instanță. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății, inculpatul a primit rechizitoriul la 09.09.2024 și cunoaște despre acuzația adusă, cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanței de judecată și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, soluționând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin.(6) art.321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul a renunţat la dreptul său de a participa la procesul de judecată, că există circumstanţe excepţionale legate de încadrarea în cțmpul muncii în afara țării şi motive obiective legate de întreținerea familiei, care justifică absenţa inculpatului la şedinţa de judecată, acesta fiind încadrat cîn câmpul muncii, precum și faptul că renunțarea aceasta nu contravine unui interes public mai important, fiind asigurat dreptul la un proces echitabil pentru toți participanții la proces, în instanța de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. În ședința de judecată partea vătămată Gheorghelaș Vladimir a declarat, că la 02.07.2024 se afla la serviciul, activa în calitate de agent de intervenție la APS ,,Protect". Au avut acționare la butonul de larmă la magazinul „IA" de pe str. Cecal și s-au îndreptat acolo împreună cu colegul Lopotenco Alexandr. Deplasându-se pe strada *****, cu automobilul de serviciu au avut chemare la biroul notarial Maria Mazur și au luat-o cu automobilul prin curtea caselor de locuit. La un moment dat o persoană a lovit în acoperișul automobilului, unde a stopat și a coborît primul din automobil. O persoană necunoscută, pe care ulterior a aflat că este Ursachi Sergiu, în stare de ebrietate, la întrebarea de ce a lovit în mașină, el l-a apucat de mînă și l-a lovit, zicând de e mergem prin ogradă , că acolo se joacă copiii. Avea un comportament agresiv, l-a îmbrîncit și s-a dus în partea lui Lopatenco Alexandr , pe care l-a apucat de maiou și a început să-l întindă.. În timp ce se ducea spre șofer a mai lovit o dată în mașină. El i-a despărțit pe Ursachi Sergiu și Lopatenco Alexandr. Poliția a fost chemată de Lopatenco Alexandr. A fost supus expertizei medico-legale și i-au fost cauzate vătămări corporale. A solicitat compensarea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei și să fie pedepsit inculpatul mai blând.

6. Partea vătămată Lopatenco Alexandr în ședință de judecată a declarat, că la 02.07.2024 se afla la serviciu, unde activează în calitate de agent de intervenție la APS ,,Protect". Au avut acționare la butonul de larmă la magazinul „IA" de pe str. Cecal și s-au îndreptat acolo împreună cu colegul Gheorghelaș Vladimir. Deplasându-se pe strada *****, cu automobilul de serviciu au avut chemare la

biroul notarial Maria Mazur și au luat-o cu automobilul a ales traseul mai scurt prin curtea caselor de locuit. La un moment dat după niște curbe o persoană a lovit în acoperișul automobilului, ulterior a aflat că este Ursachi Sergiu Gheorghelaș Vladimir a coborît din automobil să-l liniștească, pentru că era agresiv și vorbea cu voce tare. Ursachi Sergiu l-a apucat pe Gheorghelaș Vladimir de gât și întreba de ce merg pe acolo. El l-a apucat de mînă și l-a îmbrîncit în mașină , apoi a venit în partea sa. L-a scos forțat din mașină, l-a apucat de maiou și a început să-l întindă, l-a lovit de cîteva ori în regiunea gîtului și umărului, l-a împins și atunci rația s-a dus sub mașină. Era riscul ca persoana să ajungă la armă și de aceea i-a aplicat balonașul cu gaz lacrimogen. Au venit soția și alte persoane care l-au luat pe Ursanchi Srgiu, apoi s-au dus la poliție. Copii nu a văzut acolo. Solicită încasarea sumei de 15000 lei prejudiciul moral și de 15000 lei prejudiciul material, ia deteriorat maioul de serviciu, pentru care achita personal jumătate de preț.

8. Audiind părțile vătămate, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că vina inculpatului Ursachi Sergiu în comiterea infracțiunii, cu semnele de calificare, acțiunile intenționate de aplicare a violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoane cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

- **Informația serviciului 112 cu nr.20241202476 din 02.07.2024,** potrivit căreiea a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul APS „Protect” or.Drochia str.M.Varlaam, precum că angajații APR „Protect” solicită ajutorul poliției în *****(f.d.5);

-**Plângerea lui Lopatenco Alexandr din 12 iulie 2024,** prin care roagă organele de drept de a fi luate măsuri cu Ursachi Sergiu, care la 02.07.2024, la orele 19.05, aflându-se în serviciu în cadrul grupului de reacționare operativă APS „Protect”, fiind împreună cu colegul de serviciu Gheorghelaș Vladimir cu automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu n/î *****, deplasându-se regulamentar pe drum public lângă casa de pe ***** din *****, persoana în cauză lovind automobilul cu pumnii și picioarele, a oprit în loc, la care a fost ofensat el și colegul său de serviciu Ursachi Sergiu, apoi a fost agresat fizic, provocându-i vătămări corporale, fiindu-i deteriorat maioul uniformei de serviciu. Totodată, Ursachi Sergiu lovea cu pumnii și picioarele peste automobilul de serviciu fără vre-un motiv, efectuând deteriorări neînsemnate la aripa stângă din spate a automobilului. Preîntâmpinându-l de mai multe ori că dacă nu încetează v-a folosi gazele lacrimogene, el nu a încetat acțiunile sale agresive, continuând să îl lovească, atunci a folosit gazul lacrimogen și a apelat la serviciul 112 (f.d.6);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2024, cu anexarea planșei fotografice, unde cercetarea s-a efectuat în *****, curtea blocului de locuit

nr.23, care este drum public și unde a fost stabilit locul conflictului(f.d.8-11) ;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2024, cu anexarea planșei fotografice, cercetarea la fața locului este efectuată în incinta SSP și AR a IP Drochia, un maiou de culoare verde, din ținuta uniformei de serviciu SRL APS „Protect". Din spate pe maiou este inscripția de culoare galbenă „Grupa operativă". Din față se constată o ruptură de o lungime de 5 cm. Deteriorarea uniformei din explicațiile lui Lopatenco Alexandr a avut loc în urma acțiunilor violente a lui Ursachi Sergiu (f.d.12-13);

-**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2024,** cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie maioul de serviciu ridicat de la agentul de pază al SRL „PROTECT" Lopatenco Alexandru, în timpul aplicării violenței față de el de către Ursachi Sergiu, locuitor ********** (f.d.14-15);

-Ordonanță de recunoaștere și anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 25.07.2024, recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr.2024120287 în calitate de corp delict: un pachet în care se află un maiou de culoare kaki (f.d.16);

-Ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 25 iulie 2024, transmiterea corpurilor delicte a unui pachet în care se află un maiou de culoare kaki, spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia (f.d.17);

- Procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2024, consemnarea efectuării ridicării de la Lopatenco Alexandru înregistrările video din data de 02.07.2024 din ***** (f.d.20);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 iulie 2024, prin care a u fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la Lopatenco Alexandr, înregistrate pe un suport de memorie de tip DVD-R(f.d.21-23);

-Ordonanță de recunoaștere și anexare la cauza penală a unui DVD-R, pe care sunt inscripționate înregistrările video ridicate de la Lopatenco Alexandr(f.d.24);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2024, prin care a fost examinat automobilul de model „Dacia Logan" *****, unde s-a depistat deteriorată aripa – spate, partea stângă de aproximativ 5 cm/5cm (f.d.27);

- Raportul de constatare nr.202427P0135 din 03 iulie 2024, prin care la Lopatenco Alexandr, se determină edemuri dureroase la palpare pe părțile anterioare ale articulațiilor ambilor genunchi, excoriații pergamentoase pe părțile anterioare a articulației umărului drept, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, având diferite suprafețe de acțiune și se califică categoriei vătămare neînsemnată integrității corporale sau a sănătății.(f.d.32-33);

-Raportul de expertiză judiciară nr.202418D0146 din 17 iulie 2024, prin care la Lopatenco Alexandr, s-au depistat leziuni corporale în formă de edeme

dureroase la palpare pe părțile anterioare ale articulațiilor ambilor genunchi, excoriații pergamentoase pe părțile anterioare a articulației umărului drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect/e/, dur/e/, contodent/e/, se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.35-36);

- **Plângerea lui Gheorghelaș Vladimir,** prin care solicită organele de drept de a fi luate măsuri cu Ursachi Sergiu, care la data de 02.07.2024, la orele 19:05, aflându-se la serviciu în cadrul grupului operativ de reacționare al ASP „PROTECT" împreună cu Lopatenco Alexandr, aflându-se în automobilul deserviciu de model „Dacia Logan" ***** pe *****, a fost agresat fizic către Ursachi Sergiu, provocându-i vătămări corporale. La cerințele sale legitime, Ursachi Sergiu continua acțiunile violente asupra sa, apoi lovind cu pumnii și picioarele peste automobilul de serviciu, a deteriorat neînsemnat aripa din spate, din partea stângă (f.d.49);

- Raportul de constatare nr.202427P0134 din 03 iulie 2024, prin care la Gheorghelaș Vladimir, se determină excoriații pe partea laterală a antebrațului drept, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, având diferite suprafețe de acțiune și se califică categoriei vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.52-53);

- Raportul de expertiză nr.202418D0147 din 17 iulie 2024, prin care la Gheorghelaș Vladimir, s-au depistat leziuni corporale în formă de excoriații pe partea laterală a antebrațului drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unor corpuri dure-contondente, se califică categoriei vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.55-56);

-Procesul-verbal din 23 iulie 2024 de ridicare de la Lopatenco Alexandr, a actelor: caracteristica în privința lui Lopatenco Alexandr și Gheorghelaș Vladimir, cu privire la angajare a lui Lopatenco Alexandr și Gheorghelaș Vadim (f.d.88-96);
Instanţa de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine că Ursachi Sergiu, la data de 02.07.2024, aproximativ în jurul orelor 19.05, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoanele cu funcții de răspundere, în vederea sistării activității lor de serviciu, în curtea blocului cu multe nivele de pe str.C.Cecali 23, din or.Drochia, fără careva motiv, a lovit în deplasare unitatea de transport de serviciu al SRL ''A.P.S. „Protect" de model ''Dacia Logan" cu n/î *****, care se deplasa pe itinerarul de serviciu prin zona dată, în care se aflau angajații acestei companii cet.Lopatenco Alexandr ***** a.n.*****, locuitor ***** str.Independenței 83/51 și cet.Gheorghelaș Vladimir *****, a.n.*****, locuitor **********, care se aflau în acel moment în exercițiul funcțiunii, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu și implicați nemijlocit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar după stoparea acestei

unități de transport și coborârea din ea al celor doi pentru clarificarea situației, i-a maltratat prin aplicarea mai multor lovituri cu mâinile și picioarele, provocându-le dureri fizice și leziuni corporale, iar lui A.Lopatenco şi deteriorarea maioului de serviciu.

Conform raportului de constatare nr.202427P0135 din 03 iulie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr.202418D0146 din 17.07.2024 s-a concluzionat, că la Lopatenco Alexandr ***** a.n. s-au depistat leziuni corporale în formă de ”Edeme dureroase la palpare pe părțile anterioare a articulațiilor ambilor genunchi, excoriații pergamentoase pe părțile anterioare a articulației umărului drept”, care se califică ca leziune corporală neînsemnată.

Conform raportului de constatare nr.202427P0134 din 03 iulie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr.202418D0147 din 17.07.2024 s-a concluzionat, că la Gheorghelaş Vladimir ***** a.n. s-au depistat leziuni corporale în formă de ”Excoriații pe partea laterală a antebrațului drept”, care se califică ca leziune corporală neînsemnată.

9. Obiectul juridic special al infracțiunii incriminate inculpatului Ursachi Sergiu îl constituie relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor puterii de stat sau obștești și a reprezentanților ei, a colaboratorului de poliție, altor persoane cu funcție de răspundere, precum și a unei alte persoane în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale. Parte vătămată în cadrul acestei infracțiuni poate fi colaboratorul poliției, alte persoane cu funcție de răspundere, precum și alte persoane în legătură cu participarea lor la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, după cum acțiunile violente ale inculpatului Ursachi Sergiu au fost îndreptate împotriva agenților de intervenție a companiei SRL,,A.P.S. PROTECT” aflați în exercițiul funcțiunii Lopatenco Alexandr și Gheorghelaș Vladimir.

10. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de aplicare a violenței nepericuloase pentru viață, sau cu nimicirea bunurilor, în scopul sistării activității lor de serviciu sau obștești ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane. Ambelor părți vătămate, în rezultatul acțiunilor inculpatului Ursachi Sergiu le-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

11. Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelegea caracterul acțiunile sale de aplicare a violenței asupra persoanelor sau a sănătății, de nimicire a bunurilor, în scopul sistării activității lor de serviciu sau obștești ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sal al altei persoane, în legătură cu participarea la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, și dorește săvârșirea unor asemenea acțiuni.

12. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Ursachi Sergiu întrunește

cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate.
13. Analizând probele administrate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Ursachi Sergiu este dovedită pe deplin, iar încadrarea juridică a acțiunilor lui este corectă, prin acţiunile sale intenţionate, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) din Codul penal - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoană cu funcții de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu.
14. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ursahi Sergiu potrivit prevederile art.53 Codul penal și nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsă penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Ursachi Sergiu urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
15. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
16. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
17. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatului Ursachi Sergiu este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă de la 850 u.c. la 1350 u.c., sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
19. La locul de trai inculpatul Ursachi Sergiu se caracterizează pozitiv(f.d.111), nu se află la evidență la medicul psihiatru(f.d.116) sau narcolog(f.d.140), este angajat în câmpul muncii, are copii minori la întreținere, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 25.09.2015 în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal la 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de aconduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani(f.d.113).
20. Circumstanţe atenuante potrivit art.76 Cod penal și circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal în acțiunile inculpatului Ursachi Sergiu instanța nu a stabilit.
21. La numirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ia în considerație pericolul social al infracțiunii, care face parte din categoria celor intenționate mai

puțin grave, personalitatea lui, care nu are antecedente penale, are la întreținere copii minori, lipsa circumstanțelor agravante, precum și opinia părții vătămate Gheorghelaș Vladimir de fi aplicată o pedeapsă mai blândă inculpatului, și consideră că corectarea și reeducarea lui este posibilă cu aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. Reținând cele menționate supra, instanța de judecată, consideră justificată aplicarea față de Ursachi Sergiu a pedepsei penale sub formă de amendă, apreciind respectiva pedeapsă ca fiind unica ce ar putea sa atingă scopurilor expuse de legislator în art.61 CP, fiind proporțională faptei comise, echitabilă și pasibilă de restabilire a echității sociale și de corectare a vinovatului.

22. Instanța de judecată explică inculpatului prevederile art.64 alin. (3^1) Cod penal, potrivit cărora el, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

23. În ședința de judecată partea vătămată Gheorghelaș Vladimir a solicitat recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 2000 lei, iar Lopatenco Alexandru a solicitat încasarea sumei de 15000 lei pentru prejudiciul material și 15000 lei pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

24. În conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) Cod de procedura penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de pornire a procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

18. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

19. În acest sens, examinând acțiunea civilă a părții vătămate Gheorghelaș Vladimir, instanța de judecată o apreciază ca întemeiată și o va admite, or prin infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, inculpatul Ursachi Sergiu a cauzat un prejudiciu moral părții vătămate Gheorghelaș Vladimir și Lopatenco Alexandr, or prin acțiunile sale de aplicare a violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, de provocare a leziunilor corporale i-a cauzat prejudiciu moral, dureri fizice, suferințe și retrăiri emoționale pe care partea vătămată este îndreptățită să-i fie recuperate. Privind mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate Gheorghelaș Vladimir Eșanu, instanța va încasa integral suma de 2000 lei din contul inculpatului Ursachi Sergiu cu titlu de prejudiciu moral, și suma de 5000 lei, pentru recuperarea prejudiciului moral lui Lopatenco Alexandr, ca fiind pe măsura suferințelor morale suportate de partea vătămată în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Ursachi Sergiu. În susținerea pretențiilor privind prejudiciul material cauzat lui Lopatenco Alexandr, acesta nu a prezentat careva bonuri de plată sau chitanțe care să confirme cheltuielile suportate în legătură cu

acțiunile infracționale ale lui Ursachi Sergiu, temei pentru care se respinge cerința privind compensarea prejudiciului material. În privința deteriorărilor automobilului de serviciu și a uniformei de serviciu, sunt în drept să solicite compensarea lor întreprinderea unde activează agentul de pază SRL„APS-PROTECT”.

20. Corpul delict – maioul de la uniforma de serviciu ridicat de la Lopatenco Alexandr, care a fost transmis spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia, după devenirea sentinței definitive de nimicit.

21. Un suport informațional de tip disc DVD+R, anexat la cauza penală, după devenirea sentinței definitive urmează a fi păstrat în continuare la cauza penală.

22. În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Ursachi Sergiu în beneficiul statului a sumei de 896 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, instanţa consideră necesar de a o admite din următoarele considerente.

23. Potrivit art.227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

24. Materialele cauzei denotă, că în cadrul cauzei penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr.202427P0135 din 03 iulie 2024, 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202418D0146 din 17 iulie 2024; 128 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr.202427P0134 din 03 iulie 2024; 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202418D0147 din 17 iulie 2024, în total suma de 896 lei.

25. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. Prin urmare, cererea procurorului este întemeiată și se admite cu încasarea din contul inculpatului Ursachi Sergiu a sumei de 896 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

26. Măsura preventivă aplicată inculpatului la 09.09.2024 sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d.152) a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. Careva temeiuri de aplicare a unei alte măsuri preventive, instanța de judecată nu a constatat.

27. În baza art.340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Ursachi Sergiu***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie)unități convenționale, echivalentul a 50 000,00 (cincizeci mii lei,00)lei.

Se explică lui Ursachi Sergiu***** că este în drept, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gheorghelas Vladimir.

Se încasează de la Ursachi Sergiu în beneficiul părții vătămate Gheorghelaș Vladimir prejudiciul moral în mărime de 2000,00(două mii,00)lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lopatenco Alexandr.

Se încasează de la Ursachi Sergiu în beneficiul părții vătămate Lopatenco Alexandr prejudiciul moral în mărime de 5000,00(cinci mii,00)lei. Se respinge cerința privind încasarea prejudiciului material, ca neîntemeiată.

Un suport informațional de tip disc DVD+R, anexat la cauza penală, de păstrat în continuare la cauza penală.

Corpul delict un maiou, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilro delicte a Inspectoratului de poliție Drochia, de nimicit.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Ursachi Sergiu în beneficiul statului suma de 896,00(opt sute nouăzeci și șase,00)lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**