Dosarul nr. 2p/s-669/2025
2-25146961-12-2 p/s-17102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2025
mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul - Cocier Ludmila
Grefier - Morari Cătălina

examinând, în şedinţă de judecată secretă și procedură specială, cauza civilă la cererea înaintată de petiționarul Braguța Alexandru, persoană interesată Autoritatea tutelară teritorială: Primarul com. Bubuieci, Percemlî Alexei privind reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și desemnarea tutorelui în privința persoanei fizice *****,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările petiționarului Braguța Alexandru.

La 17 octombrie 2025 cu cerere în instanța de judecată s-au adresat reprezentantul petiționarului Braguța Alexandru, avocatul Pavel Grițco, persoană interesată Autoritatea tutelară teritorială: Primarul com. Bubuieci, Percemlî Alexei privind reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și desemnarea tutorelui în privința persoanei fizice *****.

În motivarea cererii petiționarul indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Mazur Nadejda din 16.11.2020 a fost instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui ***** pe un termen de 5 ani. A fost desemnat Braguța Alexandru în calitate de tutore.

Menționează că, starea lui ***** nu s-a ameliorat şi aceasta necesită în continuare supraveghere și îngrijire din partea unei persoane terțe. ***** născută la ***** este fiica petiționarului Braguța Alexandru.

Remarcă că, ***** suferă de grad de dizabilitate sever conform certificatului ***** eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității şi Capacității de Muncă, fiind inaptă de muncă și necesită îngrijire şi supraveghere permanentă, suferă de maladie psihică cronică „*****, confirmată prin înscrisurile medicale anexate, inclusiv Raportul de expertiză extrajudiciară nr.*****. Starea psihică a persoanei fizice, *****, s-a schimbat în primăvara anului 2011, după suportarea unui traumatism cranio-cerebral, când a devenit neliniștită, expunea unele idei bizare, nu dormea noaptea, manifesta tulburări comportamentale care s-au agravat în august 2011, considerente din care a fost internată în instituția psihiatrică. Ulterior, a fost internată de mai multe ori.

Evidențiază că, ca urmare a bolii, în prezent se află la domiciliu sub supravegherea permanentă a tatălui Braguța Alexandru, acesta îi acordă îngrijirea necesară şi asigură supravegherea permanentă 24 ore din 24 ore. Mama lui ***** locuieşte alături, dar nu acordă nici un ajutor şi nu se implică la îngrijirea fiicei. În anul 2021 a fost emisă şi o ordonanță de protecție prin care mama Braguța Feodora a fost recunoscută ca agresor, iar Braguța Alexandru

şi ***** victime a violenței în familie. ***** se află în prezent la evidența medicilor din cadrul IMSP CS *****.

Invocă că, prin înscrisurile medicale şi Raportul de expertiză extrajudiciară nr.***** se constată că: persoana expertizată ***** suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă „*****, manifestată prin: fonul emoțional instabil, gândire incoerenta, raționamente alogice, lipsa capacității de apreciere adecvată a situației înconjurătoare și lipsa atitudinii critice față de starea sa a sănătății și comportament, necesitatea supravegherii şi îngrijirii permanente din partea altei persoane. ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea persoanei expertizate ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat.

În temeiul art. 32 alin. (1), art. 65 alin. (1), (2), (3), (4), (6), art. 92, 93, 102 alin. (3)-(4) Cod Civil, și ținând cont de starea sănătății persoanei fizice, documentele anexate la cerere şi de raportul de expertiză extrajudiciară consideră petiționarul și reprezentantul acestuia că ***** datorită alienației mintale nu poate acționa cu discernământ, necesită asistență şi reprezentare în toate actele juridice necesare, îngrijire şi supraveghere permanentă prin reînnoirea tutelei.

Face referire în cerere și la art. 103 alin. (2) Cod Civil „Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani. ***** suferă de maladie psihică cronică ireversibilă, şi astfel se impune stabilirea măsurii pe termenul maximal prevăzut de legislație, adică pe 10 ani, urmărind şi scopul exonerării pe viitor a părților de a suporta proceduri şi cheltuieli inutile, familia având un buget modest.

Face referire în cerere petiționarul și reprezentantul acestuia și la prevederile art. 107 alin. (1) și art. 108 Cod Civil.

Comunică că, ***** este fiica lui Braguța Alexandru, fiind cea mai apropiată persoană şi care are grijă permanent de aceasta de la începutul bolii. Mama este total indiferentă de soarta fiicei. Astfel, se constată că petiționarul este cea mai bună opțiune, pentru a fi desemnat în calitate de tutore pentru persoana ce necesită ocrotire.

Relevă că, în urma bolii suferite, a înscrisurilor medicale anexate, s-a observat că ***** nu poate conştientiza şi dirija acțiunile sale, nu este capabilă să acționeze adecvat de sine stătător, nu se orientează în valoarea bunurilor, nu este capabilă să se îngrijească şi să se deservească pe sine, are nevoie de tratamente permanente şi de aceea se află permanent în îngrijirea petiționarului şi sub supravegherea acesteia. Din cauza stării fizice şi intelectuale ***** poate fi supusă de terți unor, eventuale acțiuni contrar intereselor şi drepturilor sale. În situația expusă se constată necesitatea reînnoirii măsurii de ocrotire judiciare sub forma de tutelă în privința lui ***** pe un termen maximal de 10 ani din motivul incurabilității, bolii de care suferă, şi desemnarea lui Braguța Alexandru în calitate de tutore pentru supravegherea, îngrijirea, asistența şi reprezentarea permanentă în toate actele juridice necesare.

Mai menționează în cerere că, petiționarul întâmpină dificultăți în acțiunile sale întreprinse în interesul fiicei în raport cu ținstituțiile statale, inclusiv medicale, private, de fiecare dată urmând să demonstreze permanent rudenia şi imposibilitatea persoanei fizice de a acționa.

În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. art. 32 alin. (1), 65 alin. (1), (2), (3), 92, 93 alin. (1), 94, 102 alin. (3)-(4), 103 alin. (2), 107 alin. (1), 108, 112, 127 alin. (1) Codul civil şi art. 302 alin. (1) lit. a), c) şi alin. (2), 303 alin. (1) și art. 307 Cod de procedură civilă.

Prin referința depusă, reprezentantul persoanei interesate *****, avocatul Cortac Nicolae, a solicitat admiterea cererii.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Persoana fizică *****, fiind audiată în prezența tuturor participanților la proces, nu a putut să formuleze exact răspunsurile la întrebările paricipanților la proces cît și a instanței, mai mult, s-a manifestat în unele cazuri cu cuvinte necenzurate, avînd și un comportament neliniștit și dificil de a conduce ședința de judecată, întrerupînd participanții la proces în expunerea circumstanțelor pe cauză.

În ședința de judecată, petiționarul Braguța Alexandru și reprezentantul acesteia, avocatul Grițco Pavel, împuternicit prin mandatul avocațial seria ***** din 15 octombrie 2025 (f.d.2) au susținut cererea depusă și au solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate în cerere.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul cet. *****, avocatul Cortac Nicolae a solicitat admiterea parțială a cererii înaintată de Braguța Alexandru privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința ***** cu reînnoirea măsurilor de ocrotire pe un termen de 5 ani, dar nu de 10 ani.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul persoanei interesate Primarul com. *****, a declarat că consideră oportun ca cererea înaintată de Braguța Alexandru privind reînoirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința ***** să fie admisă și să fie reînnoită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani, deoarece starea lui ***** este imposibil de a fi reabilitată, fapt ce se dovedește prin dosarul nr.2 din 29.12.2020, inclusiv conform certificatului ***** eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității şi Capacității de Muncă și a Raportul de expertiză extrajudiciară nr.*****.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces asupra cererii formulate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse în cererea înaintată, cât și cu argumentele participanților expuse în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de petiționarului Braguța Alexandru și a reînnoi măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, *****, pe un termen de 10 (zece) ani, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) Cod de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: de instituire, **reînnoire** sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă). Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiţionarului: la instanţa judecătorească de la domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei în privinţa căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol - persoană fizică), inclusiv de la locul aflării instituţiei de tratament sau instituţiei sociale în care este stabilită aceasta.

Articolul 308^{7} alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă stabilește că, în cadrul examinării cauzei în fond, instanţa de judecată audiază petiţionarul, persoana fizică, cu excepţia cazului cînd s-a pronunţat încheierea de a nu audia persoana, conform art.308^{1}, precum şi ceilalţi participanţi. Cauza se examinează în şedinţă secretă, cu excepţia cazului cînd la ea pot asista alte persoane enumerate la art.48^{30} alin.(1) din Codul civil.

În conformitate cu art. 307 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii. Lipsa raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică nu este temei pentru a nu da curs sau a restitui cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară.

Conform art. 32 alin. (1) Cod civil, în condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Conform art. 65 alin. (1) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

Potrivit art. 92 alin. (1)-(2) Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art. 94 alin. (1) lit. a), d) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit. a).

Potrivit art. 102 alin. (3) Cod civil, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 103 alin. (2) Cod civil, prin derogare de la alin (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinței, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10.

Conform art.107 alin.(1) Cod civil, curatorul și tutorele sînt desemnați de către instanţa de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7).

Art.103 alin.(1) Cod civil statuează expres că, instanța de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2p/s-431/2020 din 16 noiembrie 2020 s-a hotărît: ”Se parțial cererea înaintată de petiționarul Braguța Alexandru și reprezentantul său avocatul Grițco Pavel, persoană interesată Primăria comunei *****, mun.Chișinău, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născută la *****. Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născută la *****, cod numeric personal *****, pe un termen de 5 (cinci) ani de la data rămânerii definitive a hotărîrii judecătorești. Se desemnează în calitate de tuture al Cristinei Braguța, născută la *****, cod numeric personal *****, cet. Braguța Alexandru, cod numeric personal *****. În rest, cererea înaintată de Braguța Alexandru, se respinge ca neîntemeiată”.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că petiționarul Braguța Alexandru este tatăl persoanei fizice cu dizabilitate, *****, alte rude apropiate nu are, decât mama, care nu manifestă nici un interes.

Instanța de judecată atestă că, persoana fizică *****, suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă: „*****”, iar din momentul instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, starea acesteia nu s-a îmbunătățit, dar s-a mai agravat.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. .*****, întocmit de Centrul de Medicină Legală se constată că:

1. Expertizata ***** suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă: „*****”, *****.

2. Numita ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual.

4. Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, este puţin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat.

Conform art. 94 alin. (1) lit. d) Cod civil, petiționarul este îndreptățit de a solicita instanței de judecată instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice, *****, care din motive de boală este în imposibilitate de îngrijire personală, nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Potrivit art. 65 alin. (1)-(4) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile

sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor și libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia.

Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Astfel, se reține că, în speță, cererea de reînoire a măsurii de ocrotire judiciară a fost depusă cu respectarea condițiilor enunțate *supra*, așa cum, prin raportul de expertiză extrajudiciară, nr. *****, întocmit de Centrul de Medicină Legală, se constată că: „Expertizata ***** suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă: „*****”, *****. Numita ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinței, este puțin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat. *(f.d.12-17)*

Art. 102 alin. (1)-(4) Cod civil stabilește că, în privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. În privința persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), **trebuie să fie reprezentată în mod continuu** poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Iar conform art. 103 alin. (1)-(2) Cod civil, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinței, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de până la 10 ani.

După cum urmează din înscrisurile cauzei ***** suferă de maladie psihică cronică: „*****. Numita ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobare: decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic

abolit în totalitate. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea lui ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o ***boală ireversibilă,*** pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșire este mai mult ca rezervat, situație ce denotă că, în speță, urmează a fi reînoită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****.

Or, încercându-se de a fi audiată, s-a demonstrat cert că, ***** nu poate conștientiza acțiunile sale cu claritate și a da un răspuns logic și concret la întrebările care i-au fost acordate în ședința de judecată, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, vorbește continuu, fără vre-o logică la tot ce se întîmplă în jurul ei, fără a conștiintiza că într-un proces de judecată urmează să răspunzi doar la întrebările acordate fără cuvinte necenzurate etc., astfel, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal. Faptul că ***** a manifestat un comportament inadecvat exprimîndu-se în ședința de judecată mereu cu cuvinte necenzurate se confirmă și prin înregistrarea audio.

Totodată, având în vedere raportul de expertiză extrajudiciară și hotărârea prin care deja s-a insituit măsurile de ocrotire, instanța de judecată va reînnoi măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 (zece) ani.

Referitor la candidatura propusă pentru a fi desemnată în calitate de tutore, se reține că, ***** nu are o altă rudă mai apropiată care ar putea fi desemnată în calitate de tutore al acestuia. Or, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, tatăl ei *****, pe nume, Braguța Alexandru este unica persoană care acordă îngrijire permanentă persoanei fizice, îi oferă tot sprijinul și protecția necesară atât fizică, cât și materială, fiindu-i alături și susținându-o până în prezent pe fiica sa - *****.

Astfel, conform dispozițiilor art. 106 alin. (1) Cod civil, sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4).

Iar potrivit art. 55 alin. (4) Cod civil, nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrîns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția rudei minorului de până la gradul al IVlea inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relații apropiate cu acesta.

În temeiul art. 108 alin. (1)-(3) Cod civil, în absenţa instrucţiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soţul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puţin 3 ani, cu excepţia cazului în care convieţuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin.(1) este imposibilă, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuieşte cu persoana ocrotită ori care menţine legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepţia cazului în

care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective. La desemnarea curatorului și a tutorelui, instanţa de judecată va lua în considerare dorințele și sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relaţiile sale obişnuite, interesul manifestat de candidaţi şi eventualele recomandări ale părinţilor şi rudelor, precum şi ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu norma legală citată mai *sus*, instanța de judecată constată că, petiționarul Braguța Alexandru nu cade sub incidența incompatibilităților stabilite la art.55 alin.(4) Cod civil, întrunind condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnată în calitate de tutore.

În asemenea circumstanțe, având în vedere cele constatate pe parcursul examinării cauzei și ținând cont de prevederile legale invocate *supra*, instanța de judecată conchide că, solicitarea înaintată de Braguța Alexandru privind reînnoirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pentru o perioadă de 10 (zece) ani în privința persoanei fizice, *****, este una întemeiată, din care considerente urmează a fi admisă.

Totodată, în conformitate cu art. 308^{11} alin. (2) Cod de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii:

a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie;

c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile;

d) persoana poate alege opţiunea dorită.

Conform art. 308^{11} alin. (3) Cod de procedură civilă, hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărîrea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, circumstanțele stabilite în speță, concluziile raportului de expertiză extrajudiciară în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat la cauză, permit de a se concluziona cu certitudine că, persoana fizică *****, sub aspectul eventualei exercitări a dreptului la vot, nu înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia, nu apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria sa situație, nu are capacitatea de a compara opțiunile disponibile și nu poate alege opţiunea dorită, fapt stabilit în urma audierii, urmând a fi privat de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia prezentei hotărîri, după devenirea ei definitivă, urmează a fi expediată, pentru cunoştinţă, Comisiei Electorale Centrale.

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar, prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că cererea depusă de petiționarul Braguța Alexandru este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art.65, 102-105 Cod civil, art.art.236, 238-241, 302-308 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea înaintată de petiționarul Braguța Alexandru, persoană interesată Autoritatea tutelară teritorială: Primarul com. Bubuieci, Percemlî Alexei privind reînoiree a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și desemnarea tutorelui în privința persoanei fizice *****.

Se reînnoiește măsura de ocrotire judiciară, sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, *****, a.n. *****, IDNP: *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează în calitate de tutore al persoanei fizice, *****, a.n. *****, IDNP: *****, tatăl acesteia, Braguța Alexandru, a.n. *****, IDNP: *****.

Se privează *****, a.n. *****, IDNP: *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia hotărîrii se expediază pentru cunoştinţă Comisiei Electorale Centrale.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunţării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Cocier Ludmila**