Dosarul nr. 1-284/2023
1-23168484-26-1-27112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iulie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Procurorului Lilia Bucătaru
Apărătorului Corneliu Bologan

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Ungureanu Mihail, *****, IDNP *****, originar şi locuitor al ***** r-1. Drochia, moldovean, studii medii de specialitate, necăsătorit, nesupus militar neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal,

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 27.11.2023– 17.07.2024.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Ungureanu Mihail**,** având scopul păstrării drogurilor, dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, admiţând în mod conştient, a păstrat în domiciliul său situat în s.Ţarigrad r-1 Drochia, unde locuieşte permanent, în podul casei, o masă vegetală uscată,

mărunţită şi un fragment de butelie din polimer pe partea de sus de culoare verde, care la data de 02.12.2022 au fost ridicate în cadrul percheziţiei efectuată la domiciliul acestuia.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12/3-R-98 din 12.07.2023, se confirmă că masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare verde - cafenie, ridicată în cadrul percheziţiei, reprezintă marihuană şi se atribuie la substanţe stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante -marihuană, constituie 2,044g. Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer de culoare verde depistat şi ridicat în cadrul percheziţiei reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante -răşină de cannabis, constituie 0,096g.

Inculpatul Ungureanu Mihail**,** fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a declarat instanței că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului.

Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunilor inculpatul Ungureanu Mihail a recunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc a renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăţia inculpatului Ungureanu Mihail este demonstrată prin următoarele probe:

- ✓ Declarațiile martorului Ungureanu Tatiana, (f.d. 57);
- ✓ Declarațiile martorului Grădinaru Vasile, (f.d. 55-56);
- ✓ Declarațiile martorului Apostol Dorin**,** (f.d. 53-54);

- ✓ **Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 noiembrie 2022** prin care se autorizează efectuarea percheziției pe adresa *****, r-nul Drochia unde la moment este domiciliat și locuiește Ungureanu Petru Mihail, în gospodăria mamei sale Ungureanu Tatiana, în construcțiile auxiliare cu numerele cadastrale 3641222.039.01 și 3641222.051.01, (f.d. 14-17);
- ✓ **Procesul-verbal de percheziție din 02.12.2022**, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Ungureanu Petru Mihail, amplasat în *****, r-nul Drochia. /Planșa fotografică/ În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate un obiect confecționat artizanal din masă plastică, o substanță lipicioasă de culoare maro închis și masă vegetală uscată, mărunțită asemănătoare cu cânepa, (f.d. 19-22);
- ✓ **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-98 din 12.07.2023**, cu anexă planșa ilustrativă prin care s-a constatat că, masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare verde - cafenie, ridicată în cadrul percheziţiei, reprezintă marihuană şi se atribuie la substanţe stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante -marihuană, constituie 2,044g. Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer de culoare verde depistat şi ridicat în cadrul percheziţiei reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - răşină de cannabis, constituie 0,096g, (f.d. 30-39);
- ✓ **Procesul-verbal de ridicare din 10 august 2023** /obiect al ridicări îl constituie un suport de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video din data de 02.12.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Ungureanu Petru/,(f.d. 48-49);
- ✓ **Procesul-verbal de cedrcetare la fața locului (examinarea fișierului video) din 11august 2023** /obiect al cercetării îl constituie un suport de memorie de tip DVD-R ce conține secvențe video din data de 02.12.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Ungureanu Petru/,(f.d. 50-51);
- ✓ **Documente**: un purtător electronic de informație de tip DVD-R, anexat în calitate de document la materialele cauzei penale la data de 11.08.2023, (f.d. 52);
- ✓ **Corpuri delicte**: 2,044 g masă vegetală uscată marihuana, 8,374 g substanță necunoscută și un obiect artizanal destinat consumului de droguri, recunoscute la 09.09.2023 în calitate de corpuri delicte și

transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, (f.d. 44, 46).

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Ungureanu Mihail și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ungureanu Mihail de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal– *Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează:

Pentru comiterea infracțiuni prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, de ai fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 u.c., cu încasarea din contului inculpatului suma de 1680 lei în calitate de cheltuieli de judecată, corpurile delicte de a fi nimicite.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a menționat faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, se căiește de cele comise, astfel pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi proporțională.

Inculpatul a în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Corneliu Bologan.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Ungureanu Mihail a fost găsit vinovat de săvîrşirea a unui infracţiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an,

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Ungureanu Mihail este calificată ca fiind ușoară.

De rând cu acest fapt, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Ungureanu Mihail a recunoscut integral vina și se căieşte de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Ungureanu Mihail.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Ungureanu Mihail.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Ungureanu Mihail, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără izolarea ei de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, or, aplicare în speță a unei alte pedepsei, ar fi disproporționată și în discordanță cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.

Prin urmare, pedeapsa sub formă formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-o determina pe inculpată să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Potrivit alin. (1) art. 364/1 Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***(art.364/1 alin.(1),(2) completate, alin.(11),(9),(10) introduse prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).***

Instanța de judecată reține că la stabilirea mărimii pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul Ungureanu Mihail a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat*(f.d.103)*, se căieşte de cele comise, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, precum şi faptul că în detrimentul inculpatului Ungureanu Mihail nu

au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante *(f.d.135)*.

Potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, ***(art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023).***

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Ungureanu Mihail să fie stabilită, pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de *art. 217 alin. (2) Cod penal*, a-i stabili inculpatului Ungureanu Mihail pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 113 ore.

Se explică inculpatului Ungureanu Mihail condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau

nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Ungureanu Mihail în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că:

Corp delict:

- un purtător electronic de informație de tip DVD-R, anexat în calitate de document la materialele cauzei penale la data de 11.08.2023- instanța de judecată conchide de a se păstra în continuare la materealele prezentei cauzei penale.
- 2,044 g masă vegetală uscată marihuana, 8,374 g substanță necunoscută și un obiect artizanal destinat consumului de droguri, recunoscute la 09.09.2023 în calitate de corpuri delicte și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia- instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-le nimici.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Ana Gherman cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Ungureanu Mihail a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare nr.34/12/3-R-98 din 12.07.2023 în sumă de 1680 (una mie șase sute opt zeci) lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiza judiciară nr. 34/12/3-R-98 din 12.07.2023, (f.d.35-

39), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză menționat în sumă de 1680 (una mie șase sute opt zeci) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Ungureanu Mihail fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Ungureanu Mihail în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute opt zeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Ungureanu Mihail în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În baza art. art. 61, 75, 80/1 CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Ungureanu Mihail, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 113(una sută treisprezece) ore.

Se explică inculpatului Ungureanu Mihail condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Corp delict:

- un purtător electronic de informație de tip DVD-R, anexat în calitate de document la materialele cauzei penale la data de 11.08.2023- instanța de judecată conchide de a se păstra în continuare la materealele prezentei cauzei penale.
- 2,044 g masă vegetală uscată marihuana, 8,374 g substanță necunoscută și un obiect artizanal destinat consumului de droguri, recunoscute la 09.09.2023 în calitate de corpuri delicte și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia- instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-le nimici.

Se încasează din contul inculpatului Ungureanu Mihail în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1680 (una mie șase sute opt zeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**