Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr.2ac-95/24 (nr. 2-24046860-03-2ac-17072024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Stanislav Grosu

Examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SA „Combinatul de Pâine din Bălți" împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 18 iunie 2024, emisă în cauza civilă intentată la acțiunea SA „Combinatul de Pâine din Bălți" către SRL „Sema Management" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

Reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți" la data de 26 aprilie 2024 a depus cerere de chemare în judecată către SRL„Sema Management" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 11.06.2019 SA „Combinatul de Pîine din Bălți" în calitate de vânzător și SRL„Sema Management" în calitate de cumpărător au încheiat contractul nr.189-19 cu privire la vânzarea-cumpărarea produselor de panificație în asortimentul, cantitatea și calitatea convenite conform actelor de însoțire.

Menționează că, prin contractul în cauză, cumpărătorul și-a asumat obligația fermă față de vânzător de a efectua achitarea contravalorii produselor livrate în termen de 30 zile din momentul primirii mărfurilor.

Indică că, în scopul executării stricte a clauzelor contractuale, pornind de la sarcina de livrare solicitată de pârât în baza contractului nr.189-19 din 11.06.2019, SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a furnizat către cumpărător marfa în temeiul Invoice nr.61 din 25.02.2020 în sumă totală de 4 843,98 euro și respectiv marfa în temeiul Invoice nr.64 din data de 05.05.2020 în sumă totală de 4 843,98 euro, contravaloarea cărora nu a fost achitată integral, astfel încât, conform datelor de evidență contabilă și actului de verificare a decontărilor reciproce din 25.04.2024 pârâtul are obligații scadente față de reclamant în sumă de 3 495 euro.

Mai indică că, având în vedere neîndeplinirea obligațiilor contractuale, în adresa SRL „Sema Management” au fost expediate mai multe notificări cu solicitarea de a onora obligația de plată care, deși au fost recepționate, au fost lăsate fără răspuns.

Relevă că, potrivit punctului 3.6 din contract, este fixat termenul executării obligației de 30 zile calendaristice din momentul livrării mărfii, astfel deduce că, obligația este una certă care rezultă din însuși natura contractului.

Afirmă reclamantul că, și-a onorat integral obligațiile de furnizare a mărfii conform pevederilor p.6.5.2 din contract, astfel încât marfa a fost livrată către cumpărător în temeiul actelor de însoțire Invoice nr.61 din 25.02.2020 și Invoice nr.64 din 05.05.2020, recepționată fără careva rezerve, totodată neonorarea de către pârât a obligațiunilor contractuale a servit temei pentru înaintarea prezentei acțiuni întru apărarea drepturilor, conform legislației în vigoare.

Reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți” a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL „Sema Management” a datoriei în sumă de 3 456 euro, echivalentul în lei MD la data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 2 541,38 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 18 iunie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Combinatul de Pîine din Bălți” către SRL „Sema Management” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 18 iunie 2024, SA „Combinatul de Pîine din Bălți”, la data de 08 iulie 2024, cu respectarea termenului de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond.

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 28 august 2024, SA „Combinatul de Pîine din Bălți” a depus cererea de apel motivată.

Poziția apelantului:

În motivarea cererii de apel, SA „Combinatul de Pîine din Bălți” a reiterat motivele de fapt și de drept, care au fost invocate în cererea de chemare în judecată.

Astfel, a menționat că, la data de 11 iunie 2019 SA „Combinatul de Pîine din Bălţi" în calitate de „vânzator" și SC „Sema Management” SRL în calitate de „cumpărător" au încheiat Contractul nr.189-19 cu privire la vânzarea-cumpărarea produselor de panificaţie în asortimentul, cantitatea şi calitatea convenite conform actelor de însoţire.

Conform p.3.3 din Contract „preluarea mărfii se efectuează cu transportul Cumpărătorului şi din contul lui de la adresa Republica Moldova, mun. Balţi, str. Ştefan cel Mare,111".

Potrivit Invoice-ului Nr.61 din 25.02.2020 şi Invoice-ului Nr.64 din data de 05.05.2020 condițiiile de livrare a mărfii sunt FCA Bălţi, conform regulilor Incoterms 2010, FCA „Gratuit la Transportator" vânzătorul trebuie să elibereze conducătorului de transport marfă în dependenţă de locul de transmitere şi conform stipulărilor contractuale şi s-o transmită încărcată sau s-o pună la dispoziţie. Din acest moment, cumpărătorul se obligă pentru celelalte obligaţii şi costuri.

În acest sens, menționează că, potrivit scrisorii de trăsură CMR MD Nr.262102, la data de 18.05.2020, SA „Combinatul de Pîine din Bălţi" a încărcat marfa 16 palete cracher, biscuiți, covrigei în asortiment în suma de 4 834.98 euro, care urma a fi livrată de către SC „Trans Live" SRL destinatarului SC „Sema Management" SRL, or. Iaşi, str. Bucur 13, Romania.

Totodata, potrivit scrisorii de trăsură CMR MD Nr. 0484936, la data de 26.02.2020 SA „Combinatul de Pîine din Bălţi" a încărcat marfa 16 palete cracher, biscuiți, covrigei în asortiment în suma de 4 834.98 euro, care urma a fi livrată de catre SC „Trans Live" SRL destinatarului SC „Sema Management" SRL, or. Iaşi, str. Bucur 13, Romania, acte de care SA „Combinatul de Pîine din Bălţi" nu a dispus la momentul depunerii cererii de chemare în judecată şi judecării fondului cauzei.

Susține că, potrivit datelor de evidență contabilă, în perioada din 25.02.2020 până la 29.06.2021 SC „Sema Management" a acceptat marfa livrată, or, contravaloarea acesteia a și fost parţial achitată, astfel încât, conform datelor de evidenţă contabilă şi actului de verificare a decontărilor reciproce din 25.04.2024 – pârâtul/intimat are obligaţii scadente faţă de reclamant în sumă de 3 495,00 euro.

Relevă că, la data de 06.08.2024, SA „Combinatul de pîine din Bălţi" a expediat către SC „Trans Life" SRL o notificare prealabilă prin care a solicitat expedierea în adresa sa a scrisorilor de trăsură CMR MD Nr.262102 din 18.05.2020 şi CMR MD Nr. 0484936 din data de 26.02.2020 cu semnatura beneficiarului - destinatar SC „Sema Management", care până la moment a rămas fără de răspuns.

Urmare celor expuse, constată că, în urma examinării prezentei cauze în instanţa de fond, nu a fost antrenată în proces compania SC „Trans Live" SRL, astfel încât hotarârea instanţei de fond în sens direct a soluţionat problema drepturilor unui participant neantrenat în proces, or, ultimul conform scrisorilor de trăsură CMR MD Nr.262102 din 18.05.2020 şi CMR MD Nr. 0484936 din data de 26.02.2020 deține calitate de transportator, iar în condiţiile în care scrioarea de trăsură nu este contrasemnată de benificiarul final, urmează a fi atrasă în proces în calitate de pârât.

În concluzie, a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 iunie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanţă.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.276^2 CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Art.276^3 alin.(1) şi (2) CPC stipulează că, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.*

Conform prevederilor art.276^4 alin.(5) CPC RM *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanța de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părților.*

În temeiul art.373 alin.(1) şi (2) CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1), (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.121 CPC prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, *o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.*

Colegiul civil, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În această, ordine de idei, conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Potrivit art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

În conformitate cu art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art.858 alin.(1) Codul civil stipulează că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) prevede că, o*bligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.* Alin.(2) *Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.*

În temeiul art.1115 alin.(1) Codul civil, *obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.*

Colegiul civil menționează că, instanța de apel se va expune doar în limita argumentelor invocate în cererea de apel, această abordare reflectând principiul fundamental al procesului civil și principiul disponibilității sau al *non reformatio in pejus.*

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 11 iunie 2019 între SA „Combinatul de Pîine din Bălți” în calitate de vânzător și SC „Sema Management” SRL în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.189-19, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să furnizeze iar cumpărătorul să recepționeze și să achite mărfurile alimentare în termenii stabiliți, conform comenzii depuse (f.d.5-8).

Potrivit punctului 3.3. al contractului de vânzare-cumpărare nr.189-19 din 11 iunie 2019, primirea și confirmarea comenzii se efectuează de către vânzător nu mai târziu de 72 ore din momentul recepționării comenzii prin expedierea pe poșta electronică a cumpărătorului și/sau a mesajului de confirmare, iar potrivit punctului 3.4, cantitatea totală și suma mărfurilor se stipulează în factura fiscală eliberată de vânzător pentru fiecare lot de marfă livrat.

Potrivit punctului 3.5. al contractului de vânzare-cumpărare nr.189-19 din 11 iunie 2019, marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții ambelor părți (celei ce predă și celei ce primește marfa), precum și documentelor de calitate (certificate de conformitate și calitate). Din acest moment dreptul de proprietate și riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transmis cumpărătorului.

Totodată, punctele 3.6. și 3.7. ale contractului în cauză stabilesc că, achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în termen de 30 zile calendaristice (amînare de plată) din momentul de primire a mărfurilor. În caz de neachitare în termenul stabilit la p.3.6. vânzătorul va aplica prevederile p.5.2. din prezentul contract.

Reclamantul pretinde că potrivit Invoice nr.61 din 25 februarie 2020 și Invoice nr.64 din 05 mai 2020 se constată că, SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a livrat către SRL „Sema Management" marfă în sumă totală de 4 843,98 euro și respectiv 4 843,98 euro (f.d.9-10) și conform actului de verificare a calculului între întreprinderi SA „Combinatul de Pîine din Bălți" și „Sema Managemet" SRL pe perioada începând cu 01.01.2020, rezultă că datoria pârâtului față de reclamant constituie 3456 euro (f.d.8).

La data de 09 martie 2021 reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a expediat în adresa pârâtului SRL„Sema Management" cererea prealabilă nr.466, prin care a solicitat în termen de 15 zile de la data recepționării notificării, să achite datoria de bază în mărime de 3941 euro, iar în cazul refuzului de a achita benevol suma respectivă, va fi înaintată acțiune civilă în instanța de judecată (f.d.12).

Ulterior, la data de 01 februarie 2024 reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a expediat în adresa pârâtului SRL „Sema Management" cererea prealabilă nr.56 prin care a solicitat achitarea contravalorii mărfurilor furnizate în temeiul facturilor fiscale (Invoice nr.60 din 25.02.2020 ș Invoice nr.64 din 05.05.2020) în sumă de 3456 euro, în termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării notificării, iar în cazul nerestituirii sumelor vizate în cadrul termenului acordat, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea silită a datoriei, penalităților de întârziere iar cheltuielile suplimentare compuse din taxa de stat din suma creanței, asistența juridică a avocatului precum și cheltuielile de judecată vor fi puse în sarcina pârâtului (f.d.11).

Pe motiv că, cererile prealabile au fost recepționate de către pârât, însă au rămas fără răspuns din partea ultimului, invocând neexecutarea obligațiunilor contractuale ce ține de achitarea pentru mărfurile livrate conform contractului de vânzare-cumpărare, reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți" la data de 26 aprilie 2024 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată împotriva SRL „Sema Management, cerând

încasarea datoriei în sumă de 3 456 euro, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 2541,38 lei (f.d.2-4).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat de a respinge acțiunea (f.d.21).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, reclamantul/apelant SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a contestat hotărârea cu apel, prin care a solicitat casarea hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare, motivând în acest sens faptul că, la judecarea cauzei în fond nu a fost antrenată în proces în calitate de pârât compania SC „Trans Live" SRL în condițiile în care scrisorile de trăsură nu sunt contrasemnate de beneficiarul final (f.d.39-41).

Astfel, instanța de apel menționează că, la cererea de apel, SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a anexat notificarea către SC „Trans Live" SRL nr.286 din 06.08.2024, prin care a solicitat remiterea în adresa SA „Combinatului de Pîine din Bălți" a scrisorilor de trăsură CMR MD 0484936 din 26.02.2020 și CMR PR 262102 din 18.05.2020 cu semnăturile și ștampila beneficiarului (f.d.46). Astfel, au fost anexate copiile scrisorilor de trăsură CMR MD 0484936 din 26.02.2020 și CMR PR 262102 din 18.05.2020, care nu erau anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.44-45).

Potrivit prevederilor art.372 CPC, *părțile şi alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119[1] alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.*

Subsecvent art.119[1] alin.(2), indică că, *proba care nu a fost prezentată în condiţiile alin.(1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în cazul în care: b)_participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la întreruperea şedinței.*

În aceste circumstanțe, Colegiul civil constată că, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 18 iunie 2024, iar notificarea către SC „Trans Live" SRL, prin care s-a solicitat remiterea în adresa SA „Combinatului de Pîine din Bălți" a scrisorilor de trăsură CMR MD 0484936 din 26.02.2020 și CMR PR 262102 din 18.05.2020 cu semnăturile și ștampila beneficiarului, a fost expediată la data de 06 august 2024, deja cînd cauza civilă se afla pe rolul Curții de Apel Nord, motiv din care aceste înscrisuri nu pot fi reținute de către instanța de apel în situația în care apelantul nu a demonstrat faptul că aceste înscrisuri nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

Mai mult ca atît, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că scrisorile de trăsură datează cu anul 2020, acțiunea fiind depusă în instanța de judecată în anul 2024, respectiv, apelantul/reclamantul a avut suficient timp la dispoziție de a face rost de aceste înscrisuri și a le anexa la cererea de chemare în judecată în vederea dovedirii circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

La fel, Colegiul civil remarcă că, scrisorile de trăsură CMR MD 0484936 din 26.02.2020 și CMR PR 262102 din 18.05.2020 nu sunt contrasemnate și parafate de

beneficiarul final/pârât SRL „Sema Managemet”, fiind semnate și parafate doar de reprezentantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți”.

Argumentul apelantului precum că la judecarea cauzei în fond nu a fost antrenată în proces în calitate de pârât compania SC „Trans Live” SRL în condițiile în care scrisorile de trăsură nu sunt contrasemnate de beneficiarul final, la fel nu poate fi reținut de către instanța de apel, or, înscrisurile la care face referire apelantul că transportator este compania SC „Trans Live” SRL au fost prezentate abia în instanța de apel, adică omisiunea prezentării tuturor probelor relevante pentru soluționarea cauzei ține de responsabilitatea reclamantului și nu poate fi imputată instanței de fond. Prin urmare, Colegiul civil apreciază cu certitudine caracterul formal al acestui argument, care nu generează opozabilitate instanței.

Ba mai mult, anume reclamanţii sînt cei care declanşează litigiul și cei care indică persoana împotriva căreia formulează pretențiile, iar la speța în cauză pretențiile au fost formulate doar împotriva SRL „Sema Managemet”.

De altfel, se reține că, deși în cererile prealabile expediate în adresa pârâtului cu nr.466 din 09.03.2021 și nr.56 din 01.02.2024 este menționat că, *marfa în cantitatea solicitată de cumpărător se confirmă prin facturile fiscale și documentele vamale* și respectiv *marfa (produse de panificație) în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.189-19, care a fost recepționată fără careva rezerve în temeiul facturilor fiscale (Invoice nr.60 din 25.02.2020 și Invoice nr.64 din 05.05.2020 contrasemnate și recepționate de solicitant fără careva obiecții sau rezerve* (f.d.11,12), facturile fiscale (Invoice) anexate de reclamant la materialele dosarului întru dovedirea sumei pretinse în calitate de datorie rezultată din serviciul de livrare a mărfii, nu sunt semnate și parafate de către SRL „Sema Managemet”, așa cum prevede punctul 3.5. din contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți cu nr.189-19 din 11 iunie 2019, precum și nu sunt prezentate careva documente vamale care ar confirma faptul furnizării mărfurilor respective.

La acest aspect, instanța de apel va reține prevederile art. 93 alin.(3) și alin.(16) Codul fiscal, care statuează că, (3) *livrarea de mărfuri* reprezintă *transmiterea dreptului de proprietate asupra mărfurilor prin comercializarea lor, schimb, transmitere gratuită, transmitere cu plată parţială, împrumutul bunurilor fungibile, cu excepţia mijloacelor băneşti, achitarea salariului în expresie naturală, prin alte plăţi în expresie naturală, prin comercializarea mărfurilor gajate în numele debitorului gajist, prin transmiterea mărfurilor în baza contractului de leasing financiar; transmitere a mărfurilor de către comitent comisionarului, de către comisionar cumpărătorului, de către furnizor comisionarului şi de către comisionar comitentului în cadrul realizării contractului de comision.(16) factura fiscală este formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.*

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil notează că, la rândul său, nici actul de verificare al calculului între întreprinderi SA „Combinatul de Pîine din Bălți” și „Sema Management” SRL pe perioada începând cu 01.01.2020 nu conține semnătura și

ștampila „Sema Management”, or, a fost întocmit în lipsa reprezentantului pârâtului „Sema Managemt” SRL (f.d.8).

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil consideră ca fiind corectă concluzia instanței de fond, potrivit căreia reclamantul nu a demonstrat faptul că, mărfurile indicate în facturile fiscale menționate supra, au fost livrate entității corespunzătoare, nefiind demonstrată dovada recepționării bunurilor (la caz a produselor de panificație indicate în facturi) de către cumpărătorul SRL„Sema Managemet”.

Totodată, instanța de apel va reține ca una temeinică deducția instanței de fond, care a constatat că, potrivit punctului 3.6. din contractul de vânzare-cumpărare, părțile au convenit că, achitarea mărfurilor urma a fi efectuată de către cumpărător în termen de 30 zile calendaristice din momentul primirii acestora, astfel fiind livrate mărfurile la data de 25.02.2020 și 05.05.2020, așa cum indică reclamantul în acțiune, deci, nefiind clar din care considerent reclamantul nu a înaintat acțiune în vederea revendicării drepturilor sale după expirarea termenului prevăzut la punctul 3.6 din contract, ci a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată abia la 26 aprilie 2024, peste 4 ani de la livrare.

Subsecvent Colegiul civil reține că, la depunerea cererii de apel, apelantul și-a expus repetat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, iar în opoziție, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil reține că, conform art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a cauzei*.

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că, reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți” a achitat la depunerea acțiunii suma de 2541,38 lei cu titlu de taxă de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni (f.d.17).

Astfel, reieșind din soluția adoptată pe caz, cerința reclamantului/apelant SA „Combinatul de Pîine din Bălți” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile, la fel corect a fost respinsă de către instanța de fond.

În consecință, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Respinge cererea de apel declarată de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central din 18 iunie 2024.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 18 iunie 2024, emisă în cauza civilă intentată la acțiunea SA „Combinatul de Pâine din Bălți” către SRL „Sema Management” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Stanislav Grosu