

Dosarul nr.1-684/2023
11-23041398-12-1-21032023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26.12.2024

mun.Chișinău

Judecătoria

Chișinău (sediul

Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Elena

Ungureanu

Grefier

Cristina Roșcovan-Filimancov, Claudia

Gaidanov

Cu participarea:

Procurorului

Mirandolina Sușițaia, Gheorghe Iapără, Vitalie

Codreanu

Avocatului în interesele inculpatului

Marcela Mariț, Lilian Rudei

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Moraru Marin *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, str. A. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus military, căsătorit, angajat în câmpul muncii, nu are gard de invaliditate, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 21.03.2023 – 26.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Moraru Marin *****, la data de 23.08.2021, între orele 19:10 și 19:11 minute, aflându-se în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd.Dacia 80/3, pentru documentarea fiicei sale, Moraru Mădălina Marin, pentru încălcarea regimului de autoizolare, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice în vederea neatragerii la răspundere contravențională, a oferit și dat mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 50 euro,

polițiștilor de frontieră Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg, pentru ca aceștia, să îndeplinească acțiuni contrar funcției lor, de a nu constata și de a nu a trage la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.76 ¹ alin. (1) Cod contravențional pe Moraru Mădălina, iar în rezultat, polițiștii de frontieră Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg au acceptat și primit mijloacele bănești și i-au permis numitei Moraru Mădălina traversarea frontierei pe direcția „ieșire”, fără a constata contravenția respectivă și a-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Moraru Marin a fost calificată în baza **art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, manifestată prin oferirea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.**

Inculpatul Moraru Marin, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat, a declarat că în anul 2020, fiica sa-Moraru Mădălina a fost înmatriculată la studii în Marea Britanie, or. Censford, la Universitatea Anglia Ruskin, la facultatea arhitectură.

La data de 18.08.2021, fiica sa a revenit în Republica Moldova în vacanță. Din motiv că Moraru Mădălina la acel moment era în proces de transfer la altă universitate, a fost telefonată și chemată de urgență la interviu, la altă universitate, unde trebuia să fie transferată. Astfel, ultima era nevoită să plece de urgență în Marea Britanie la interviu, în caz contrar pierdea locul de studii. Tot atunci a decis să meargă și el cu ea ca să o ajute. Astfel, ei au procurat bilete de urgență, pentru data de 23.08.2021 și în jurul orelor 17.00, el împreună cu fiica sa Moraru Mădălina și cu prietenul ei Budeci Radu s-au prezentat la Aeroportul internațional Chișinău. În cadrul controlului documentar polițistul de frontieră care a verificat actele a constatat și a comunicat fiicei sale precum că a încălcat regimul de autoizolare și în privința ei urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, chemând un alt polițist de frontieră, care în scurt timp s-a apropiat de ei, acesta se numea Vladimir, pe care îl cunoștea în urma activității sale în cadrul MAI. Astfel, Vladimir i-a comunicat că fiica Moraru Mădălina a încălcat regimul de autoizolare și în privința ei a spus că e necesar să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. La întrebarea care e suma amenzii care urmează să fie aplicată, polițistul de frontieră a comunicat că este o sumă de 1000 lei și că amenda urmează a fi achitată îndată după întocmirea procesului-verbal, la filiala băncii din incinta Aeroportului Internațional Chișinău. Din motiv că erau restrânși în timp și deja trebuia să meargă în sala de așteptare, l-a întrebat pe Vladimir dacă este posibil de achitat amenda ulterior, când vor reveni în țară, la ce Vladimir singur i-a propus să îi lase 1000 lei, sumă care constituie amenda contravențională și el singur va achita amenda la bancă. El avea doar 50 euro și l-a întrebat pe Vladimir dacă poate să-l ajute ca să îi schimbe la bancă, la ce acesta i-a zis să aștepte puțin, a luat actele și a plecat într-o direcție necunoscută, spunând că se va întoarce și fiica lui apoi să meargă cu el pentru a i se întocmi procesul-verbal. Între timp, i-a dat fiicei acei 50 euro și i-a zis că acești bani vor fi pentru achitarea amenzii și că polițistul și-a luat angajamentul să-l ajute să îi schimbe la bancă. În scurt timp a revenit Vladimir și i-a spus fiicei să îl urmeze pentru întocmirea procesului-verbal. L-a întrebat pe Vladimir dacă poate să asiste și el la întocmirea procesului-verbal, la ce Vladimir a acceptat. Ulterior, împreună cu Vladimir au mers într-un birou, unde urma să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința fiicei sale Moraru Mădălina. După ce a intrat în acel birou,

împreună cu Vladimir mai era un polițist de frontier, numele căruia nu îl cunoaște. Tot atunci Vladimir personal a cerut de la el acei 50 euro și el ținând cont de înțelegerea pe care a avut-o cu Vladimir până a intra în acel birou și anume amenda contravențională să fie achitată de către el, i-a spus fiicei să îi transmită acei 50 euro. După ce fiica i-a transmis colegului lui Vladimir acei 50 euro, a ieșit din birou, în acel moment peste aproximativ un minut din urma a ieșit Vladimir cu niște acte în mână pe care i le-a dat fiicei sale să le semneze. Din câte își amintește, acolo era ceva scris de Covid -19, și că a încălcat regimul de autoizolare și un blank gol al unui proces-verbal, care a solicitat fiicei să le semneze, el spunând că pentru asta i-ar trebuie o copia a actului de identitate a fiicei. La ce ei au spus că deja au făcut un xerox al pașaportului fiicei sale și nu au nevoie de alt act de identitate. Fiind în coridor i-a solicitat ca Vladimir să întocmească procesul-verbal, apoi fiica să îl semneze, la ce ultimul i-a zis să aștepte în câteva minute ei îl vor întocmi și în acel timp să treacă vama ca să reușească la zbor. Au trecut vama, unde a mai stat 10-15 minute, polițiștii nu au mai revenit ca să semneze procesul-verbal și ei au fost nevoiți să meargă în sala de așteptare, căci în aeroport deja chemau persoanele la îmbarcarea în avion.

Concretizează că ei au așteptat încă 30 minute ca polițiștii să vină să semneze procesul-verbal, dar pînă la urmă aceștia nu au venit nici în sala de așteptare și ei au fost nevoiți să plece.

El personal și fiica lui nu au avut scopul să mituiască polițiști de frontieră pentru a nu atrage fiica la răspundere contravențională pentru încălcarea regimului de autoizolare. Nu i-a promis și nici nu a oferit polițiștilor de frontieră mijloace financiare, bancnota de 50 euro a fost transmisă la cererea polițistului de frontieră Vladimir pentru a achita amenda contravențională, care urma să fie aplicată. Anterior nu a avut înțelegeri cu polițistul de frontieră Vladimir la această situație, s-au întâlnit în incinta aeroportului întâmplător. Nu putea mitui acest polițist, deoarece Vladimir anterior a fost subalternul său, erau în relații ostile cu el, acesta fiind pedepsit și eliberat din cadrul IP Aneni-Noi.

La întrebările adresate a declarant că, Scutelnic Vladimir a fost subalternul lui aproximativ în perioada anului 2012-2013. Moraru Marin a fost în funcție de șef al secției poliției criminale, nu intra în atribuțiile sale să întocmească procese-verbale. Într-o oarecare măsură cunoștea modalitatea achitării amenzii, modul de întocmire a procesului-verbal. Nu cunoștea articolul din codul contravențional în baza căruia urma să fie întocmit în privința fiicei sale procesul-verbal. Blankul gol al procesului-verbal l-a văzut, fiica l-a semnat, dar a insistat acesta să fie completat. Alte acte fiica sa nu a semnat. Menționează că în cadrul urmăririi penale a solicitat să fie ridicate înregistrările video din holul aeroportului, ce nu s-a făcut, fiindu-i explicat că nu mai sunt căci a trecut mult timp. Mai relatează că fiica a recunoscut săvârșirea contravenției. Nu a comunicat cu fiica referitor la faptul când urma să revină în Moldova. El urma să revină în Moldova în septembrie - octombrie 2021. La fel, invocă că nu cunoaște dacă amenda a fost achitată. Nu știa dacă este o modalitate de achitare a amenzii din țara unde urma să meargă. Polițistul de frontieră i-a explicat că odată ce a trecut punctul de trecere a frontierei, nu e posibil să se întoarcă înapoi, pentru a schimba bani, iar Vladimir urma să achite amenda la filiala băncii din incinta aeroportului. Discuția cu Vladimir referitor la achitarea amenzii a avut loc în hol, după trecerea frontierei.

Martorul Budeci Radu fiind audiat încadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Moraru Marin îl cunoaște de aproximativ 6-7 ani. În a.2021 a revenit în Republica Moldova cu concubine sa, Mădălina Moraru.

La data de 23.08.2021, urma să plece împreună cu Mădălina Moraru în or.Londra. La aeroport, la biroul de pașapoarte Mădălina a fost informată că nu a respectat regimul de carantină. După care a fost informată că i se va întocmi un process-verbal, ulterior va trebui să achite amenda. Moraru Marin a întrebat care va fi suma amenzii, la ce i s-a comunicat că suma amenzii va fi 1000 lei. Asteftl, Moraru Marin a deschis portmoneul și a menționat polițistului de frontieră că are doar bancnote de euro. S-a apropiat un alt polițist de frontieră, pe care l-a întrebat dacă ar putea Marin Moraru să se întoarcă la bancă ca să schimbe bancnotele de euro. Celălalt polițist de frontieră a insistat să se achite amenda pe loc, căci nu e voie să se întoarcă înapoi. Apoi li s-a spus să aștepte vreo 5-10 minute, după care va reveni polițistul de frontieră. Acesta revenind cu alt polițist de frontieră și a informat-o pe Mădălina că trebuie să meargă cu ei în birou, pentru întocmirea procesului-verbal. Astfel, Mădălina a mers cu polițistul, la ce Marin Moraru a întrebat dacă poate merge și el să asiste la întocmirea procesului-verbal. El a fost informat că poate să meargă în sala de așteptare căci nu sunt careva impedimente. Peste aproximativ 10-15minute s-au apropiat Mădălina Moraru și Marin Moraru și i-au spus că trebuie să aștepte ca să semneze procesul-verbal pe care trebuie să aducă polițistul de frontieră. După care de ei nu s-a apropiat nimeni și au plecat.

La întrebările adresate, a declara că a avut testul la covid atunci. Cunoștea că fără acesta nu putea traversa frontiera. Mădălina nu avea acest test căci a apărut o urgență de plecare legată de universitatea acesteia. Mădălina presupune că cunoștea că nu putea traversa frontiera fără acest test. Nu ține minte ora zborului. Nu a văzut personal dacă s-a întocmit acte în privința Mădălinei. Mai relatează că Mădălina a primit înștiințare de a merge urgent la Londra la Universitate după ora 16.00. În caz că nu mergeau de urgență la Londra Mădălina avea să piardă locul la universitate.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.10.2022, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea cazierului contravențional eliberat pe numele numitei Moraru Mădălina Marin. În cadrul cercetării s-a constatat: cazier contravențional eliberat cet. Moraru Mădălina Marin, născută la 13.03.2001, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate contravenții comise de Moraru Mădălina Marin **(f.d. 202-203, vol.I)**

-procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.10.2022, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea următoarelor documente prin contrapunere: Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 și Răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică. In cadrul cercetării s-a constatat că: conform Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 (nr. de ordine 42) se constată că, la 18.08.2021, ora 23:25:37, Moraru Mădălina, născută la 13.03.2001, a

traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin PV «Aeroportul Internațional Chișinău».

Potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, Moraru Mădălina a fost plasată în regim de autoizolare pe adresa or. Anenii-Noi, str. Chișinăului 50A.

Potrivit răspunsului nr. 01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică, informație cu privire la plasarea în regim de autoizolare în privința numitei Moraru Mădălina la Agenția Națională pentru Sănătate Publică nu a parvenit.

Potrivit Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021 se constată că, la 23.08.2021, ora 18:59, Moraru Mădălina a traversat frontiera RM pe sensul «ieșire» prin PV «Aeroportul Internațional Chișinău». La rubrica «Observație» este făcută mențiune precum că în privința numitei Moraru Mădălina a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 76¹ Cod contravențional, fiindu-i permisă trecerea **(f.d. 191, vol.I)**;

-proces-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații din 29.09.2021, conform căruia au fost cercetate înregistrările audio-video (fișierul Rec 1 _ 20210823 191034 EXP și fișierul ReciJ20210823191238JEXP din 23.08.2021) rezultate din efectuarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume, cercetarea biroului predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și a celor de filmat, ridicată conform procesului verbal de ridicare din 25 februarie 2022 în temeiul încheierii judecătoarei de instrucție nr. 13-8964/2021 din 29.12.2021 potrivit căreia se constată că, la 23.08.2021, în intervalul de timp 19:10- 19:13, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 intră cetățenii Moraru Marin și Moraru Mădălina. În același birou se află polițiștii de frontieră Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg. Scutelnic Vladimir îi spune lui Moraru Marin să-i dea lui Chetrușca Oleg acele 50 de «ruble» și nu face nimic. Moraru Marin îi zice fiicei Moraru Mădălina să-i transmită lui Chetrușca Oleg 50 de euro. Moraru Mădălina scoate din geantă o bancnotă asemănătoare cu 50 euro și îi transmite polițistului de frontieră Chetrușca Oleg, pe care ultimul o ia și o pune în buzunar, după care Moraru Marin și Moraru Mădălina pleacă fără a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. După ce Moraru Marin și Moraru Mădălina au ieșit din birou, Scutelnic Vladimir discută cu Chetrușca Oleg cum să împartă banii primiți de la Moraru Marin și Mădălina **(f.d. 77-85; 104, vol.I)**;

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 11.10.2022, conform căruia s-a efectuat cercetarea prin contrapunere a următoarelor documente: Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6726 din 08.09.2022. în cadrul cercetării s-a constatat că: Conform Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6726 din 08.09.2022 se constată că, la 14.08.2021, ora 3:35, Moraru Marin, născut la *****, a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin PCTF «Aeroportul Internațional Chișinău». La 17.08.2021, ora 7:50, Moraru Marin a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «ieșire» prin PCTF «Leușeni». La 17.08.2021, ora 14:38, Moraru Marin a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «intrare» prin

PCTF «Leușeni». La 23.08.2021, ora 18:59, Moraru Marin a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de «ieșire» prin PCTF «Aeroportul Internațional Chișinău». La rubrica «Observații» este făcută mențiune precum că Moraru Marin este vaccinat. Potrivit pct. 2.13 din Anexa la Hotărârea Comisie naționale extraordinare de sănătate publică nr. 48 din 4 martie 2021, persoanele care dețin un act confirmativ de administrare a vaccinului anti-COVID-19, sunt exceptate de la completarea fișei epidemiologice și a declarației de propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare de 14 zile în locuri determinate. Astfel, în temeiul prevederilor respective, Morarii Marin, la traversarea frontierei de stat pe sensul de intrare în RM, de data de 14.08.2021 și 17.08.2021, a fost scutit de obligația de a respecta regimul de autoizolare; **(f.d. 28, vol. II)**;

- - *proces-verbal de cercetare din 11.10.2022*, conform căruia s-a efectuat cercetarea site-ului oficial al Cămarilor de Stat a RM, compartimentul **Cămarilor de Stat a RM, compartimentul «Coronavirus»**, unde a fost identificată Hotărârea nr. 54 din 29 aprilie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică care reglementează restricțiile și condițiile de «intrare» și «ieșire» a cetățenilor pe teritoriul RM, Hotărârea nr. 57 din 17 iulie 2021, privind unele modificări și completări la Hotărârea nr. 54 din 29 aprilie 2021, precum și Hotărârea nr. 48 din 04 martie 2021. Astfel, în cadrul cercetării s-a constatat că, potrivit pct. 4.2 și 4.4 al Hotărârii nr. 54 din 29 aprilie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică «Persoanele care traversează frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova și nu dețin rezultatul negativ al testului PCR COVID-19 prevăzut la punctul 4.1 vor completa, în mod obligatoriu, fișa epidemiologică, precum și vor semna declarația pe propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare de 14 (paisprezece) zile, în locurile determinate. În cazul minorilor până la 14 ani, fișa epidemiologică și declarația pe propria răspundere sunt completate și semnate de reprezentantul legal sau însoțitor»; 4.4 «Persoanele care se află în regim de autoizolare/carantină pot întrerupe acest regim după a 10-a zi dacă efectuează un test PCR COVID-19, iar rezultatul acestuia este negativ». Potrivit pct. 3.8 al Hotărârii nr. 57 din 17 iulie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică «Persoanele care se află în regim de autoizolare (carantină), indiferent de zona din care au sosit, pot întrerupe acest regim după a 7-a zi dacă efectuează un test PCR COVID-19, iar rezultatul acestuia este negativ». Potrivit pct.2.13 al Hotărârii nr. 48 din 4 martie 2021 a Comisiei Naționale de Sănătate Publică «Persoanele care dețin un act confirmativ de administrare a vaccinului anti-COVID-19, sunt exceptate de la completarea fișei epidemiologice și a declarației de propria răspundere de a respecta regimul de autoizolare de 14 zile în locuri determinate» **(f. d. 30-54, vol. II)**;

- *extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-6314 din 11.11.2021* **(f.d. 126-141, vol.I)** ;

- *extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-414 din 24.01.2022* **(f.d. 156-159, vol.I)**;

- *extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-414 din 24.01.2022* **(f.d. 186-190, vol.I)**;

- *răspunsul nr. 01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la Agenția Națională pentru Sănătate Publică* **(f.d. 186-190, vol.I)**;

- *cazierul contravențional în privința lui Moraru Mădălina* **(f.d.202, vol.I)**;

- *extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7- 4-6726 din 08.09.2022* **(f.d. 26, vol.II)**;

- înregistrarea plasată pe suportul DVD-R cu nr. de inventar DIA-172/2021/6, pe care sunt transcrise fișierele audio-video Rec 1 20210823 191034 EXP și Rec 20210823 191238 EXP din 23.08.2021 (*f.d. 104, vol.I*);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29.09.2021, prin care a fost cercetată înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate între Moraru Marin, Moraru Mădălina cu polițiștii de frontieră Scutelnic Vladimir și Chetrușca Oleg, fiind obținut fișierele audio-video Recl_20210823_191034_EXP și Recl_20210823_191238_EXP din 23.08.2021 (*f.d.77-83, vol. I*)

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma cumulului de probe administrate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului în instanța de judecată, proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale, înregistrările video și corpurilor delict, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și în baza acestora instanța de judecată constată că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, există și au fost săvârșite de către ultimul.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că Moraru Marin a comis fapta incriminată.

Măsurile speciale de investigație enumerate mai sus, au fost dispuse, autorizate și nemijlocit efectuate în corespundere cu prevederile secțiunii a 5-a din cap.III al Codului de procedură penală, precum și cu Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații.

Declarațiile inculpatului Moraru Marin, precum că nu a oferit funcționarului poliției de frontieră Scutelnic Vladomir suma de 50 euro pentru a nu perfectă pros-verbal cu privire la contravenție în privința fiicei sale Moraru Mădălina, dar i-a oferit pentru achitarea amenzii, instanța le apreciază critic și nu le poate aprecia ca veridice, deoarece acestea nu se confirmă prin careva probe administrate pe dosar și sunt combătute prin probele acuzării, în special, înregistrările audio-video obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații.

Astfel, din imaginile video sus-menționate, rezultă că Moraru Marin în cadrul discuțiilor cu colaboratorul poliției de frontieră, când ultimul i-a comunicat că urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a avut următoarea discuție: „[...] vino încoace, aici,,; „aici?,,; „dă acei 50 de ruble lui pațan și numai facem nici o(cuvânt necenzurat),,,; „bun la revedere,,; „dă 50 de ruble și gata,,; „dăi,,; „vsio mă suni, caroce tot normal dăi drumul [...]”.

Astfel, prin cuvântul expus de către inculpat „*dăi*”, reprezintă acțiunea sa îndreptată cu intenție directă de a oferi mijloace bănești ilicite pentru ca fiica sa, să poată traversa frontiera Republicii Moldova, chiar dacă nu a fost în mod direct oferită banii de către el, dar fiind o persoană mijlocitor. Totodată, Moraru Marin a deținut în trecut funcția de Șef al Secției Poliției Criminale, care cu certitudine cunoștea caracterul infracțional din acțiunile sale.

Argumentul apărării, precum că nu a fost demonstrată intenția inculpatului, instanța îl apreciază critic, odată ce, potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații rezultă că discuția a avut loc între Moraru Marin și colaboratorul poliției de frontieră Scutelnic Vladimir.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezi (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

În acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agenților Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză, precum și la lit.a) art.15 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003.

Dispoziția art.325 alin.(1) din Cod penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Raportând prevederile citate la circumstanțele de fapt stabilite, instanța conchide că, la acel moment Scutelnic Vladimir prin prisma art.132 alin.(2) Cod penal, este funcționar public și, respectiv persoană publică.

Prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de corupere activă.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

La caz, obiectul material al infracțiunii constituie banii în sumă de 50 euro, ce nu i se cuvin lui Scutelnic Vladimir.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că făptuitorul a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „*oferirea*”, prin intermediul fiicei sale Moraru Mădălina, luând postura de mijlocitor, angajaților serviciului de frontieră din cadrul Aeroportului Moldova, de mijloace bănești în sumă de 50 euro, echivalentul a sumei de 1 031, 50 lei, ce nu li se cuvin, pentru ca ultimii, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce le revin în calitate de polițiști de frontieră, să nu constate și să nu tragă la răspundere contravențională pe fiica acestuia în conformitate cu prevederile art.76¹ alin.(1) Codul Contravențional și pentru ai permite traversarea frontierei cet. Moraru Mădălina. Ori, din materialele cauzei s-a constatat că aceasta în perioada ce urma să traverseze frontiera era pusă în carantină timp de 14 zile, însă, ultima nu a respectat obligația impusă de carantină, intrând în țară la 18.08.2021 și a ieșit din țară la 23.08.2021, la un interval de doar 5 zile.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP; este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 ani. La caz, inculpatul întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii de corupere activă.

Contrapunând fapta constatată prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Moraru Marin de comiterea infracțiunii de corupere activă, prevăzute de art.**325 alin. (1) Cod Penal**, după semnele – *oferirea, prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției*.

Constatând vinovăția inculpatului și analizând circumstanțele comiterii faptei, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința lui *Moraru Marin* din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

Din prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală rezultă că, *în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea săvârșită de *Moraru Marin*, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.1) lit. a) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Astfel, s-a constatat cu certitudine că infracțiunea săvârșită de către inculpatul *Moraru Marin*, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, și a fost consumată la data de 23.08.2021, iar de la comiterea acțiunilor infracționale a trecut mai mult de 2 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră inoportună aplicarea în privința lui *Moraru Marin* a măsurii preventive, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delictive nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385, art.389 alin.(4), pct.3) și art.391 alin.(1) pct.6), art.396-397 Cod procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Moraru Marin* **** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1)** Cod penal și în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, *se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.*

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,

Ungureanu judecător

Elena