Dosar nr. 2-18035/2022
(2-22118987-12-2-12082022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iunie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Natalia Mămăligă
Grefier Dan Mîrza

examinând în şedinţă publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sorochin Serghei împotriva SRL „FLY ONE" privind încasarea compensației pentru întîrzierea zborului, repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 11 august 2022, Sorochin Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „FLY ONE", privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului mărime de 250 Euro, prejudiciului material în mărime de 783,96 lei și moral în mărime de 2 000 Euro, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că, prin intermediul aplicații telefonice, a procurat de la SRL „FLY ONE" bilet avea pe cursa Chișinău (KIV) – Istanbul (SAW), pentru 20 iulie 2022, ora 08:20. A relatat că s-a prezentat la aeroport cu mai mult de o oră înaintea decolării, a efectuat check-in, însă zborul a fost amânat pentru 20 iulie 2022, ora 12:35, iar ulterior nu a primit nici o informație de la reprezentanții companiei. A remarcat că de la Istanbul (SAW) a avut o altă cursă spre Konya (KYA), la orele 18:00, cu nr. TK8282, însă urmare celor relatate nu a avut posibilitatea de a decola în punctul final și a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 40 Euro. A relatat că având în vedere că ora decolării conform biletului era 08:20 a zilei de 20 iulie 2022, dar efectiv în acea zi nu a decolat, în condițiile în care distanța dintre aeroportul de decolare Chișinău (KIV) și aeroportul de sosire Istanbul (SAW) este de 670 km potrivit măsurărilor prin metoda rutei ortodromice, aceasta presupune întârzierea zborului peste ora de plecare prevăzută timp de două ore sau mai mult în cazul tuturor zborurilor de

1500 de kilometri sau mai puțin, devenind aplicabile prevederile lit. c) al pct. 1, lit. a) al pct. 16, pct. 17, lit.a) al pct. 18, pct. 20 și pct. 21 ale Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în acord cu care, SRL „FLY ONE" are obligația de a plăti compensație pasagerului în mărime de 250 Euro, în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei stabilit la data achitării compensației. A mai invocat că în acea zi urma să zboare la Turcia pentru tratament medical, însă din cauza pârâtului, investigațiile și intervenția chirurgicală planificată a fost amânată, prin urmare consideră că suma de 2 000 Euro va constitui o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suportat.

Prin cererile de completare a pretențiilor reclamantul Sorochin Serghei a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 149,64 Euro și a cheltuielilor de perfectare a procurii în mărime de 200 lei (f.d.62, 64).

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Sorochin Serghei, avocatul Sorochin Iuri, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1858666 din 20 iulie 2022 (f.d.23), a susținut integral cererea de chemare în judecată, cu modificările ulterioare, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului SRL „FLY ONE", avocatul Cristian Iustin, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1933658 din 24 noiembrie 2022 (f.d.61), în ședința de judecată cât și prin referințele depuse a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.40-46, 76-78).

Reclamantul Sorochin Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa lui.

Reprezentantul Autorității Aeronautică Civilă a Republicii Moldova la ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin concluzia depusă a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată (f.d.70-72).

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele întru susţinerea pretenţiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de către Sorochin Serghei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3), 121, 122 alin. (1), 138 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun

la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

În acord cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Din materialul probator al cauzei și cele relatate de părți, s-a stabilit că Sorchin Serghei, a procurat bilet avia, prin intermediul aplicației electronice, de la SRL „FLY ONE” pe cursa cu nr. 5F 325 din 20 iulie 2022, ora 08:20, obiectul căruia constituia comercializarea de către prestator a produsului transportul avia (f.d. 9, 65).

Aşadar, în accepţiunea art. 1411 alin. (1) Cod civil, între reclamanți şi compania pârâtă s-au stabilit raporturi juridice percepute în calitate de contract de transport.

Conform tichetelor de îmbarcare, ora de decolare a zborului/cursei nr. 5F 325 Chişinău - Istanbul a fost preconizată pentru 20 iulie 2023, ora 08:20 (f.d.9).

Totodată, reclamantul Sorochin Serghei a procurat bilet avia, pentru cursa nr.TK7282 Istanbul – Konya care urma a fi efectuată în aceeași zi - 20 iulie 2022, orele 18:00.

Materialul probator, inclusiv răspunsul Autorității Aeronautice Civile a Republicii Moldova nr.2501 din 16 august 2022 (f.d.24 verso), s-a constatat că zborul nr.5F 325 Chișinău-Istanbul din 20 iulie 2022, ce urma a fi efectuat la ora 08:20 de către SRL „FLY ONE” a fost anulat.

Din explicațiile participanților la proces, rezultă că urmare anulării cursei nr.5F 325 Chișinău-Istanbul din 20 iulie 2022, ora 08:20, reclamantul Sorochin Serghei a procurat biletul de călătorie, cu aceeași destinație, pentru data de 21 iulie 2022, ora 10:45.

La fel, actele cauzei atestă că reclamantul, la 20 iulie 2022, a expediat în adresa pârâtului SRL „FLY ONE” reclamație, prin care a solicitat achitarea benevolă, în termen de 12 ore de la data recepționării, a compensației în mărime de 250 Euro, prejudiciul material în mărime de 40 Euro și suma de 1 000 Euro cu titlu

de prejudiciul moral (f.d.33-34). Însă, nu a primit nici un răspuns la reclamația înaintată pârâtului.

În acord cu art.9 alin. (1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În accepțiunea art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.992, art,1411 alin.(1) și art.1417 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Articolul 1420 din Codul civil, stabilește că transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

La fel, instanța de judecată învederează și prevederile art. 20 alin.(1), (6) și art.21 alin.(1) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului. Prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în

termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că din referința prezentată de SRL „FLY ONE”, aceştia nu neagă faptul că a avut loc anularea zborului, dar a indicat că motivul a fost impus din cauza alertei cu bombă, condiții care nu puteau fi prevăzute la momentul semnării contractului.

Prin prisma prevederilor art. 19 al Convenţiei de la Montreal pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internaţional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254 din 5 decembrie 2008, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea, transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedeşte că el, prepuşii şi mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

Reglementări similare se regăsesc în pct. 19 din Convenţia pentru unificarea unor reguli privitoare la transportul aerian internaţional, semnată la Varşovia la 12 octombrie 1929, la care Republica Moldova a aderat în anul 1996 prin Legea nr.766, transportatorul este răspunzător de dauna datorită unei întârzieri în transportul aerian al călătorilor, al bagajelor sau al mărfurilor.

În corespundere cu prevederile art. 4 al Constituţiei Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

În acest sens, instanţa de judecată conchide că SRL „FLY ONE” în calitate de transportator este răspunzător pentru reţinerea zborului, în plus, nu a prezentat probe, care ar confirma motivul, cauza, condiţiile ce au stat la baza modificării orei de decolare a aeronavei.

Mai mult ca atît, prin răspunsul nr.1366 din 05 septembrie 2022, SRL „Avia Invest” a comunicat că o parte din mesajele false privind aflarea obiectelor explozibile în Aeroportul Internațional Chișinău, nu au parvenit direct în adresa aeroportului (f.d.47).

Incidente speţei sunt şi dispoziţiile Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.836 din 8 noiembrie 2012, care stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întîrziat.

Conform pct.18, lit.a) Capitolul V din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzieri prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, când se face trimitere la acest Capitol, pasagerii primesc o compensație de 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin.

Potrivit pct.14 din Regulament, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu Capitolul V din Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Instanța relevă că, distanța ortodromică dintre Aeroportul Chișinău (LIV) și cel din Instabul (IST) calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 661 km (f.d.70).

Din cele expuse, sintetizând circumstanţele constatate, suprapuse la textele de lege enunţate, instanţa consideră necesar de a încasa de la SRL „FLY ONE" în beneficiul reclamantului compensaţia în mărime de 250 Euro. Or, anume operatorului aerian îi revine obligaţia de a achita compensaţia rezultată din anularea zborului, iar în condiţiile pct. 18 al Regulamentului, SRL „FLY ONE" cade sub incidenţa semnificaţiei de operator aerian.

Totodată, în argumentarea concluziei instanța reiterează că compensația prevăzută de Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, are menirea de a acoperi eventuale prejudicii cauzate pasagerilor ca urmare a prestării serviciului necorespunzător.

Cu referire la cerinţele reclamanţilor privind repararea prejudiciului moral în mărime de 2 000 Euro, instanța reține că potrivit art. 2036 și art.2037 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare

nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că, reclamantului i-au fost cauzate daune morale pentru prejudiciul suferit, însă respectând principiul proporţionalităţii daunei cu despăgubirea solicitată, instanţa de judecată consideră că despăgubirea pretinsă de reclamant în sumă de 2 000 Euro, iar suma de 3000 de lei, reprezintă o justă despăgubire pentru compensarea prejudiciului suferit, motiv pentru care acest capăt de cerere urmează a fi admis parţial, cu încasarea din contul SRL „FLY ONE” în beneficiul lui Sorochin Serghei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea penalității pentru încălcarea termenului prevăzut la art. 32 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, instanța reține că în acord cu norma citată, în cazul încălcării termenelor stabilite, conform art. 21 (16), de începere şi finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 2% din prețul serviciului (lucrării).

Instanța va respinge pretenția dată, în condițiile în care anume hotărârea de Guvern nr. 836 din 08 noiembrie 2012, reglementează dreptul părții la repararea pretinsului prejudiciu, prin compensațiile prevăzute, având caracter special în raport cu Legea protecției consumatorului, invocată de reclamant.

În altă ordine de idei, cu referire la pretenţia privind încasarea prejudiciul material în mărime de 783,96 lei, instanța reține că în acord cu prevederile art.2025 alin.(1) și (2) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea

acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporționat pierderea valorii.

S-a constatat indubitabil că reclamantul Sorochin Serghei achitat pentru biletul procurat pentru data de 20 iulie 2023, ora 18:45, cursa Istanbul (SAW) - Konya(KYA), suma de 783,96 lei (f.d.10-11).

În acest sens, instanța de judecată conchide că SRL „FLY ONE" în calitate de transportator este răspunzător pentru prejudiciul suportat de către reclamant și va încasa din contul SRL „FLY ONE" în beneficiul lui Sorochin Serghei prejudiciul material în mărime de 783,96 lei.

În accepţiunea art.90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Prin urmare, cu referire la cererea reclamantului Sorochin Serghei privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art. 96 alin. (1) şi (l^1) Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În ședința de judecată, avocatul Sorochin Iurie, în interesele reclamantului Sorochin Serghei, a pretins suma de 6 200 lei pentru costuri şi cheltuieli de asistenţă juridică, prezentând în acest sens, mandatul avocatului MA nr.1858666 din 20 iulie 2022 (f.d.23) şi bonul de plată nr.*****din 16 august 2022 (f.d.22).

Astfel, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanţa de judecată consideră oportun de a admite cererea reclamantului Sorochin Serghei privind încasarea cheltuielilor de judecată, și a încasa de la SRL „FLY ONE” în beneficiul lui Sorochin Serghei suma de 6 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, pentru judecarea cauzelor civile, reclamanţii în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorului, se scutesc de la plata taxei de stat.

În accepţiunea art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa de judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât, proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În această ordine de idei, în baza art. 3 lit. a) al Legii nr. 1216 din 3 decembrie 1992 privind taxa de stat, urmează a fi încasată de la SRL „FLY ONE” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 271,08 lei.

În conformitate cu art. 236, art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de către Sorochin Serghei.

Se încasează din contul SRL „FLY ONE”, cod fiscal 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, în beneficiul lui Sorochin Serghei, născut la *****, cod numeric personal *****, compensația în mărime de 250 (două sute cincizeci) Euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează din contul SRL „FLY ONE”, cod fiscal 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, în beneficiul lui Sorochin Serghei, născut la *****, cod numeric personal *****, prejudiciul material în mărime de 783,96 lei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 6 200 lei, în total 9 983,96 (nouă mii nouă sute optzeci și trei,96) lei.

Se încasează din contul SRL „FLY ONE”, cod fiscal 1015600032640, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 271,08 (două sute șaptezeci și unu,08) lei.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Natalia Mămăligă