Dosarul nr: 4-44/2025 (4-274/2024)
(nr. electronic: 4-24132201-48-4-20112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crăciun Eugenia
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Zinaida Tănase

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Eugeniei Crăciun născută la ******, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 15 noiembrie 2024, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578395, în privința Eugeniei Crăciun, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
2. La 20 noiembrie 2024, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Eugeniei Crăciun de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
3. La 20 noiembrie 2024 dosarul contravențional a fost distribuit în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Eugenia Crăciun, fiind citată legal, fapt confirmat prin avizul de receptive a citației anexate la materialele cauzei (f.d. 14), nu a fost prezentă la ședința de judecată. Crăciun Eugenia nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

6. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Zinaida Tănase, fiind citată legal, la data de 14 ianuarie 2025 a depus prin intermediul poștei elctronice a instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia din motiv că la data și ora pentru care a fost citată, este antrenată la cursuri manageriale. A mai specificat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție cu probele anexate la el.
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
9. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
10. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).
11. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional în acțiunile Eugeniei Crăciun, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 15.11.2024 s-a constatat că Crăciun Eugenia în calitate de părinte, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor ***** ***** în circumstanțele în care la 30 noiembrie 2024 în jurul orelor 02:48, minorul ***** ***** se afla pe teritoriul stației peco Petrom din or. Călărași, str. Al. Cel Bun 202, vagabondând.”*
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
    - *Înștiințarea telefonică din 30 octombrie 2024 (f.d. 4)* de la cet. Guțan Vasile care a comunicat că în or. Călărași, lângă gara feroviară, sunt doi copii minori nesupravegheați care se pun în fața mașinilor.
    - *Cererea depusă de Guțanu Vasile la 30 octombrie 2024 (f.d. 5)* din care rezultă că solicită ca organele de poliție să înceteze precăutarea cazului dat în urma căruia a făcut apel la serviciul de urgențe „112”, precum că un copil minor este pe stradă singur. L-a indignat faptul că acel copil umbla singur la acea oră târzie.
    - *Procesul-verbal de audiere a martorului Guțanu Vasile din 30.10.2024 (f.d. 6)* la data de 30 octombrie 2024 orele 02:50 se afla în stația PECO „Petrom” unde servea o cafea și a observat un copil minor de aproximativ 12 ani care era singur. A fost indignat de faptul că acel copil minor era la acea oră târzie singur și umbla pe străzile din or. Călărași

copilul dat nu a creat careva impedimente la trafic, însă se temea ce consecințe puteau urma.

- *Fișa de sesizare a cazului din 01 noiembrie 2024 nr. 7962, (f.d. 7)*
- *Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Crăciun Elena din 15 noiembrie 2024 (f.d. 9)* din care rezultă că despre cazul dat a fost informată de către poliție. În ziua respectivă a fost acasă și seara a mers la culcare. Nu a cunoscut că fiul său Alexei în seara respectivă se afla la stația PECO „Petrom" din or. Călărași însă recunoaște că acesta deseori pleacă în acel loc chiar și în timpul nopții.
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578395 din 15 noiembrie 2024 (f. d. 10)* din care rezultă că, inspectoratul de Poliție Călărași, agentul constatator Tănase Zinaida a constatat în acțiunile Eugeniei Crăciun, născută în data de *****, IDNP *****, domiciliată în orașul *****, elementele componenței de contravenție stipulate la art. 63 alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența Eugeniei Crăciun, care nu a înaintat careva obiecții nu a înaintat.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578395 din 15 noiembrie 2024.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Eugeniei Crăciun.

22. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
23. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
24. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.
26. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
27. Instanţa de judecată reţine că potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994: *Autoritatea tutelară locală este obligată să se autosesizeze şi/sau să asigure recepţionarea şi înregistrarea sesizărilor cu privire la copiii aflaţi în următoarele situaţii: d)copiii sânt lipsiţi de îngrijire şi supraveghere din partea părinţilor din cauza absenţei acestora de la domiciliu din motive necunoscute;*
28. În acest caz, având în vedere că legislația Republicii Moldova promovează și protejează principiul interesului superior al copilului, având în vedere că în acțiunea Eugeniei Crăciun s-a constatat elementele componenței de contravenție de lăsare fără supraveghere a minorului **********, faptă săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege contravențională, constituie o urmare directă a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor părintești.
29. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Eugeniei Crăciun.
30. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

31. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
32. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Eugeniei *****.
33. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
34. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
35. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional de către Eugenia Crăciun, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
36. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Eugenia Crăciun, în calitate de părinte al copilului ***** *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului care au avut ca urmare agravanta sub formă de vagabondaj , fapt care a condus la săvârșirea de către ultimul a unei fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.
37. Așadar, în favoarea vinovăției Eugeniei Crăciun în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (2) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Înștiințarea telefonică din 30 octombrie 2024 (f.d. 4) Cererea depusă de Guțanu Vasile la 30 octombrie 2024 (f.d. 5) Procesul-verbal de audiere a martorului Guțanu Vasile din 30.10.2024 (f.d. 6);Fișa de sesizare a cazului din 01 noiembrie 2024 nr. 7962, (f.d. 7); Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Crăciun Elena din 15 noiembrie 2024 (f.d. 9); Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578395 din 15 noiembrie 2024 (f. d. 10)*
38. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Eugenia Crăciun nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești față de copilul minor ***** *****, fapt ce la 30 octombrie 2024 ora 02:48 a avut rezultat lipsa supraveghere a copilului.

39. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
40. Prin prisma art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce agravante în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
41. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
42. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 578395 din 15 noiembrie 2024, agentul constatator a lăsat la discreția instanței sancțiunea ce urmează a fi aplicată în privința Eugeniei Crăciun.
43. Conform sancțiunii art. 63 alin. (2) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la *9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.
44. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
45. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
46. Instanța notează că în sensul normei reglementate la art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii* ***poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune****, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.
47. În speță, de către Crăciun Eugenia un astfel de accept exprimat în vederea executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a manifestat.
48. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
49. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

50. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Eugeniei Crăciun, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
51. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
52. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Eugenia Crăciun de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 9 unități convenționale.
53. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Eugenia Crăciun vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional se aplică Eugeniei Crăciun sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 450,00 (patru sute cincizeci,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Eugeniei Crăciun dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Eugenia Crăciun că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**