Dosarul nr. 4r-5361/24 /4-24083584-02-4r-17122024/

Judecătoria Chișnău (sediul Ciocana)

Judecător: Sergiu Papuha

D E C I Z I E

în numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de administratorul S.R.L. „Signindustr", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui S.R.L. „Signindustr", în temeiul art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 29.07.2024 – 04.11.2024;

în procedura instanței de recurs din 17.12.2024 – 07.04.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19 iulie 2024, administratorul S.R.L. „Signindustr", a depus contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000852 din 10 iunie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr. 000846 din 02 iulie 2024, prin care S.R.L. „Signindustr" a fost recunoscută vinovată și sancţionată pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) si art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional al RM.

2. În motivarea contestaţiei a invocat că, prin decizia contestată S.R.L. „Signindustr”, este atrasă la răspundere contravenţională pentru faptul pretins că a pus pe piaţă produsul petrolier aflat în stoc la benzinăria din str. Gh. Asachi 14, or. Glodeni, care nu corespunde cerinţelor imperative tehnice. Reţine că, S.R.L. „Signindustr” a procurat motorina aflată în stoc de la 2 agenţi economici, care deţin licenţe pentru importul produselor petroliere S.R.L. „Vero - Nadina” și S.R.L. „Naftatrans”. Astfel, menţionează că, S.R.L. „Signindustr” nu are nici o posibilitate ipotetică de a procura produse petroliere de la altcineva decât importatorii licenţiaţi, care sunt obligaţi să pună pe piaţă produsul petrolier calificat, faptul care urmează să fie verificat la import de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea produselor nealimentare si protecţia consumatorilor. La procurarea motorinei de la importatorii licențiați, S.R.L. „Signindustr” a îndeplinit toate formalitățile prescrise de lege, a solicitat și primit copiile documentelor de calitate a produsului cumpărat de la importator si nu a existat nici o circumstanță care ar crea dubii rezonabile legate de calitatea produsului cumpărat, cu atât mai mult că acest produs a fost verificat anterior inclusiv de Centrul Tehnic pentru Securitatea Industrială si Certificare.

3. Invocă că, în acţiunile S.R.L. „Signindustr”, lipseste componenţa contravenţiei imputate ca latura subiectivă, precum şi vinovăţia, prin urmare, lipsește faptul contravenţiei, ceia ce în baza prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, serveşte temei pentru încetarea procesului contravențional.

4. În continuare se invocă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000852 din 10 iunie 2024, agentul constatator a constatat că, S.R.L. „Signindustr” a comis la data de 23 aprilie 2024 contravenţia prevăzută de art. 277 alin. (10) Cod contravenţional, iar cauza contravenţională fiind examinată în fond de către şeful Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare şi protecţia consumatorilor, prin decizia din 02 iulie 2024, a recunoscut S.R.L. „Signindustr” vinovată în comiterea contravenţei prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravenţional, pretinsă a fi comisă la 25 aprilie 2024.

5. La fel se invocă că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 iunie 2024 a fost întocmit în lipsa reprezentantului S.R.L. „Signindustr”, în pofida faptului că reprezentantul persoanei juridice, Mihail Emilian, s-a prezentat, însă agentul constatator a refuzat să primească procura pe care cel din urmă propunea să o transmită în formă electronică, şi a solicitat prezentarea procurii în forma exclusiv scrisă. Consideră, că faptul refuzului neîntemeiat de a admite un reprezentant al contravenientului, care, a participat şi a fost admis la toate acțiunile procesuale anterioare din data începerii controlului, cel puţin, a amânării întocmirii procesului-verbal în vederea prezentării scrise a procurii, neexpedierea procesului verbal întocmit în lipsa contravenientului, a încălcat grav dreptul contravenientului la apărare, ceia ce lovește de nulitate actul procesual

întocmit.

6. Menţionează că, reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1116 din 22.08.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la depozitarea şi comercializarea cu ridicata, prin sistem automatizat, a produselor petroliere identificate şi a prevederilor art. 16 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activitatea de acreditare şi de evaluare a conformităţii, la copia cauzei contravenționale lipseşte dovada faptului că Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială şi Certificare deţine poliţa de asigurare conform cerințelor legale.

7. Prin urmare nu există temeiuri de a afirma că persoana în cauză corespunde exigenţelor legale prevăzute de pct. 25/4 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1116 din 22 august 2002 şi art. 16 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, poate fi recunoscută în cadrul speţei în cauză drept organism de inspectare şi rezultatele investigaţiilor efectuate de către ea nu pot fi puse în temeiul învinuirii contravenţionale.

8. La fel se menționează că, agentul constatator nu a motivat alegerea sancțiunii aplicate mai dure, nu a luat în consideraţie şi nu a analizat circumstanţele concrete a cauzei: faptul că S.R.L. „Signindustr" pentru prima dată este atrasă la răspundere pentru astfel de contravenţii, faptul că S.R.L. „Signindustr" nu a ştiut şi nici nu a avut de unde să ştie că produsul cumpărat de la importatorul licenţiat şi verificat poate fi neconform cerinţelor tehnice, nu a fost cauzat careva prejudiciu vieţii şi sănătăţii oamenilor, amenda aplicată este considerabilă pentru agentul economic, şi practic condiţionează închiderea punctului de realizare amplasat în raion, care funcţionează cu un venit minim în limitele normelor imperative ale legislaţiei cu privire la limitatea adaosurilor la realizarea produselor petroliere.

9. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 04 noiembrie 2024,* s-a respins contestația înaintată de către administratorul S.R.L. „Signindustr", Vadim Bacioi, asupra procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000852 din 10 iunie 2024 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr. 000846 din 02 iulie 2024, prin care S.R.L. „Signindustr" a fost recunoscută vinovată şi sancţionată pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) şi art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată.

10. *La data de 19 noiembrie 2024, S.R.L. „Signindustr" a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 noiembrie 2024 solicitând casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional în privința S.R.L. „Signindustr".

11. În motivarea recursului se indică că, hotărârea este neîntemeiată și solicită anularea acesteia, or, instanța a greșit în evaluarea erorii privind data comiterii contravenției, considerând-o o eroare mecanică, fără a lua în considerare contradicțiile între procesul-verbal și decizia de sancționare. Afirmă recurentul că instanța nu a apreciat corect argumentele legate de neconcordanțele între faptele constatate și concluziile agentului constatator.

12. Totodată, partea recurentă subliniază că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, agentul constatator nu a justificat alegerea sancțiunii, impunând o amendă considerabil mai mare decât limita minimă prevăzută de lege. Indică în acest sens, că agentul constatator nu a analizat circumstanțele atenuante, cum ar fi faptul că S.R.L. „Signindustr" nu avea antecedente contravenționale și că aceasta a fost pentru prima dată atrasă la răspundere pentru o astfel de contravenție. De asemenea, sancțiunea aplicată este semnificativă pentru companie și ar putea pune în pericol funcționarea acesteia.

13. Recurentul mai susține că, prima instanță nu a analizat toate argumentele aduse în contestație și nu a oferit o motivare adecvată hotărârii sale, ceea ce reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În plus, argumentează că faptele imputate nu îndeplinesc elementele constitutive ale contravenției, având în vedere că S.R.L. „Signindustr" a achiziționat produsul de la importatori licențiați, iar compania nu a avut nicio responsabilitate pentru neconformitatea produsului.

14. În concluzie, contestatorul cere casarea hotărârii instanței și încetarea procesului contravențional, invocând erori procedurale și juridice care afectează drepturile fundamentale ale companiei.

15. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

16. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

17. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
18. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

19. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 10 iunie 2024 în privinţa S.R.L. „Signindustr" de către agentul constatator Andrei Ilieş a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000852, incriminându-i comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) şi art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 23 aprilie 2024, orele 13:10 min., în or. Glodeni, str. Gh. Asachi 14, a încălcat legislaţia din domeniul produselor petroliere manifestată prin punerea pe piaţă a produselor petroliere (Motorina Euro 5) care nu corespunde specificaţiilor tehnice, în următoarele condiţii: a plasat pe piaţa produselor petroliere (motorină Euro 5) în cantitate de 17529 litri valoarea căruia la momentul efectuării controlului (23 aprilie 2024) constituia 383885 lei, care nu corespunde cerinţelor SM EN 590:2022, p. 6.5.1., tab.1, indi.6; (punct de inflamabilitate în vas închis; norma min. 55^0C, de facto 50^0C.), precum şi încălcarea regulilor din domeniul metrologiei manifestată prin oferirea de servicii de către persoana juridică care activează în domeniul de interes public cu mijloace de măsurare deteriorate şi anume la efectuarea controlului erorilor livrărilor produselor petroliere asupra mijlocului de măsurare SMÎPP şi GL tip Dominanta nr. 00189, din componența căruia face parte DC tip C44-44 Global Star LHR nr. 4-185589-002, nr. 4-1998859-003, an. 2008 şi DGL tip ELPGD 1-2 nr. 09202442, a. 2020, constatându-se că corectitudinea livrărilor produselor petroliere nu se încadrează în limitele admise de NML 3-17:2023+-0,5%.
20. Prin urmare, pe numele S.R.L. „Signindustr", de către şeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Sergiu Dărănuţă, la 02 iulie 2024 a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime totală de 383 885 lei, prin prisma art. 44 din Codul contravenţional.
21. În dezacordul cu procesul verbal şi cu decizia de sancţionare, administratorul S.R.L. „Signindustr", Vadim Bacioi la data de 19 iulie 2024 a formulat contestaţia prin care a solicitat declararea nulă a actelor, care a fost înregistrată la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor sub nr. 1843.
22. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 noiembrie 2024, s-a respins contestaţia înaintată de către administratorul S.R.L. „Signindustr", asupra

procesului verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000852 din 10 iunie 2024 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria DPN 01 nr. 000846 din 02 iulie 2024, prin care S.R.L. „Signindustr” a fost recunoscută vinovată şi sancţionată pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) şi art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional al RM, ca fiind neîntemeiată.

23. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise în termenul legal de 15 zile și că procedurile legale au fost respectate în totalitate. Cu toate acestea, instanța a respins contestația, confirmând că actele contestate erau corecte din punct de vedere al formelor legale. Argumentele contestației, cum că agentul constatator ar fi încălcat dreptul la apărare, au fost respinse ca fiind neîntemeiate, instanța considerând că procesul-verbal și decizia respectă normele procedurale, incluzând mențiunile obligatorii prevăzute de Codul contravențional.

24. Prima instanță a adus în discuție și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie întocmit conform cerințelor de formă și fond impuse de lege, iar nerespectarea acestor norme poate atrage nulitatea acestuia doar în cazul în care afectează esențial cauza. În acest caz, instanța a apreciat că agentul constatator a respectat toate prevederile, iar contestația nu a adus argumente valide pentru a dovedi nulitatea procesului-verbal. De asemenea, instanța a examinat eroarea privind data comiterii faptei contravenționale, menționând că aceasta a fost o simplă eroare mecanică care nu a influențat fondul cauzei. Probele prezentate de agentul constatator au fost suficiente pentru a demonstra vinovăția S.R.L. „Signindustr” de comiterea contravențiilor incriminate, iar argumentele părții contraveniente au fost respinse ca fiind nefondate și pur declarative.

25. În final, instanța a confirmat legalitatea procesului-verbal și respectiv deciziei de sancționarea a S.R.L. „Signindustr” pentru încălcarea reglementărilor în domeniul produselor petroliere și metrologiei, respingând contestația administratorului ca neîntemeiată și menținând sancțiunea aplicată.

26. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

27. Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP)

sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

28. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. Totdată, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

30. Articolul 375 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

31. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea

probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

32. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

33. Colegiul penal atestă, că S.R.L. „Signindustr" i se impută de agentul constatator comiterea contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional.

34. Conform art. 277 alin. (10) din Codul contravenţional, importul, punerea la dispoziție pe piață a produselor petroliere care nu corespund specificațiilor tehnice și/sau în lipsa documentelor ce atestă caracterul inofensiv al acestora, se sancționează cu amendă de la 100 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 1200 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

35. Conform art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin: e) oferirea de servicii, de către persoanele fizice sau juridice care activează în domenii de interes public, cu mijloace de măsurare neadecvate, deteriorate, fără marcaje metrologice (marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar, marcajul de aprobare de model, marcajul de verificare metrologică, marcajul de verificare metrologică iniţială CE) sau cu marcaje metrologice deteriorate, falsificate, înlăturate ori cu termenul de valabilitate expirat, fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menţionate falsificate ori cu termenul expirat, se sancţionează cu amendă de la 60 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

36. Consensual, Colegiul Penal subliniază, că instanțele de judecată, la încadrarea juridică a faptelor imputate contravenientului în temeiul prevederilor art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional, trebuie să țină cont de mai multe elemente esențiale. Astfel, în ceea ce privește art. 277 alin. (10) din Codul contravenţional, fapta contravențională se referă la importul și punerea pe piață a produselor petroliere care nu respectă specificațiile tehnice reglementate sau care nu sunt însoțite de documente care să ateste siguranța acestora. Respectiv, instanța urmează să stabilească dacă produsul respectiv îndeplinește cerințele tehnice și dacă există documente, cum ar fi certificatele de conformitate sau buletinele de analiză, care să

garanteze că produsul este sigur pentru utilizare. Lipsa acestor documente sau neconformitatea produsului reprezintă elemente cheie în cadrul evaluării respectivei fapte contravenționale.

37. În ceea ce privește art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, instanța trebuie să analizeze dacă mijloacele de măsurare utilizate de contravenient sunt adecvate și corect verificate. Acesta poate include verificarea dacă echipamentele de măsurare (precum pompe de combustibil) sunt marcate corespunzător cu sigilii legale și dacă documentele care atestă verificările metrologice sunt valabile și actualizate. În cazul în care mijloacele de măsurare sunt deteriorate, neadecvate sau nu respectă reglementările metrologice, fapta va constitui o încălcare a legii, care va atrage sancțiuni corespunzătoare.

38. Totodată, instanțele urmează să aprecieze gravitatea faptei, luând în considerare impactul acesteia asupra siguranței publice și corectitudinii pieței. De asemenea, va fi important să se stabilească dacă faptele imputate contravenientului se încadrează corect în textele de lege invocate și dacă sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea sancțiunii. În acest sens, sancțiunile aplicate persoanelor juridice sunt semnificativ mai mari decât cele aplicate persoanelor fizice, iar valoarea amenzilor poate depinde de valoarea produsului sau de natura contravenției.

39. Totodată, urmează a se ține cont de circumstanțele în care faptele au fost comise, de intenția contravenientului și de comportamentul acestuia înainte și după comiterea faptei. Aceste aspecte pot influența gradul de responsabilitate și, implicit, severitatea sancțiunii aplicate. Astfel, instanța are obligația de a aplica sancțiuni proporționale cu gravitatea faptei, asigurându-se totodată că acestea sunt în concordanță cu reglementările legale aplicabile în domeniu.

40. În contextul cauzei deduse judecării, Colegiul reține, că la 10 iunie 2024 în privinţa S.R.L. „Signindustr” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr. 000852, incriminându-i comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) şi art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 23 aprilie 2024, orele 13:10 min., în or. Glodeni, str. Gh. Asachi 14, a încălcat legislaţia din domeniul produselor petroliere manifestată prin punerea pe piaţă a produselor petroliere (Motorina Euro 5) care nu corespunde specificaţiilor tehnice, în următoarele condiţii: a plasat pe piaţa produselor petroliere (motorină Euro 5) în cantitate de 17 529 litri valoarea căruia la momentul efectuării controlului (23 aprilie 2024) constituia 383 885 lei, care nu corespunde cerinţelor SM EN 590:2022, p. 6.5.1., tab.1, indi.6; (punct de inflamabilitate în vas închis; norma min. 55^0C, de facto 50^0C.), precum şi încălcarea regulilor din domeniul metrologiei manifestată prin oferirea de servicii de către persoana juridică care activează în domeniul de interes public cu mijloace de măsurare deteriorate şi anume la

efectuarea controlului erorilor livrărilor produselor petroliere asupra mijlocului de măsurare SMÎPP şi GL tip Dominanta nr. 00189, din componenţa căruia face parte DC tip C44-44 Global Star LHR nr. 4-185589-002, nr. 4-1998859-003, an. 2008 şi DGL tip ELPGD 1-2 nr. 09202442, a. 2020, constatându-se că corectitudinea livrărilor produselor petroliere nu se încadrează în limitele admise de NML 3-17:2023+-0,5%.

41. Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție a fost demonstrată prin probele anexate la dosar și anume: raportul privind înregistrarea contravenţiei din 10 iunie 2024; actul de constatare din 10 iunie 2024; procesul-vebal privind alte acţiuni procesuale efectuate (examinarea înscrisurilor) din 28 mai 2024; procesul-verbal de control nr. PV-APCSP-2024-00080 din 29 aprilie 2024; lista de verificare a mijloacelor de măsurare şi măsurările în domeniul de interes public nr. 2; lista de verificare a cerinţelor generale privind comercializarea produselor şi prestarea serviciilor nr. 1; prescripţia privind interzicerea utilizării mijloacelor de măsurare (MM) seria PM nr. 0073 din 23 aprilie 2024; prescripția privind înlăturarea neconformităților seria PN nr. 0090 din 30 aprilie 2024; prescripţia privind interzicerea temporară a lotului de produse seria PL nr. 0050 din 30 aprilie 2024; procesul-verbal de eşantionare în vederea determinării parametrilor specificaţiilor tehnice pentru benzină şi motorină, impuse la introducerea pe piaţă/la monitorizarea conform planului naţional/în cadrul controalelor de stat din 23 aprilie 2024; explicația depusă de Ruslan Lugavoi la data de 15 mai 2024; delegația de control nr. DL-APCSP-2024-00079 din 11 aprilie 2024; procesul-verbal de efectuare a controlului la faţa locului din 23 aprilie 2024; actul de constatare din 15 mai 2024; copia facturilor fiscale; copia bonurilor de plată; copia extrasului din registrul de primire a combustibilului; copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de măsurare; copia certificatului de etalonare din 19 martie 2021; copia avizului de expertiză în domeniul securităţii industriale din 15 decembrie 2021; copia extrasului din formularul distribuitorului; copia raportului de încercări nr. 0524 din 30 aprilie 2024; copia certificatului de etalonare a termometrului din sticlă cu lichid tip TMI-1 din 03 ianuarie 2022; copia raportului de manipulare a contraprobei nr. 42 din 28 mai 024; copia raportului de încercări nr. 0524/2 din 28 mai 2024; planşă fotografică.

42. Astfel, urmare analizei probelor administrate la dosar de către agentul constatator, Colegiul penal reține că, prima instanță just a reținut, că prin acţiunile sale, S.R.L. „Signindustr” a încălcat prevederile art. 277 alin. (10) şi art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional.

43. Subsecvent, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva

derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.

44. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.

45. Este esențial de menționat că procesul-verbal de constatare a contravenției reprezintă un act administrativ cu caracter individual și beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă tuturor actelor administrative întocmite în conformitate cu legea. Conform analizei detaliate de mai sus, procesul-verbal contestat a fost întocmit în deplină concordanță cu normele legale, iar consemnările agentului constatator privind faptele sunt susținute prin probele anexate la materialele le dosarului contravențional (reținute le pct. 41), fiind apreciate drept corecte și conforme realității.

46. Referitor la fapta reținută de agentul constatator, Colegiul penal constată că aceasta întrunește toate elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 277 alin. (10) şi art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional. Recurentul nu a reușit să combată prin probe concludente, că nu ar fi săvârșit fapta pentru care a fost sancționat. Mai mult, instanța de fond a fundamentat decizia pe un raționament clar și bazat pe dovezi suficiente, motivând concret acuzațiile și faptele reținute în sarcina recurentului.

47. În consecință, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, bine argumentată și temeinică, în care au fost expuse și circumstanțele care susțin acuzațiile aduse recurentului, permițând părților să își exercite eficient dreptul de recurs, dacă este cazul. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea Garcia Ruiz contra Spania), o curte de apel poate, în principiu, să reia motivele și raționamentele instanței de primă instanță atunci când aceasta a motivat clar decizia și a oferit părților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

48. Argumentul recurentului precum că instanța de fond a greșit în aprecierea datei comiterii contravenției, invocând o eroare mecanică, nu este convingător, or, Colegiul atestă că eroarea privind data în decizia de sancționare este una tehnică, fără a afecta esențial constatările și sancționarea corectă a faptei. Procesul-verbal, în conformitate cu art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, este clar și complet în ce privește fapta contravențională, iar data indicată în decizia de sancționare a datei comiterii contravenției ”25.04.2024” în loc de ”23.04.2024”, nu este relevantă pentru determinarea vinovăției contravenientului, atâta timp cât se face referire la aceeași contravenție și aceleași circumstanțe. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată data corectă ”timpul săvârșirii 23.04.2025”. Astfel, acest argument nu poate justifica invalidarea decizia de sancționare potrivit art. 445 Cod contravențional.

49. În altă ordine de idei, argumentul recurentului cu privire la faptul că prima instanță nu a motivat alegerea sancțiunii mai dure este nefondat, deoarece, potrivit legislației în vigoare, agentul constatator a avut opțiunea de a aplica sancțiunea sub forma unei amenzi de la 900 la 1200 de unități convenționale sau echivalentul valorii produsului respectiv. Alegerea sancțiunii în mărimea valorii produsului a fost conformă cu reglementările legale, iar instanța a considerat că aceasta este justificată de natura faptei comise și de responsabilitatea juridică a contravenientului. Respectiv, argumentul că amenda este considerabilă pentru bugetul întreprinderii nu poate constitui un temei pentru reducerea sancțiunii, întrucât aceasta trebuie să reflecte gravitatea faptei și principiul legalității sancțiunilor. Totodată, la acest capitol instanțe de recurs reține, că potrivit prevederilor art. 44 al. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă. La caz, sancțiunea definitivă prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

50. Judecarea cauzei contravenționale s-a realizat în conformitate cu prevederile legale ce reglementează procedura contravențională, iar hotărârea pronunțată reflectă circumstanțele constatate și norma contravențională aplicabilă, conformându-se articolului 462 din Codul contravențional. Or, în absența unor motive temeinice de recurs, hotărârea instanței de fond rămâne neafectată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este considerat valid și legal. Continuarea procesului în fața instanței de recurs nu ar aduce elemente noi care să determine modificarea sau anularea deciziei contestate.

51. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

52. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul.

53. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Signindustr” și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui S.R.L. „Signindustr”, în temeiul art. 277 alin. (10) și art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc