Dosarul nr. 2i-3/1/25
2-25120859-46-2i-22082025

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

**Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 24 februarie 2026** **mun. Soroca**
**Hotărârea redactată integral la 11 mai 2026**

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Paseșnic Diana

În prezența participanților la proces
A examinat în şedinţă de judecată publică, cererea lichidatorului SRL ”Ziarul Nostru”, administrator autorizat Gîrleanu Natalia privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al SRL ”Ziarul Nostru”, în persoana cet. Vrîncean Natalia,

**A CONSTATAT:**

**Argumentele participanților la proces**

La 22 august 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea înaintată de Lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere SRL ”Ziarul Nostru”, în persoana cet. Vrancean Natalia.

În argumentarea acțiunii a menționat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 2i-3/2024 din 21 mai 2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Ziarul Nostru”, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator fiind desemnată administratorul autorizat Gîrleanu Natalia, titularul autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015. Debitorul SRL ”Ziarul Nostru” a fost înregistrat la data de 23 iunie 2014 cu numărul unic de identificare şi c/f 1014607001723, sediul mun. Soroca, str. Barbu Lăutaru 5, ap. 2. Director şi unicul fondator este înregistrată - Vrancean Natalia, IDNP *****, d*****.

Răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar tragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate. Luând în considerare că aceasta reprezintă o formă a răspunderii delictuale, la constatarea răspunderii subsidiare, trebuie întrunite condiţiile prevăzute de Codul civil, şi anume: fapta ilicită, vinovăţia, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate între fapta comisă şi prejudiciu.

În ceea ce privește întrunirea condiţiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al debitorului insolvabil SRL ''Ziarul Nostru Regional", în conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, se invocă: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

În privinţa temeiului reţinut la atragerea la răspundere subsidiară - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, menţionează că potrivit art. 14 alin. (2) şi (3) din Legea insolvabilităţii, menționează că Vrancean Natalia, în calitate de administrator al SRL "Ziarul Nostru" neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Întru argumentarea existenței şi întinderii prejudiciului cauzat creditorilor notează că la materialele dosarului este anexat tabelul definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, astfel că, la data adresării în instanţa de insolvabilitate cu cerere de tragere la răspundere subsidiară, pasivul debitorului SRL "Ziarul Nostru" constituie suma totală de 337949,40 lei.

Prin urmare, incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin neonorarea obligaţiilor pecuniare faţă de creditori, în perioada gestionării acesteia de către Vrancean Natalia, obligat prin lege, în asemenea circumstanţe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat. La caz, opinează că administratorul SRL "Ziarul Nostru" - Vrancean Natalia, neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, temei care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h) - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Acţiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL "Ziarul Nostru" manifestată prin neexecutarea obligaţiilor companiei faţă de terţi în concordanţă cu prevederile art. 858 alin. (2) CC, conform căruia obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. În acest sens, voința în raport cu oricare din acțiunile săvârșite de către SRL "Ziarul Nostru" era manifestată prin intermediul administratorului său.

În vederea argumentării celui de-al doilea temei reţinut la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL "Ziarul Nostru" - ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei, susţine că administratorul debitorului insolvabil a încălcat obligaţiile impuse prin lege în sarcina conducătorului (administratorului) în privinţa ţinerii contabilităţii întreprinderii. Atât în perioada de observație, cât şi după intentarea procesului de insolvabilitate, prin notificarea şi ordinul de prezentare pentru studiere a documentelor expediate în adresa

organelor de conducere a debitorului insolvabil, s-a solicitat prezentarea documentelor activităţii economice şi documentele de evidentă contabilă, de constituire a societăţii, ştampila societăţii etc. în ambele cazuri plicurile s-au întors cu mențiunea ,,plecat”.

Astfel, consideră că comportamentul membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil denotă că la întreprindere s-a ţinut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, precum şi faptul că aceștia au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei. În acest sens, organele de conducere ale debitorului, în rânduri repetate, se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere în defavoarea creditorilor săi, ignorând bunele moravuri şi buna credinţă în raport cu persoanele cu care aveau relaţii economico-juridice.

Astfel, în cadrul procesului de insolvabilitate s-a stabilit că debitorul nu deţine careva bunuri mobile/imobile sau mijloace băneşti, care ar permite acoperirea creanţelor creditorilor, motiv din care faţă de debitor a fost intentată procedura falimentului simplificat. Având în vedere lipsa bunurilor, care în principiu ar acoperi creanțele debitorului insolvabil, consideră ca justificată cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a întreprinderii insolvabile în persoana administratorului statutar - Vrancean Natalia.

Un alt temei, dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, presupune că debitorul a desfăşurat activităţi economice, în pofida situaţiei de supraîndatorare, care este o situaţie previzibilă, în situaţia în care administratorul debitorului are obligaţia de a cunoaşte situaţia financiară a întreprinderii pe care o gestionează. Continuarea activităţii debitorului se făcea în detrimentul intereselor creditorilor, prejudiciindu-i în mod direct, fapt din care rezultă necesitatea tragerii la răspundere subsidiară a reprezentanţilor organelor de conducere ale debitorului, fiindu-le imputabilă apariţia stării de insolvabilitate.

Din analiza rapoartelor financiare prezentate de Direcţia Generală pentru Statistică pentru anii 2000-2022 s-a stabilit faptul imposibilităţii onorării de către debitor a obligaţiilor faţă de creditori. În contabilitatea întreprinderii sunt înregistrate activele circulante în sumă de 786997 lei, care nu au fost predate lichidatorului de către pârâtă. Chiar dacă indicii economici ai întreprinderii demonstrau că situaţia acesteia era una instabilă şi riscantă, nu s-a ţinut cont despre acest fapt, SRL ”Ziarul Nostru” continuându-şi activitatea neprofitabilă, contrar intereselor pentru care a fost constituită şi contrar intereselor creditorilor săi.

De asemenea, indică faptul că la 20 iunie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat un control fiscal pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2020-31 martie 2020, cu emiterea actului de control nr. 5-732207, prelungit pe formularul nr. 5-732208 din 26 iunie 2024. În rezultatul controlului fiscal s-a constatat că, entitatea pe parcursul anilor 2020 (mai-decembrie), 2021, 2022, 2023, 2024 (ianuarie-mai) nu a inclus în venitul impozabil suma estimată a dobânzii pentru împrumutul acordat în sumă de 186127 lei pentru anul 2020 (mai-decembrie), 200777 lei pentru anii 2021, 2022 şi 2023 şi în sumă de 161632,24 lei pentru anul 2024 (ianuarie-aprilie).

În contextul circumstanțelor expuse și invocând prevederile art. 14, art. 247, art. 248 alin. (1) lit. e), f), h), art. 249 a Legii insolvabilității, solicită instanţei de judecată admiterea cererii şi tragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a SRL ”Ziarul Nostru”, cu încasarea de la Natalia Vrancean în contul masei debitoare a sumei creanţelor validate în mărime de 420230,1 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 01 septembrie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea înaintată de Lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere SRL ”Ziarul Nostru”, în persoana cet. Vrancean Natalia.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 06 noiembrie 2025 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administrator autorizat Gîrleanu Natalia și s-a atras Serviciul Fiscal de Stat în calitatea de intervenient accesoriu de partea reclamantului în cadrul procesului civil intentat la cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al SRL ”Ziarul Nostru”.

Prin referința depusă la data de 15 decembrie 2025, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat a solicitat admiterea cererii de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului unic al SRL ”Ziarul Nostru”, cet. Vrancean Natalia (f.d. 57-71).

În susținerea poziției notează că, deține calitatea de creditor chirografar al debitorului cu o creanță totală validată de 88721,61 lei (compusă din 27 963,32 lei - rangul III și 60 758,29 lei - rangul VI). Obligațiile fiscale s-au format anterior intentării procesului de insolvabilitate, în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil și a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 779/2291 din 15 iulie 2024.

Urmare a controlului fiscal (perioada 01 ianuarie 2020 – 30 aprilie 2024), s-a constatat că administratorul Vrancean Natalia nu a asigurat ținerea contabilității și integritatea documentelor contabile conform Legii nr. 113/2007 și Legii nr. 287/2017. Această omisiune a făcut imposibilă verificarea corectitudinii calculării impozitelor, generând sancțiuni de 40 000 lei conform art. 257 alin. (5) Cod fiscal.

Serviciul Fiscal de Stat susține că denaturarea dărilor de seamă a avut ca scop sustragerea de la plata obligațiilor către bugetul de stat, fapt ce atrage incidența art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Serviciul Fiscal de Stat notează că starea de incapacitate de plată a debitorului a survenit la data de 26 iunie 2020 (urmare a neachitării integrale a impozitului pe venit pentru anul 2019). Astfel, conform art. 14 alin. (3) și art. 2 din Legea nr. 149/2012, administratorul avea obligația de a depune cererea introductivă până la 26 iulie 2020.

Ignorarea acestei obligații imperative constituie temei pentru răspunderea subsidiară conform art. 248 alin. (1) lit. h) din aceeași lege. Luând în considerație faptul, că lichidatorul a stabilit în mod cert condițiile privind atragerea la răspundere subsidiară, Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor al SRL ”Ziarul Nostru”, în conformitate cu prevederile art. 247, 248 din Legea insolvabilităţii, susţine integral cererea privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrului organelor de conducere a SRL ”Ziarul Nostru” în procedura simplificată a falimentului şi solicită admiterea acesteia,

atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului debitorului, cet. Vrancean Natalia, cu încasarea în contul masei debitoare a creanţelor fiscale validate şi nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 88721,61 lei, inclusiv creanțe chirografare de rangul III în sumă de 27963,32 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 60758,29 lei.

**Argumentele părților expuse în cadrul examinării cauzei**

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu, Serviciul Fiscal de Stat, Strîmbanu Gabriela a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în referință și a pledat pentru admiterea cererii.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Vrancean Natalia, avocatul Cechir Viorelia, a pledat pentru respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară.

În susținerea poziției a notat că, conform art. 248 din Legea nr. 149/2012, răspunderea subsidiară este o măsură excepțională, nu una obiectivă sau automată. Aceasta necesită demonstrarea cumulativă a: faptei ilicite, prejudiciului, legăturii cauzale și vinovăției. Simpla deținere a funcției de administrator sau existența stării de insolvabilitate nu constituie temeiuri suficiente pentru angajarea răspunderii, sarcina probațiunii revenind integral lichidatorului, conform art. 118 CPC.

Răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea uneia din faptele expres şi limitativ enumerate la articolul 248 alin. (1) şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea răspunderii juridico-civile. Susține că nu a existat o incapacitate de plată vădită, iar debitorul SRL ”Ziarul Nostru” a desfășurat o activitate editorială reală, având raporturi contractuale active și venituri curente.

Continuarea activității a avut un scop legitim - generarea de venituri pentru achitarea datoriilor și protejarea intereselor creditorilor. Reclamantul nu a demonstrat momentul exact al apariției incapacității sau faptul că administratorul ar fi acționat cu intenție ori imprudență gravă, insolvabilitatea fiind cauzată de factori economici obiectivi.

A mai invocat faptul că obligația prevăzută de art. 14 din Legea nr. 149/2012 apare doar în prezența unei stări clare și definitive de insolvabilitate. În speță consideră că nu a fost probată data exactă la care ar fi apărut obligația legală de a depune cererea, nu s-a demonstrat că anume omisiunea depunerii cererii a cauzat prejudiciul solicitat, nu s-a stabilit legătura cauzală între masa credală nestinsă și fapta pretins ilicită. Iar, administratorul nu poate fi sancționat pentru încercarea de redresare a societății în locul declanșării imediate a falimentului.

Afirmă că Vrancean Natalia a acționat cu bună-credință, în limitele atribuțiilor legale și în interesul societății. Lichidatorul s-a rezumat la un probatoriu redus și la declarații generale, fără a identifica volumul creanțelor apărute strict în perioada de după pretinsa omitere a depunerii cererii introductive.

Culpa pârâtei nu poate exceda aceste limite legale, iar în lipsa probării caracterului culpabil și intenționat al acțiunilor sale, răspunderea subsidiară nu poate fi operantă.

Concluzionând, pârâta consideră că nu sunt întrunite condițiile legale pentru atragerea răspunderii juridico-civile, solicitând respingerea integrală a cererii înaintate de lichidatorul Gîrleanu Natalia.

În ședința de judecată lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia, fiind citată legal, nu s-a prezentat, dar prin cererile adresate anterior instanței a solicitat examinarea în lipsa sa.

Instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 102 și 206 CPC, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, în vederea neadmiterii tergiversării examinării cauzei, a dispus examinarea cererii în lipsa părților absente.

**Aprecierea instanței de judecată**

Studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere SRL ”Ziarul Nostru”, în persoana cet. Vrancean Natalia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt (...) atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia (...).

Potrivit prevederilor art. 4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art. 26 alin. (1)-(4) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor

participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1), (2) şi (4) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. $119^1$ şi art. 372 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu art. 239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 21 mai 2024 s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL ”Edit Tipar Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Ziarul Nostru”. S-a constatat insolvabilitatea cu intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL ”Ziarul Nostru”, c/f 1014607001723, sediul mun. Soroca str. B. Lăutaru 5, ap. 2. S-a desemnat în funcţia de lichidator al debitorului SRL

”Ziarul Nostru” administratorul autorizat Gîrleanu Natalia, titular al autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015.

La 22 august 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea înaintată de Lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere SRL ”Ziarul Nostru”, în persoana cet. Vrancean Natalia.

În soluționarea speței deduse judecății instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâtului Vrancean Natalia, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de judecată constată că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor Juridice nr. 121057 din 27 noiembrie 2023, corespunzător informației eliberate de Agenția Servicii Publice/ Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, anexat la dosarul de insolvabilitate se constată că în calitate de administrator și asociat unic cu 100 % al SRL ”Ziarul Nostru”, de la fondare și până la intentarea procesului de insolvabilitate, figurează cet. Vrancean Natalia, IDNO *****, domiciliat în ***** (dosar nr. 2i-3/25, f.d. 5, 44).

Reieșind din înscrisurile prezentate și argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța denotă că Vrancean Natalia în mod just au calitatea de subiect al raportului juridic litigios.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din

activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) CC, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvență a debitorului.

Instanța de judecată relevă că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea la răspunderea subsidiară.

Prin urmare, Legea insolvabilității stabilește 3 condiții cumulative pentru atragerea la răspundere subsidiară și anume: persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolvabile; apariția stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În speță, atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL ”Ziarul Nostru” nu operează în mod automat, ci urmează să se probeze indubitabil, conform art. 118 alin. (1) CPC, iar instanţa să constate acţiunile lui Vrancean Natalia care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acțiuni anume lui.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, în persoana cet. Vrancean Natalia şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

Din analiza acțiunii depuse, în materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia prin cererea depusă a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilităţii, şi anume:

– ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

– dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

– nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la neprezentarea informaţiilor şi documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, instanța relevă că potrivit art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, cerinţele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuţiilor sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere şi persoanele fizice. La cererea administratorului/ lichidatorului, deținătorii de registre, băncile şi alți prestatori de servicii de plată, organele cadastrale şi Serviciul Fiscal de Stat sunt obligate să le comunice gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

Iar potrivit art. 107 alin. (3) din Legea insolvabilității, actele emise de administrator/ lichidator în scopul executării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi/ sau încheierii judecătoreşti privind preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.

Potrivit art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilităţii, pentru neexecutarea cerinţelor administratorului/ lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producţie, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spaţiile comerciale şi în spaţiile cu o altă destinaţie, prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi de documente, precum şi prin alte acţiuni sau inacţiuni, persoanele culpabile sunt sancţionate, la demersul administratorului/ lichidatorului, prin amendă judecătorească de până la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenţionată şi repetată a cerinţelor administratorului/ lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acţiuni, al exercitării atribuţiilor, instanţa aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanţă cu citarea administratorului/ lichidatorului şi a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs.

Raportând prevederile legale evocate la prevederile art. 15 și art. 248 din Legea insolvabilităţii instanța atestă că neprezentarea documentelor nu se circumscriu în

categoria faptelor ce pot atragere răspunderea subsidiară, iar pentru acțiunile invocate, lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia putea să solicite aplicarea unei amenzi judecătorești, ceea ce din materialele cauzei nu se atestă.

Astfel, instanța reține critic alegațiile lichidatorul Gîrleanu Natalia privind confirmarea acțiunilor stipulate de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității prin netransmiterea actelor contabile întrucât motivele de fapt reliefate nu se circumscriu în categoria faptelor respective. Or, neprezentarea de date, informaţii şi documente nu poate fi calificată ca o modalitate de ținere a contabilității contrar prevederilor legii. Iar, deponentul acțiunii urma să prezinte probe pertinente și concludente care să ateste în acțiunile cet. Vrancean Natalia semnele unor asemenea încălcări.

Mai mult, însăși administrator autorizat Gîrleanu Natalia, în cererea înaintată indică faptul că pârâta Vrancean Natalia nu a recepționat solicitarea privind prezentarea documentelor activității economice și evidența contabilă, notificarea fiind restituită cu inscripția de pe factorul poștal ,,plecat”.

Instanța relevă că deși deponentul acțiunii invocă temeiul prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, totuși, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale cu privire la acest temei, lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia s-a rezumat doar a le indica și invoca în cadrul cererii adresate instanței, fără a fi descris prin prisma acțiunilor pârâtei Vrancean Natalia sau a materialului probant.

Instanța subliniază că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile. Însă, lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia nu a indicat, probat și nici nu a descris acțiunile pârâtului Vrancean Natalia în acest sens.

Instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciu și faptă ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârât.

Se va reține că, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător, aceasta fiind obligația deponentului acțiunii, iar instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamatului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă.

Prin urmare, se apreciază că circumstanțele invocate nu au fost probate în mod convingător, iar acțiunile indicate în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a cet. Vrancean Natalia, or, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii. Iar, din circumstanțele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar

prevederilor legii, cât și cum aceste fapte ar fi putut genera starea de insolvabilitate a SRL ”Ziarul Nostru”.

Potrivit art. 3 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, prin noţiunea de contabilitate urmează a se înţelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informaţiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligația de a ține contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar reclamantul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contra legii, să fie constata și demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului și care să fie în legătură de cauzalitate dintre acțiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului.

În acest sens, instanța reține critic invocarea controlului efectuat de Serviciul Fiscal de Stat. Or, simplele constatări expuse în actul de control nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii subsidiare a lui Vrancean Natalia în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Urma a fi probat faptul că acțiunile pârâtului au contribuit în mod direct și cauzal la apariția sau agravarea stării de insolvabilitate a debitorului.

La caz, deponentul acțiunii și intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat nu a făcut dovada existenței unei legături de cauzalitate directe între încălcările stabilite prin actele de control fiscal și imposibilitatea de plată a datoriilor exigibile a debitorului.

Instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciu și faptă ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârât.

Chiar dacă prin actul de control nr. 5-732638 prelungit pe formularele nr. 3-629817 din 25 iunie 2024 se constată anumite încălcări ale organelor de conducere a debitorului SRL ”Ziarul Nostru” privind respectarea legislației fiscale, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii sau prin dispariția documentelor contabile. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale între faptele ilicite comise și insolvabilitatea SRL ”Ziarul Nostru”.

Deci, instanța nu poate atesta cu certitudine dacă pretinsele acțiuni ale membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Ziarul Nostru” constatate la efectuarea controlului fiscal au cauzat insolvabilitate debitorului. Or, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, urmând a fi probat faptul că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăție, precum şi faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, instanța relevă că în materia acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, se notează că, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată presupune identificarea activității sau ansamblului de activități care, deși sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere.

Instanța relevă că deși deponentul acțiunii invocă acest temei de atragere la răspundere subsidiară, totuși, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă, lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia s-a rezumat doar a le indica și invoca în cadrul cererii adresate instanței, fără a fi descris prin prisma acțiunilor pârâtei Vrancean Natalia sau a materialului probant.

În speță, deponentul acțiunii administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a reliefat că debitorul în pofida situației de incapacitate de plată și faptul că indicii economici ai întreprinderii demonstrau că situația acesteia era una instabilă şi riscantă, nu s-a ținut cont despre acest fapt continuându-şi activitatea neprofitabilă, contrar intereselor pentru care a fost constituită şi contrar intereselor creditorilor.

Instanța de insolvabilitate atestă faptul că administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a omis să identifice acțiunile săvârșite de către cet. Vrancean Natalia în numele SRL ”Ziarul Nostru” care au fost în mod vădit nefavorabile pentru întreprinderea gestionată, care i-au cauzat prejudicii de natură să genereze sau să contribuie în mod substanțial la survenirea temeiului general de insolvabilitate.

Instanța reține că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 (prevederi în vigoare la pretinsa incapacitate de plată), incapacitate de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vizavi de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Din înscrisurile administrate la actele cauzei, instanța nu poate stabili cu certitudine faptul că restanțele admise reprezintă în sine o simplă întârziere la achitarea impozitului sau o incapacitatea de executare a obligațiilor pecuniare scadente, precum și faptul că pretinselor acțiuni de continuare a activității debitorului au dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Instanța apreciază că restanțele admise de sine stătător este insuficientă în vederea determinării survenirii incapacității de plată a societății debitoare. Or, reieșind din prevederile Legii insolvabilității, incapacitatea de plată, adică incapacitatea debitorului de ași onora obligațiile de achitare a datoriei, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară instanța evidențiază că, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe precum: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă incapacitatea de executare a obligațiilor pecuniare etc.

Se va reține că, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația deponentului

acțiunii, instanța de judecată, examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240 alin. (3) CPC și în baza probelor anexate la materialele dosarului, nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamatului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

Prin urmare, instanța nu poate stabili legătura cauzală dintre pretinsa faptă ilicită comise de către Vrancean Natalia prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii și insolvabilitatea debitorului SRL ”Ziarul Nostru”.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța relevă că, potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacității de plată.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe precum: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă incapacitatea de executare a obligațiilor pecuniare încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

În context se reiterează importanța stabilirii fără echivoc a momentului survenirii incapacității de plată a debitorului, deoarece, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poarte același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

Deși, în cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia a reliefat că procesul de insolvabilitate a fost intentat la cererea

creditorului SRL ”Edit Tipar Grup”, totuși a omis să noteze cu exactitate data la care a survenit incapacitatea de plată a debitorului debitorul  SRL ”Ziarul Nostru”.

Instanța subliniază că datoria față de creditor de sine stătător este insuficientă în vederea determinării momentului survenirii incapacității de plată a societății debitoare. Or, incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei, poate fi apreciată prin raportarea la întreaga situație patrimonială a întreprinderii, inclusiv existența de creanțe față de persoane terțe, dispunerea de bunuri imobile și/sau mobile, existența de mijloace financiare în casierie sau pe conturile bancare deținute în instituții financiare, etc.

Instanța relevă că, o componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate exceda aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către lichidatorul societății debitoare.

La caz, reclamantul a invocat nedepunerea cererii introductive fără a concretiza aceste date, care însă sunt de o importanță majoră în vederea stabilirii premiselor și condițiilor de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Se va reține că, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația deponentului acțiunii, or, instanța de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 239-240 alin. (3) CPC nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamatului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

Deci, instanța nu poate atesta cu certitudine care sunt creanțele debitorului la data cînd urma să depună cererea introductivă și cu cât au crescut acestea până nemijlocit la data depunerii cererii.

Astfel, nu a fost demonstrat prejudiciul cauzat de această faptă ilicită și nici legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Prin urmare, în lipsa unui element a răspunderii delictuale și anume, prejudiciul cauzat prin nedepunerea cererii introductive și legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, este neîntemeiată.

Într-o altă ordine de idei, norma care reglementează instituția răspunderii subsidiare, art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, indică că pot fi suportate de membrii organelor de conducere doar o parte din datoriile debitorului insolvabil. Însă,

administratorul autorizat Gîrleanu Natalia solicită încasarea de la Vrancean Natalia a sumei totale a creanțelor validate în tabel și nestinse, în mărime de 337949,40 lei, fără a argumenta plauzibil această cerință.

După analiza punctuală a faptelor ilicite imputate pârâtului și stabilirea lipsa întrunirii acestora instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciul pretins în sumă de 420230,10 lei și faptele ilicite invocate este obligatorie, în contextul în care prejudiciul pretins de reclamant poate fi reparat în cazul și în măsura în care este consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârât.

La acest aspect se reține că, norma legală nu conferă solicitantului dreptul de a solicita încasarea de la membrii organelor de conducere a creanței validate și nestinse, acest fapt fiind în contradicție directă cu prevederile art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității, care expres indică că scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor.

Instanța de insolvabilitate reține că, răspunderea subsidiară nu este operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea vreuneia din faptele expres şi limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) şi a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

Astfel, se constată că lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, simpla existență a creanței nestinse nu impune instanța de judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

În cadrul examinării cauzei, instanța de insolvabilitate nu a determinat legătura cauzală dintre valoarea masei credale nestinse și faptele ilicite pretins a fi comisă de către Vrancean Natalia, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale SRL ”Ziarul Nostru” în baza art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Instanța notează că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, deponentul acțiunii s-a rezumat la prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în determinarea existenței legăturii cauzale dintre acţiunile imputate pârâtului Vrancean Natalia și valoarea masei credale nestinse, or acest fapt este obligatoriu în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite.

Din considerentele menționate supra, în ce privește situația din speță, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Ziarul Nostru”.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru” (în proces de faliment), administratorul

autorizat Gîrleanu Natalia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL ”Ziarul Nostru”, în persoana cet. Vrancean Natalia, ca fiind neîntemeiată.

**Taxe şi cheltuieli judiciare**

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se relevă că potrivit art. 82 alin. (1) CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83 alin. (1) CPC prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 86 alin. (2) al aceluiași cod, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat în virtutea legii, în temeiul art. 86 alin. (2) CPC.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. 4 a Legii taxei de stat nr. 213/2023 și pct. 1.1.3. din anexa nr. 1, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei – 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Instanța reține faptul că, prin cererea înaintată, Lichidatorul SRL ”Ziarul Nostru”, administratorul autorizat Gîrleanu Natalia solicită instanței de insolvabilitate atragerea la răspundere subsidiară a cet. Vrancean Natalia cu dispunerea încasării sumei de 337949,40 lei.

Prin urmare, având în vedere faptul că prin concluziile enunțate supra instanța s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii și a ajuns la concluzia de respingere a pretențiilor, prin prisma art. 4 a Legii taxei de stat nr. 213/2023 și pct. 1.1.3. din anexa nr. 1, se conchide necesitatea încasării din contul SRL ”Ziarul Nostru”, în beneficiul statutului taxa de stat în valoare de 10688,35 lei, calculată proporțional pretențiilor formulate, cu

specificarea că plata taxei de stat va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 5 alin. (1) și (5) lit. f) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de insolvabilitate, -

**HOTĂRĂŞTE:**

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea lichidatorului SRL ”Ziarul Nostru”, administrator autorizat Gîrleanu Natalia privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al SRL ”Ziarul Nostru”, în persoana cet. Vrîncean Natalia.

Se încasează, din contul SRL ”Ziarul Nostru” (în proces de faliment simplificat) în beneficiul statului, taxa de stat în valoare de 10688,35 (zece mii, șase sute optzeci și opt,35) ce urmeaza a fi încasată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării hotărîrii.

Hotărîrea este definitivă şi executorie, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Olga Jamba**