Дело № 1-92/2023
PIGD № 1-23142081-15-1-05102023

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

25 июня 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Чебану Надежда, Рыбакова Марина
С участием:
Прокурора – Лефтер Серджиу, Хегя Виктор, Михайлова Юлия
Адвоката – Недов Георгий
Подсудимой – Опря Мариана

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Опря Марианы ***(Oprea Mariana *****),** *****года рождения, IDNP *****, уроженки и жительницы *****, по национальности украинка, сожительствует, образование неполное среднее, временно безработной, ранее несудимой, гражданки Р. Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 04.10.2023 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 25.06.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

У С Т А Н О В И Л:

Опря Мариана *****07 сентября 2022 года, примерно в 10:00 часов, точное время уголовным преследованием не установлено, преследуя умысел направленный на скрытую передачу от досмотра лицам, содержащимся в пенитенциарных учреждениях, веществ которые запрещены для передачи в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством, находясь, в Пенитенциарном Учреждении №1-Тараклия, расположенном по ул. Водопроводная, №5, г. Тараклия, в нарушении п. 8 Приложения №7 к Уставу отбывания наказания заключенными, утвержденному Постановлением Правительства РМ № 583 от 26.05.2006 года, с целью скрытой передачи от досмотра при передачи осужденному ПУ №1-Тараклия, Опря Александру *****продуктов питания, пыталась передать спрятанные в пакете с кукурузной мукой с надписью "Mălai Extra", весом 1 кг, запрещенное в пенитенциарном учреждении вещество - дрожжи весом 65 грамм. Однако довести свой умысел до конца не смогла, по независящим от ее воли обстоятельствам, так как в тот же день данное запрещенное вещество, было обнаружено и

изъято, сотрудниками ПУ №1-Тараклия при проверке содержимого передачи, передаваемой ею осужденному Опря Александру Витальевич.

Действия Опря Марианы *****были квалифицированы по ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ, по признакам: покушение на скрытую от досмотра передачу любыми способами лицам, содержащимся в пенитенциарных учреждениях, веществ, передача или хранение которых запрещены в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

Подсудимая Опря Мариана *****в судебном заседании заявила, что вину в предъявленном обвинении не признает и пояснила, что это произошло *****г. утром. Находясь у себя дома по адресу *****, она собирала передачу с продуктами для своего сыну Опря Александра, который содержится в ПУ-1 Тараклия. Когда собирала сумку она сложила крупы, одежду для Опря А. и в какой-то момент находясь в своём домовладении, она попросила дочь Екатерину Антонову взять с шкафа сверху пакет с кукурузной крупой, хлеб. Екатерина передала данный пакет ей в руки. Она не помнит откуда у неё дома появился этот пакет, но предполагает, что ей оказывали помощь и возможно передали данный пакет, но так как дети не кушают кашу, он лежал там наверху некоторое время. Она взяла данный пакет, и они пошли в комнату. Она поставила этот пакет сверху сумки и взяла запасные большие полиэтиленовые пакеты, чтобы потом переложить вещи. Она вышла из дома, села в такси и направилась в ПУ-1 Тараклия. Находясь в ПУ-1 Тараклия в комнате приема передач стала перекладывать продукты и вещи из сумки в полиэтиленовые пакеты. Сотрудник ПУ забрал у неё эти пакеты, 2 пачки гороха ей вернули сразу назад, сказали, что не положено. Она передала свой паспорт, продукты и вещи, которые прошли через сканер рентген, заполнила лист, в котором указала все продукты и вещи, которые передавала сыну и пока было все нормально. В этот момент сотрудник ПУ позвонил кому-то. В этот момент в комнату передач, где находился сотрудник, который проверял её передачу, пришли 3-4 человека и своими спинами заслонили окно, тем самым препятствовали видеть, что происходило в комнате для передач, а также закрыли окно для передач. Она начала спрашивать, что случилось, потому что у неё дома дети. Они ей ответили, что сейчас приедет полиция и ей все сообщат. Она подождала примерно 1 час. Приехали сотрудники полиции и зашли во внутрь и еще полчаса находились в комнате приема передач. Потом они вышли и отвезли ее в ИП Тараклия. Ей при этом ничего не объяснили. В ИП Тараклия ей сообщили, что в пакете с кукурузной кашей находятся дрожжи, но она не видела данный пакет после того, как она его передала в ПУ-1 Тараклия. Потом в ИП Тараклия её допросили, дали подписать какой-то документ, она его отписала и отпустили домой. Примерно через 1-2 дня ей позвонили с ИП Тараклия и пригласили для того, чтобы снять отпечатки пальцев. Через полгода её вызвали в ИП Тараклия и сообщили, что на пакете отсутствуют её отпечатки пальцев и в тот же день сообщили, что адвокат Недов будет её адвокатом. Она даже удивилась, почему на пакете отсутствуют её отпечатки пальцев, если пакет брала в руки как она, так и её дочь. На пакете должны быть, как её отпечатки, так и отпечатки пальцев дочери. Потом они ей сказали, что может быть кожа рук сухая, или жирная. Или может быть она была в перчатках. Она не может ходить в перчатках. Она, когда передавала передачу в ПУ-1 Тараклия, она же вытаскивала все с пакета. Пусть посмотрят записи с камер наблюдения в комнате для передач и покажут ей, как она с голыми руками вытаскивает все из сумки и перекладывает в пакеты. После этого её вызвали в прокуратуру и прокурор, который присутствует в зале ознакомил её с материалами дела. Он ей дал посмотреть фотографии. В материалах дела были фотографии, на которых была

изображена пачка темно-синего цвета. А у неё пакет с кукурузной крупой был коричневого цвета, она уточнила у прокурора, что это за пакет, он сказал, что это пакет, который она передавала в ПУ-1 Тараклия своему сыну. Она сказала, что это не её пакет. Прокурор, сказал, как это не ее пакет? Она сказала, что отказывается от данного пакета, и что она его первый раз видит, потому что её пакет был продолговатой формы. Прокурор сказал, что пакет был запечатан утюгом. Она сказала, что она не могла так сделать, потому что у неё есть мозги. Пакет, который передавала в ПУ, дома при передаче держала его в руках. Пакет с кукурузной крупой она его лично держала в руках, он у неё был отдельно. Пакет в заводской упаковке, ребенок ей снял с полки, и она его поставила сверху продуктов. На камере, видно, что она перекладывала вещи и продукты в другой пакет голыми руками, чтобы сумку забрать домой. Она не первый раз передавала сыну-осужденному передачи. Она передавала много раз пакеты с передачей своему сыну. Ранее своему сыну передавали пакеты с кукурузной мукой, один раз. Ей известен порядок передачи. Ей известен перечень запрещенных предметов, которые нельзя передавать. В своем заявлении на передачу она указала в том числе и пакет с кукурузной мукой. До передачи её ознакомили со списком предметов и веществ, запрещённых для передачи в ПУ, а также разъяснили информацию о правах и обязанностях. С момента, как она собрала передачу и до момента, как передала ее сотруднику ПУ-1 Тараклия, никто не имел доступ к этой передаче. Какие-либо конфликты с лицом от ПУ 1 Тараклия, которое принимало передачи у неё не было. Она его первый раз видела. Один пакетов с кукурузной мукой она передала в этой передаче. В руках работника ПУ-1 Тараклия или других лиц, которые туда зашли по вызову, она не видела какие-либо пакеты с кукурузной мукой или утюг. Она не видела тот пакет, который был на фотографии в прокуратуре, её пакет был с надписью: «Фамили маркет», коричневого цвета, и кенгуру изображён на пакете. Пакет она не покупала, ей его передали с продуктами. В тех пакетах с кукурузной крупой, которые остались у неё дома, в течение года она не обнаружила дрожжи, она те пакеты взяла и выкинула курам клевать. В случае, если будет доказана её вина, она не может исполнить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества. Она не согласна, у неё ребенок. Не согласна заплатить судебные издержки за проведение экспертизы, в размере 1680 лей. Отпечатки пальцев не нашли, а они должны быть. Статья 322, кроме неоплачиваемого труда в пользу общества предусматривает и штраф в размере 500-600 у.е., она не в состоянии выплатить штраф. У неё 4000 лей пенсия и муж работает на зарплату более 1000 лей. Она ничего не делала, еще соображает, у неё двое детей, и она их должна поднимать на ноги. В случае если суд признает её виновной, она не сможет оплатить 1680 лей судебные издержки. У неё нет денег. Её доход в месяц 4400 лей. Это кроме подработок, а на подработки она покупает продукты питания, отдает долги по магазинам. Если обязать её заплатить эти деньги, это нанесёт урон её бюджету. Поскольку у неё есть больной ребенок, который бегает, играет в песке, которого надо стирать, купать. У неё есть сожитель. У них есть кредит. Она не интересуется его зарплатой. Сколько он ей дает, она покрывает из них кредит. У неё есть совершеннолетний сын. Он в тюрьме. Есть несовершеннолетняя дочь и дочь инвалид. Не знает сможет ли постепенно заплатить судебные издержки. Оплатить штраф в размере 35000-25000 лей она не сможет. Исполнить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества она согласна. Она не признает вину. Она такого не делала в жизни, её не надо обвинять в таком, она никогда не сделает таких ошибки. Она не знает откуда у неё появился пакет с дрожжами. Просит предъявить ей камеру, которая там стояла. На пакете нет не одного отпечатка, нет

доказательств. Сотрудники ПУ стояли к ней спиной. Пришли и взяли у неё отпечатки пальцев через пару дней. У неё нет неприязненных отношения с работниками ПУ. У них есть камеры в ПУ, и видно, как она с сумки достает голыми руками пакеты и ставит на стол. Пусть они покажут, что она голыми руками все переставляет. И по любому есть отпечатки пальцев на пакете её дочери, потому что она ее попросила, чтобы она достала с тумбочки пакет, потому что она высокая и достаёт. Они ей сказали, что там нет отпечатков пальцев. Ребёнок доставал с сумки пакет и должны были отпечатки пальцев остаться от ребёнка. Она даже не знает, как нужно упаковывать, вскрывать упаковки. У неё есть девочки, она должна их растить. Она никогда в жизни не делала такие пакости. Она не делала эту вещь.

Несмотря на то, что подсудимая Опря Мариана *****свою вину в совершении вышеописанного деяния в судебном заседании не признала, её вина доказана показаниями свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

Так, свидетель Трифоногло Павел *****в судебном заседании пояснил, что с подсудимой знаком, видел её ранее, когда она приносила передачу своему сыну, Опря Александру. Работает в ПУ-1 Тараклия в качестве надзирателя, который принимает посылки и предоставляет свидания родителей с осужденными. Это произошло утром 10-11 часов, когда в ПУ-1 Тараклия приходят люди. Это было примерно в 2022 в 2023 году, было теплое время года. К нему на пост ПУ-1 пришла Опря Марьяна. Он её знал, так как ранее она приходила и приносила передачи своему сыну, который является заключенным в ПУ-1 Тараклия. Она подошла, он дал ей бланк, для заполнения, перечень, что она принесла. После чего дается протокол, где написано, что запрещается передавать осужденным. После этого, как она заполнила данные бумаги, он взял у нее удостоверение личности и эти бумаги. После чего взял передачу и пустил через сканер. Передача прошла через сканер, он повторно проверяет руками, проводит досмотр содержимого передачи вручную. Он вытащил из сумки колбасу, пакет сахара, кукурузная мука ему не понравилась, потому что в кукурузной муке была вскрыта упаковка, так как там было сплавлено толи утюгом, неряшливо не заводским способом, были спаяны края упаковки. Он вскрыл данный пакет и высыпал на белый лист бумаги, формата А4. Когда он начал перебирать руками кукурузную муку, у него на руках начали оставаться белые крупинки, по ощущению и по виду, это были дрожжи. После чего было доложено дежурному офицеру Савину Александру *****, если не ошибается, он был на смене. Дежурный офицер позвонит в "службу 112" и вызвали сотрудников полиции. Сотрудники полиции приехали, изъяли кукурузную муку. Они провели осмотр места происшествия, в ходе которого изъяли данный пакет кукурузной муки, в которой, по его мнению, содержались дрожжи. Он спросил у женщины почему так произошло, и она ему ответила в замешательстве, что так ей дали. Она с малоимущей семьи, им выдают такую продукцию, как социальную помощь. Далее данным случаем занимались сотрудники полиции. Она ему объяснила ему, что ей так передали. Кроме одного пакета с кукурузной мукой, не было ничего другого. Когда опечатывали, расписался он, дежурный офицер и тот, кто присутствовал при изъятии этого пакета. Не знает расписывалась ли подсудимая, она ушла с сотрудниками полиции. Кто оказывал ей материальную помощь, что за организация, она ему не пояснила, что ей так дали, про организацию ничего не говорила и это ему не интересно. Вскрыл он пакет перчатками и ножиком. Там, где подсудимая Опря Мариана приносит передачу и там, где он проверяет, расстояние примерно 5 метров. Был

вызван дежурный офицер и один из оперативников. Между местом, где находилась Опря Марияна, и местом где он проводил осмотр, находится сканер, который препятствует видимости проведения досмотра. Также они потрогали и сказали, что в кукурузной муке находится вещество похожее на дрожжи. Цвет пакета был прозрачный, мука желтая, на пакете была цветная надпись кукурузная мука. Раз он увидел, что плохо склеено, значит был прозрачный, где нет надписи. В комнате приема передач имеются три видео камеры. Не имеет право снимать отпечатки пальцев с предметов передачи в ПУ-1, не является специалистом в этой области и это не входит в его полномочия. Не имеет доступ к системе видео наблюдения, для того чтобы изъять и предоставить записи. Даже если на видео не видно само содержимое. Не видел, чтобы подсудимая касалась пакета с крупой, там уже все находилось в ящике, люди обычно все перекладывают. Цвет пакета не помнит, прошло много времени, приходят много лиц с различными пакетами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Савин Александр *****показал, что с подсудимой не знаком, знает ее визуально по работе. Он работает в ПУ-1 Тараклия, начальником группы отдела безопасности и режима, комиссар юстиции. Это было в 2023 году, не помнит, осенью кажется. Пришла гражданка на передачу в середине для. Он находился в ПУ-1 Тараклия по ул. Водопроводная 5. Надзиратель на передачах, Трифоногло Павел по радио станции попросил подойти в комнату передач. Он незамедлительно явился в комнату, для передач. Где тот ему сообщил, что в передаче для осужденного Опря Александра, обнаружено вещество похожее на дрожжи. Это вещество Трифоногло П. обнаружил в килограммовом пакете с какой-то крупой в пересмешку. Когда он туда пришел, этот пакет с крупой был уже открыт, упаковка фабричная, на сколько помнит, желтого цвета. Пакет уже был вскрыт Трифоногло Павлом. Он, согласно процедуре, доложил об этом директору ПУ-1 Тараклия, в национальную администрацию тюрем и вызвал на место полицию, позвонив в службу 112. Спустя минут 20-25 к учреждению прибыла оперативная группа для документирования данного факта. Его коллега показал на гражданку, на подсудимую, которая передала передачу осужденному. Лично он её ничего не спрашивал по этому поводу, но она постоянно с кем-то говорила по телефону. Со слов Трифоногло, она сказала, что не знает, как дрожжи оказались внутри. При нем такого не было, чтобы она высказывала возражения в адрес Трифоногло. На упаковке с крупой ничего необычного не заметил, на его взгляд обычная упаковка, только там дрожжи были. Трифоногло ему не рассказал, что ему что-то не понравилось в той упаковке. Это обычная процедура, они всегда все упаковки вскрывают. До этого случая, они не встречались с подсудимой в комнате передачи, он приходит, когда что-то запрещенное обнаруживают. Подсудимая по телефону только разговаривала. О чем разговаривала, он не слышал.

На основании ходатайства прокурора были оглашены показания свидетеля Савин Александра *****/л.д. 43/, которые он дал в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, и поддержал в ходе судебного заседания, и согласно которым *****года он заступил на службу. Примерно в 10:00 часов, во время проверки передачи от гражданки Опря Марианны **********г.р., для осужденного Опря Александра **********г.р., в пакете с кукурузной кашей (мамалыга) с надписью «Mălai» Трифоногло П.***** обнаружил неустановленное вещество, похожее на дрожжи. Перед этим Трифоногло П.***** предоставил Опря М.***** список запрещенных предметов, в котором последняя расписалась, то есть подтвердила, что не имеется запрещённых веществ либо предметов в передаче. В момент, когда Трифоногло П.***** рассматривал

передачу, заметил пакет из-под «мамалыги», который был упакован не как остальные (были видны следы раннего вскрытия, а после и опечатывания через плавление), то есть край пакета был сплавлен в результате горячего воздуха (либо феном, либо огнем). При вскрытии данного пакета, Трифоногло П.***** заметил влажные комки неизвестного вещества, похожего на дрожжи. Далее, последний сообщил об этом Опря М.*****, которая сделала вид, что ничего не знает и сказала, что не знает вообще откуда у нее этот пакет. Далее, Трифоногло П.***** позвал его и сообщил о произошедшем. Опря М.***** категорически отрицала наличие какого-либо запрещенного вещества и поведение последней было странном, путалась в показаниях, говоря, что пакет то в магазине приобрела, то это было помощью. На момент, когда он подошел, пакет из-под «мамалыги» был уже вскрыт, он также проверил пакет с неизвестным веществом, после чего было принято решение вызвать сотрудников ИП Тараклия для документирования данного факта.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Куратова Татьяна *****показала, что с подсудимой Опря Марьяной знакома, знает её по работе. Подсудимая состоит у них на учете, как социально уязвимая семья. Она работает в территориальной структуре соц. помощи в качестве коммунитарного ассистента г. Тараклия. Опря Мариана является получателем помощи с 2016г., 2020г., 2022г., кажется и в 2023 году получала только в отопительный период 700 лей. Семья получала у них помощь в виде продуктов питания, денежную помощь и гуманитарную помощь. В семье есть лицо с ограниченными возможностями, это лицо получает гуманитарную помощь, проездные получает. В эту гуманитарную помощь входят продукты питания. В 2022 года подсудимая получила продукты питания. Она взяла распечатку какие продукты питания там были. Опря Мариана получила единый пакет питания, у них была кукурузная крупа от фирмы «Бунетто» и «Делкон». «Малай екстра» от фирмы «Бунетто». Она не может сказать, когда это передавалось, но точно в 2022 году, они подавали за 3-4 квартал. Она не записывала названия продуктов. Это фактура, ее записывала бухгалтер. У неё копия фактуры. Эта фактура выдана 28.10.2022г. Она не знает точный месяц, но точно в 2022 году она получала это. Это касается периода после октября 2022 года. От людей не было претензии, не было каких-либо жалоб, претензии относительно того, что в данном пакете были дрожжи в пакете. Не было случаев, чтобы упаковка была разорвана и потом залеплена, они знают, что люди потом вернутся к ним. Доходы у семьи, это подработки Марьяны, и группа инвалидности. Она не может сказать. На тот период это группа ребёнка, но не может сказать точно сумму. Семья постоянно нуждается в деньгах. Опря Мариана никогда не обращалась к ним, что нарушена целостность упаковок.

Суд считает, что вина Опря Марианы *****в ходе судебного заседания в совершении вышеописанного деяния также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:

- Протоколом констатации преступления от 31.01.2023 г., из которого следует, что *****года, при досмотре передачи от Опря Марианы *****, *****г.р., предназначенной для осужденного Опря Александра *****, *****г.р., сотрудниками ПУ-1 Тараклия в пакете с кукурузной крупой с надписью «Mălai» было обнаружено неустановленное вещество, похожее на дрожжи. Согласно заключению Центра Метрологии №***** г., в представленном для изучения образце присутствуют дрожжи, т.е. запрещенное в пенитенциарном учреждении вещество. /л.д. 4/

- Протоколом осмотра места происшествия от 07.09.2023 года, из которого следует, что преступление действительно имело место в Пенитенциарном Учреждение №1-Тараклия, расположенном по ул. Водопроводная, № 5, г. Тараклия, /л.д. 6/

- Протоколом выемки № *****от *****г. и приложенной к протоколу фото-таблицей, из которых следует, что *****г., при досмотре передачи от Опря Марианы *****, *****г.р., предназначенной для осужденного Опря Александра, *****г.р., сотрудниками ПУ-1 Тараклия в пакете с кукурузной крупой с надписью «Mălai» было обнаружено неустановленное вещество, похожее на дрожжи. /л.д. 13-15/

- Заявлением Опря М.***** от *****года о принятии передачи, предназначенной для осужденного Опря Александра *****, *****г.р., в котором указан перечень передаваемых ею предметов, в том числе 1 пакет кукурузной каши весом 1 кг, при этом будучи уведомлённой о том, что дрожжи входят в перечень запрещённых для заключенных предметов, продуктов питания и вещей. /л.д. 16/

- Протоколом об информировании лица, желающего передать заключенному ПУ-1 Тараклия передачу, о запрещенных вещах и предметах на территории учреждения от *****г., из которого следует, что Опря М.*****, была осведомлена о том, что дрожжи входят в перечень запрещённых для заключенных предметов, продуктов питания и вещей. /л.д. 17/

- Заключением Центра Прикладной Метрологии и Сертификации от ***** года и протоколом испытаний № ***** года, из которых следует, что продукт неизвестного происхождения состоит из сухих однородных гранул бежевого цвета, имеет рассыпчатую консистенцию с дрожжевым ароматом и специфическим дрожжевым запахом, даже после термической обработки. В результате испытания установлено, что в образце присутствуют дрожжи, которые относятся к запрещенным веществам на территории пенитенциарных учреждений РМ, что изобличает Опря М.***** в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 27, 322 ч. (1) УК РМ. /л.д. 38-39/

- Протоколом осмотра упаковки из-под кукурузной крупы от *****года и приложенной к протоколу фото-таблицей, из которых следует, что осмотру подвергнута упаковка из-под кукурузной крупы, «мамалыги», без содержимого, после экспертизы, со следами черной сажи, при осмотре которой, установлено следующее: верхняя часть упаковки имеет нарушенную клейку с фабрики, то есть визуально нарушена, помята, имеются следы внешнего вмешательства посредством плавления, визуально видно, что сплавлены 2/3 части верхнего края упаковки, одна из частей осталась целостной, склеена фабрикой, нижняя часть упаковки не нарушена, склеена фабрикой, внешних вмешательств посредством плавления визуально не обнаружено. /л.д. 90-92/

- Протоколом выемки копий документов у социального ассистента г. Тараклия, Куратовой Т.*****, подтверждающих, что Опря М.*****, действительно являлась получателем услуг, представленных УСОЗС Тараклия и гуманитарной помощи, представленной НПО, в рамках которых получала и кукурузную крупу «Mălai Extra», однако это имело место уже после *****г., т.е. после совершения последней преступления, предусмотренного ст.ст. 27, 322 УК РМ. /л.д. 82/

- Копиями документов, изъятых у социального ассистента г. Тараклия, Куратовой Т.*****, подтверждающих, что Опря М.*****, действительно являлась получателем услуг, представленных УСОЗС Тараклия и гуманитарной помощи, представленной НПО, в рамках которых получала и кукурузную крупу «Mălai Extra», однако это имело место

уже после *****года, т.е. после совершения последней преступления, предусмотренного ст.ст.27, 322 УК РМ. /л.д 83-88/.

Вещественным доказательством: сыпучая масса в упаковке с надписью изъятая выемкой от *****года, в помещении ПУ-1 Тараклия, хранится в камере хранения вещественных доказательств ИП Тараклия.

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается, что вина подсудимой в предъявленном обвинении нашла своё полное подтверждение.

Судом установлено, что несмотря на то, что подсудимая не признала свою вину, её вина в предъявленном обвинении полностью подтверждается показаниями свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствам по делу.

В соответствие с Приложением №7 к Уставу отбывания наказания осужденными, утвержденным Постановлением Правительства РМ № 583 от 26.05.2006 г., п. 8 *«Перечень предметов, продуктов питания и вещей, запрещенных, в пенитенциарном учреждении или изоляторе уголовного преследования: ...Продукты питания, требующие термической обработки (кроме чая, кофе, сухого молока, пищевых концентратов быстрого приготовления, не требующих кипячения или варки) дрожжи*.

В соответствии с ч. (1) ст. 8 УПК РМ, *Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором*.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Часть (2) ст. 101 УПК РМ устанавливает, что представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, судебная инстанция также подвергла подробной проверке доказательства, собранные, как на стадии уголовного преследования, так и представленные в судебных заседаниях, рассмотрела их полно и объективно под аспектом уместности и убедительности, что указывает на тот факт, что вывод о вине Опря Марианы в совершении инкриминируемого ей преступления, справедлив и обоснован, а действия подсудимой были правильно квалифицированы по ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ.

В то же время, в соответствии с ч. (2) ст. 25 УПК РМ никто не может быть обвинен в совершении преступления, а также никто не может быть подвергнут уголовному наказанию кроме как на основании окончательного решения судебной инстанции.

В соответствии со ст. 27 УПК РМ, судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, сложившимся в результате изучения всех имеющихся доказательств. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной убедительной силы.

В соответствии с ч. (1) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Так, вывод о виновности или не виновности лица может быть сделан лишь на основании окончательного решения судебной инстанции, вынесенного на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а не на основании заключения эксперта, которое может служить одним из совокупности доказательств, позволяющих сделать вывод о виновности или не виновности лица.

Приходя к окончательному выводу, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое полное подтверждение и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременно отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

С учетом изложенного, судом установлено, что Опря Мариана, преследуя умысел направленный на покушение скрытой передачи от досмотра лицам, содержащимся в пенитенциарных учреждениях №1-Тараклия, веществ, передача или хранение которых запрещены в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством, в нарушении п. 8 Приложения №7 к Уставу отбывания наказания заключенными, утвержденному Постановлением Правительства РМ № 583 от 26.05.2006 года, пыталась передать спрятанные в пакете с кукурузной мукой с надписью "Mălai Extra", весом 1 кг, запрещенное в пенитенциарном учреждении вещество - дрожжи весом 65 грамм.

Таким образом, проанализировав представленные доказательства в их совокупности суд приходит к выводу о том, что вина Опря Марианы в совершении преступления, предусмотренного ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ подтверждена в полном объеме и действия подсудимой Опря Марианы следует квалифицировать по ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ, то есть покушение на скрытую от досмотра передачу любыми способами лицам, содержащимся в пенитенциарных учреждениях, веществ, передача или хранение которых запрещены в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

При назначении наказания Опря Мариане суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновной, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновной, а также условия жизни её семьи.

Опря Мариана совершила умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории незначительных преступлений.

Характеризующих данных в отношении Опря Марианы, суду представлено не было. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит. /л.д. 47, 49/

Обстоятельствами, смягчающими ответственность подсудимой, по делу является совершение впервые незначительного преступления, наличие в семье виновной несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимой, по делу не имеется.

Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновной и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденной, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

Санкция ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ УК РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 600 условных единиц, или неоплачиваемый труд в пользу общества на срок от 80 до 180 часов, или лишением свободы на срок до 6 месяцев.

Государственный обвинитель потребовал назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 часов, а также взыскать судебные издержки в размере 1680 лей, вещественные доказательства, пакет сыпучей массой в упаковке, изъятая выемкой от *****года в помещении ПУ-1 Тараклия, уничтожить при вступлении приговора в законную силу.

Защитник Недов Георгий и подсудимая Опря Мариана просят назначить минимальное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, а также взыскать судебные издержки в пользу государства, в связи с материальным благосостоянием семьи подсудимой.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст.75-78 УК РМ, учитывая, что Опря Мариана совершила незначительное преступление, предусмотренное ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствие оснований для применения ст. 79 УК РМ и ст. 55 УК РМ, непризнание вины, принимая во внимание и отношение подсудимой к содеянному, её желание исполнить возможное наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества и отсутствие ограничений, предусмотренных ч. (4) ст. 67 УК, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а так же предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и другими лицами, необходимо назначить Опря Мариане, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 80 /восемьдесят/ часов.

Учитывая, что уголовное наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденной, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами, суд считает, что исправление и перевоспитание Опря Марианы, возможны только при назначении уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор просил отнести за счет государства судебные издержки за проведенные судебной дактилоскопической экспертизы №***** года на сумму 1860 лей.

В соответствии с ч. (3) ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса, - *Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить*

судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Расходы на проведение судебной дактилоскопической экспертизы от 04.10.2022 г. на сумму 1860 лей, - не могут быть взысканы с Опря Марианы. Названные действия были выполнены в связи с необходимостью проведения объективного расследования по делу, а в соответствии со ст. 227 ч. (3) УПК судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств. Кроме того, Опря Мариана имеет на иждивении двоих детей, из которых один из них является лицом с ограниченными возможностями и один несовершеннолетний. Проживает в семье социально уязвимой, подсудимая нигде не работает, информации о её доходах нет, в связи с чем суд считает необходимым освободить её от уплаты данных расходов и принять таковые за счет государства.

Вещественное доказательство: сыпучая масса в упаковке с надписью изъятая выемкой от *****года, в помещении ПУ-1 Тараклия, - хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ИП Тараклия, уничтожить, после вступления приговора в законную силу.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствует арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимой наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 384-389 УПК РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Опря Мариану *****признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 27, ч. (1) ст. 322 УК РМ, и назначить ей наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 80 /восемьдесят/ часов.

Вещественное доказательство: сыпучая масса в упаковке с надписью изъятая выемкой от *****года, в помещении ПУ-1 Тараклия, - хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ИП Тараклия, уничтожить, после вступления приговора в законную силу.

Требование прокурора о взыскании с подсудимой Опря Марианы судебных издержек в сумме 1860 (одна тысяча восемьсот шестьдесят) лей, отклонить, освободив от возмещения судебных издержек, приняв их за счет государства.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 25 июня 2024 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко