Dosarul № 4-136/26
4-26083231-18-4-01072026

**H O T Ă R Â R E**
**în cauză contravențională**

24 august 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
cu participarea:
victimei RADU Alexei

judecând în ședință publică cauza contravențională în privința Mariei VLAS, născută la *****, n/i ***** cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în s. ***** r-nul ***** care este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă:**

VLAS Maria, la data de 06.06.2026 ora 09:00, aflîndu-se în s. ***** r-nul ***** a încălcat decizia nr.18 din 16.07.2024 referitor la stabilirea programului de întrevedere și participarea la educarea copilului *****, nepermițînd comunicarea cu copilul tatălui RADU Alexei.

La data de 17.06.2026, agentul constatator NICOARA Svetlana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința Mariei VLAS, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

**Agentul constatator NICOARA Svetlana**, fiind citată legal în ședință nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată potrivit prevederilor art.455 alin. (2) Cod contravențional a dipus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

**Contravenienta VLAS Maria**, fiind citată legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

**Victima RADU Alexei,** în ședință de judecată, a declarat că, a locuit în concubinaj cu VLAS Maria, iar împreună au un copil minor, *****. La data de 06 iunie 2026, s-a prezentat la poliție și a depus o plîngere, deoarece VLAS Maria a refuzat să-i înapoieze copilul. Cunoaște faptul că există o hotărîre din 16 iulie 2024 prin care a fost stabilit un grafic de întrevederi cu copilul. În ziua de sîmbătă,

conform graficului stabilit, a fost dimineața la muncă în satul ***** , iar ulterior s-a deplasat pentru a-l lua pe fiul lui, *****. Cu toate acestea, VLAS Maria a refuzat să-i permită să i-a copilul motivînd că acesta nu dorește să-l vadă. În această situație, neavînd o altă posibilitate de soluționare, a solicitat intervenția poliției. A solicitat instanței, pronunțarea unei hotărîri legale și întemeiate.

Audiind victima, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția Mariei VLAS este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor comise de către acesta, potrivit art. 64 alin. (2) Cod contravențional și anume - încălcarea de către părinte a copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile*

*expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzându-se de lege.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la*

*contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei

acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 17.06.2026, adoptat de către agentul constatator NICOARA Svetlana, în privinţa Mariei VLAS a fost pornit proces contravenţional în baza art.64 alin.(2) Cod contraventional, pentru faptul că la data de la data de 06.06.2026 ora 09:00, aflîndu-se în s. ***** r-nul ***** a încălcat decizia nr.18 din 16.07.2024 referitor la stabilirea programului de întrevedere și participarea la educarea copilului *****, nepermițînd comunicarea cu copilul tatălui RADU Alexei.

Pentru a confirma vinovăţia Mariei VLAS în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravenţional, în calitate de înscrisuri şi probe la procesul- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 17.06.2026 au fost anexate, următoarele înscrisuri şi probe:

- **raportul** despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 06.06.2026 (f.d.5);
- **plîngerea** depusă de RADU Alexei din 06.06.2026 (f.6);
- **procesul-verbal** de audiere a victimei RADU Alexei din 06.06.2026 unde comunică că la data de 06.06.2026 a venit în localitatea s. *****, r-nul Anenii Noi unde locuiește fosta concubină cet. VLAS Maria cu fiul lor comun minor *****, a.n.2018 pentru întrevedere cu fiul conform graficului de întrevedere, aceasta a refuzat să-i permită întrevederea cu fiul, comunicînd diferite motive, atunci a decis să apeleze la serviciul 112 ca să fie cazul înregistrat pentru că nu este prima dată asemenea situații (f.d.7);
- **procesul-verbal** de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional VLAS Maria din 06.06.2026 unde comunică că la data de 06.06.2026 în jurul orei 07:00 s-a apropiat la poarta la domiciliu cet. RADU Alexei, pentru a se vedea cu fiul minor *****, după graficul de întrevedere, care la rîndul ei nu i-a dat fiul din motiv că l-a văzut agitat și inflența negativ asupra

copilului  față de minor pentru că mergea cu el forțat cu automobilul la domiciliul lui, și din aceste motive nu i-a dat fiul (f.d. 8);

– **Fișa de sezizare** a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare  și trafic al copilului din 06 iunie 2026 (f.d.9);

– **Copia deciziei** nr.18 din 16.07.2024 a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Est (f.d. 10);

– **Raportul** SP al SSP al IP Anenii Noi, agent POPESCU Daniel din 06.06.2026 (f.d.11);

– **Raportul** ofițerului superior  al SP nr. 5 (Șerpeni) al IP Anenii Noi, inspector NICOARA Svetlana din 12.06.2026 (f.d.12).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 17.06.2026, întocmit în privinţa Mariei VLAS.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 17.06.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu pune la îndoială procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând că, făptuitoarea VLAS Maria, la data de 06.06.2026 ora 09:00, aflîndu-se în s. ***** r-nul ***** a încălcat decizia nr.18 din 16.07.2024 referitor la stabilirea programului de întrevedere și participarea la educarea copilului *****, nepermițînd comunicarea cu copilul tatălui RADU Alexei, prin ce a săvârșit fapta ce constituie contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În speță, RADU Alexei, tată al copilului minor *****, conform deciziei nr.18 din 16.07.2024 a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Est, putea lua de la mamă copilul în fiecare zi de sîmbătă şi duminică din săptămîna impară a lunii fără înoptare între orele 9.00-10.00 și va fi întors mamei în aceleaşi zile de sîmbătă şi duminică din săptămînile impare între orele 17.00-18.00.

Prin urmare, VLAS Maria a încălcat programul de întrevedere stabilit prin decizia nr. 18 din 16.07.2024 a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Est.

Reieşind din cumul probator anexat la materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată apreciază că VLAS Maria a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare tatălui RADU Alexei cu copilul *****.

Subsecvent, instanţa de judecată reţine că potrivi pct. 12 al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 17.06.2026, se atestă că VLAS Maria nu manifestă obiecţii faţă de cele constate de către agentul constatator.

Totodată, potrivit pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenţie nominalizate supra, se atestă că VLAS Maria a recunoscut săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce a şi semnat olograf.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia Mariei VLAS, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege,

să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravenţional.

Art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru încălcarea de către părinți/reprezentanți legali,bunici, frați sau surori ale copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că circumstanţele atenuante şi/sau agravante nu au fost identificate.

Reieşind din circumstanţele cazului, luând în consideraţie faptul că la momentul săvârşirii contravenţiei, norma prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, prevede două forme de sancţiune contravenţională (amendă şi muncă neremunerată în folosul comunităţii), ţinând cont de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravenţional, care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată deoarece că nu a fost prezentă la ședința de judecată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată a va stabili Mariei VLAS pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, sancţiunea minimă sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ținând cont că aceasta are la întreținere 1 copil minor, respectiv această pedeapsă va fi un mijloc de corectare și reeducare a făptuitoarei, pentru comiterea contravenției săvârșite și prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 34, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște VLAS Maria, născută la *****, n/i ***** vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință Mariei VLAS că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite în jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a

deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului

Judecător MUNTEAN Vitalie