Dosarul nr.1-37/24
1-19049242-32-1-22022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Avocatului Larisa David
Inculpaților ***** și *****

a judecat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în partea ce ține de individualizarea pedepsei cauza penală de învinuire a lui,

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, încadrat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu este încadrat în grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal

și

*****, născut la *****, IDNP*****, originar din r-nul *****, sat.*****și domiciliat în r-nul *****, sat.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii incomplete, căsătorit, încadrat în câmpul muncii, trei copii minori la întreținere, nu este încadrat în grad de invaliditate, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal

Perioada examinării cauzei penale: 23.05.2024 - 21.10.2024.
Procedura de citare a fost respectată.

a c o n s t a t a t:

*****, la data de *****, în intervalul cuprins între orele *****, împreună cu *****și *****, acționând după un plan bine determinat din timp, prin repartizarea rolurilor, în scopul

săvârșirii sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a-i vinde niște piese pentru automobil, l-au ademenit pe cet.*****a.n. *****, în pădurea din s.***** r-l *****, unde l-au agresat fizic pe ultimul, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i-i leziuni corporale, după care, au sustras în mod deschis din buzunarele de la pantalonii lui *****suma de ***** euro și ***** lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de ***** lei.

Conform raportului de expertiză nr.***** din *****părții vătămate *****i-a fost cauzată fractura oaselor nazale fără deplasare, excoriații și edem în regiunea nasului, plagă contuză în regiunea supraorbitală, plagă contuză a mucoasei vestibulare a buzei superioare pe stânga, echimoze și edem a țesuturilor moi a mucoaselor feței, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a comis sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică- jaful, infracțiune prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal.

*****, la data de *****, în intervalul cuprins între orele *****, împreună cu *****și *****, acționând după un plan bine determinat din timp, prin repartizarea rolurilor, în scopul săvârșirii sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a-i vinde niște piese pentru automobil, l-au ademenit pe cet.*****a.n. *****, în pădurea din s.***** r-l *****, unde l-au agresat fizic pe ultimul, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i-i leziuni corporale, după care, au sustras în mod deschis din buzunarele de la pantalonii lui *****suma de ***** euro și ***** lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de ***** lei.

Conform raportului de expertiză nr. ***** din *****părții vătămate *****i-a fost cauzată fractura oaselor nazale fără deplasare, excoriații și edem în regiunea nasului, plagă contuză în regiunea supraorbitală, plagă contuză a mucoasei vestibulare a buzei superioare pe stânga, echimoze și edem a țesuturilor moi a mucoaselor feței, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a comis sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică- jaful, infracțiune prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.***** din ***** 2022, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

In temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***** sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, cu aplicarea art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, fară amendă.

In temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***** sub formă de închisoare

se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

In baza alin. (6) art. 90 Cod Penal, au fost obligați inculpații ***** și ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. A obliga inculpații ***** și ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru a fi luat la evidență.

Mijloacele materiale de probă și anume corpurile delicte: informațiile cu privire la convorbirile telefonice ridicate de la SA „Orange" și înregistrările video stocate pe 5 CD-uri, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanțele din *****, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr.***** din ***** 2022, a fost contestată cu apel la data de ***** de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura raionului Hâncești, Chihai Roman, în partea individualizării pedepsei inculpaților.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.***** din ***** 2023, s-a admis recursul procurorului în Procuratura raionului Hâncești, Chihai Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din ***** 2022, casată sentința atacată parțial, în partea individualizării pedepsei, și remisă cauza la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Astfel, în cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea ce ține de individualizarea pedepsei, participanți la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul Vladimir Levco a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, și ai stabili acestuia pedeapsă penală, sub formă închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de ***** unități convenționale. In conformitate cu prevederile art. 90 alin.(l) Cod penal, a suspenda executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, aplicată lui *****, stabilindu-i un termen de probă 3 ani, cu includerea în termenul măsurii preventive - arestul preventiv pe termenul de 28 zile. A-l recunoaște vinovat pe *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) din Codul penal, și ai stabili acestuia pedeapsă penală, sub formă închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de ***** unități convenționale. In conformitate cu prevederile art.90 alin.(l) Cod penal, a suspenda executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, aplicată lui *****, stabilindu-i un termen de probă 3 ani, cu includerea în termenul măsurii preventive - arestul preventiv pe termenul de 28 zile. De a încasa solidar de la inculpații cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. ***** din *****.

Avocatul ***** în interesele inculpaților ***** și *****, a solicitat ca în privința inculpaților să fie aplicată o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de un an pentru fiecare din ei, fără aplicarea amenzii. A mai menționat că, unul din inculpați are trei copii la întreținere, altul este căsătorit, sunt fără antecedente penale. Mai mult ca atât, instanța de apel nu a menționat în decizie referitor la incorectitudinea aplicării acestei pedepse și nu s-a expus asupra acestei solicitări a acuzatorului de stat. De aceia, consideră că pedeapsa aplicată prin sentință este aplicată greșit doar în partea aplicării art.364^1 din Codul de procedură penală.

Inculpatul *****, a solicitat o pedeapsă cu aplicarea art.90 Cod penal, fără amendă.

Inculpatul ***** a solicitat aplicarea unei pedepse mai mici, fără amendă.

În conformitate cu art.436 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

În decizia Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.***** din ***** 2023 este menționat că: „.... *potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond nu și-a argumentat în drept concluzia că, noua limită minimă a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului ***** și ***** este cea de 3 ani închisoare, în consecință viciind și soluția privind aplicarea pedepsei în baza art.187 alin.(2) Cod penal de 3 ani închisoare. Totodată, art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani. Reducerea consecutivă a limitei pedepsei maxime cu 1/3, în baza art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, denotă că minimul și maximul pedepsei noi constituie 3 ani și 4 luni închisoare. La fel instanța de fond a omis ca circumstanță agravantă în privința inculpatului ***** faptul că acesta anterior a fost condamnat”.*

Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, totodată executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Codul penal – umanismul legii penale, cât și al art.61 alin.(2) Codul penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea

unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, inculpați beneficiind de reducerea pedepsei.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului ***** nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului ***** au fost stabilite: săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată.

Instanța reiterează că potrivit alin.(8) art. 364[1] Codul de procedură penală a RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit prevederilor art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) din Cod penal, în coroborare cu art.16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui ***** și *****, face parte din categoria infracțiunilor grave, care prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit.b), e) și f) Codul penal, după aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Codul penal se modifică pedeapsa maximă sub formă de închisoare nu poate fi mai mare decât 4 ani și 8 luni și nu poate fi mai mică decât 3 ani și 4 luni închisoare.

În sensul dat, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Codul penal, instanța de judecată va aplica inculpaților, lui:

***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 5 (cinci) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu art.72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art.72 alin.(3) din Codul penal, deoarece inculpații au săvârșit o infracțiune din categoria celor grave, ei urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de recunoașterea vinovăției de către inculpați, judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, aceștia au recuperat prejudiciu părții vătămate, neavând pretenții față de ei, atitudinea autocritică a inculpaților față de cele comise de care le pare rău. Inculpatul ***** anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost tras la răspundere penală iar inculpatul ***** anterior a fost condamnat însă antecedentele penale sunt stinse, instanța nu consideră oportun ca inculpați să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui ***** și *****, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal al RM, cu condiția că în perioada de probațiune care va fi fixată, inculpați nu vor săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

În această odine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpaților, acordându-le o șansă acestora de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probațiune de **2 (ani) ani-**inculpatului ***** și de **3 (trei) ani** inculpatului - *****.

Se obligă ***** **şi** *****, în perioada de probațiune:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Reieșind din materialele cauzei penale instanța a constatat că, inculpații: ***** începând cu *****, ora ***** min., până la ***** s-a aflat în arest preventiv (f.d.*****-*****, vol.I) iar ***** începând cu *****, ora ***** min., până la ***** s-a aflat în arest la domiciliu (f.d.*****, vol.I), perioada dată se va include în termenul executării pedepsei de către ultimi.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art.178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpaților ***** și ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat de a încasa în mod solidar de la inculpații cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr.***** din *****instanța nu se va expune, or prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.***** din ***** 2023, s-a casat sentința atacată parțial, în partea individualizării pedepsei.

În baza celor expuse, conducându-se de art.art.382-389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

*****, născut la *****, IDNP *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2), lit.b), e) și f) Cod penal, prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr.***** din ***** 2022, casată parțial prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.***** din ***** 2023, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 5 (cinci) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *****, născut la *****, IDNP *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă *****, născut la *****, IDNP *****, în perioada de probațiune:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Termenul executării pedepsei de către *****, născut la *****, IDNP *****, se calculează din momentul intrării sentinței în vigoare, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv, începând cu *****, ora ***** min., până la *****.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

*****, născut la *****, IDNP*****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2), lit.b), e) și f) Cod penal, prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr.***** din ***** 2022, casată parțial prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.***** din ***** 2023, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui *****, născut la *****, IDNP*****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă *****, născut la *****, IDNP*****, în perioada de probațiune:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Termenul executării pedepsei de către *****, născut la *****, IDNP*****, se calculează din momentul intrării sentinței în vigoare, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest la domiciliu, începând cu *****, ora ***** min., până la *****.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, născut la *****, IDNP*****, măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Svetlana Bîcu**