

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

04 aprilie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun  
Grefieri - Olga Ceban

*Cu participarea:*

Procurorului - Ghennadi Epure  
Avocatului - Liubomir Dudulica  
Inculpatului - Grigore Pînzaru

examinând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 06.04.2023 privind învinuirea lui

**Pînzaru Grigore \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\**, originar şi cu viza de domiciliu în r-nul \*\*\*\*\* , domiciliat de facto în \*\*\*\*\* , moldovean, oficial neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorţat, un copil minor la întreţinere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanţa de judecată -

**a c o n s t a t a t :**

1. **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\*** la 21 iunie 2021, la ora 19:54 min., fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie directă, a dat prin intermediul alimentării contului bancar nr. 2259A28155161, deservit de BC „Moldinconbank” SA, în numerar la bancomatul ATM 156 MICB „Linella-25”, situat în mun. Chişinău, str. Mioriţa 6, suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susţinea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Pînzaru Grigore Dumitru** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Apărătorul inculpatului, avocatul Liubomir Dudulica și procurorul Ghennadi Epure, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\*** prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că nefiind deținător a permisului de conducere, în anul 2021 s-a înscris la cursuri auto. După finisarea cursurilor, s-a programat la examen la MRAO. Astfel a mers pentru a susține examenul, însă nici după a 4 încercare nu a reușit să-l susțină. La un moment dat, fiind în ogradă la MRAO, de el s-a apropiat o persoană de gen masculin și i-a comunicat că poate să achite o sumă de bani în schimbul susținerii examenului. Totodată a menționat că prin intermediul site-urilor de socializare, și anume Facebook, a făcut cunoștință cu Dimitroglu Ion, care îi făcea înregistrarea la examen. A mai declarat că s-a înscris la examen prin intermediul persoanei date de mai multe ori, aproximativ de 4-5 ori, însă fizic nu s-au întâlnit, comunicând mai des pe rețelele de socializare. A precizat că atunci când se afla la MRAO, de el s-a apropiat o altă persoană de gen masculin, alta decât Dimitroglu Ion. Totodată a menționat că banii au fost expediați către Dimitroglu Ion. Pentru programări achita aproximativ 300 lei, iar achitarea era efectuată prin transfer pe card bancar. A menționat că pentru a-l ajuta la examen și anume la proba practică, el i-a transferat suma de aproximativ 6800 lei, aceasta fiind cu tot cu înscriere. Totodată persoana dată nu i-a comunicat în ce mod urmează să-l ajute, dar unica ce i-a comunicat este că va fi totul bine. Astfel după ce i-a transferat banii lui Dimitroglu Ion a zis că totul va fi bine, după care a stins telefonul și nu a mai comunicat cu el. A precizat că despre Dimitroglu Ion a aflat de la alți băieți care la fel s-au programat la susținerea examenului prin intermediul lui. Totodată a declarat că nu dispune de careva date de ale lui Dimitroglu Ion, dat fiind că a discutat cu acesta pe vechiul său telefon unde erau înregistrate datele acestuia. A precizat că nici în cadrul urmăririi penale nu a dat numărul de telefon al lui Dimitroglu Ion, procurorului. A mai menționat că după situația aceasta, a fost la susținerea examenului cam încă de 5 ori și până în final l-a susținut singur. Totodată a declarat că îi pare rău și se căiește de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

6. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.
7. Inculpatul **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\*** în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.
8. **Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:**
  - **declarațiile martorului Bivol Tatiana Ion din 17 martie 2023**, care a declarat că, în perioada februarie-august 2020 a efectuat studiile la Școala de pregătire a conducătorilor auto „Concept Unic” SRL, amplasată în sediul Liceului Teoretic „George Călinescu” din sect. Râșcani a mun. Chișinău. Permisul de conducere a autovehiculelor pentru categoria „B”, l-a obținut după mai multe tentative de susținere a probelor teoretice și practice în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, cu sediul pe str. Salcânilor 28, mun. Chișinău la data de 02.10.2021. Unul din colegii de grupă din cadrul școlii auto a fost cet. Pînzaru Grigore, cu care din perioada respectivă nu a menținut careva relații personale, dar acesta uneori în timp cât susțineau examenele o contacta prin aplicația „Messenger” și discutau în general cum decurg examenele. În discuțiile telefonice avute cu Grigore a aflat că acesta se programează pentru examene prin intermediul unei persoane cu care contactează prin intermediul internetului. Dar cât achita pentru serviciul dat, nu cunoaște. De asemenea despre faptul că Grigore Pînzaru i-ar fi comunicat că a achitat bani examinatorilor sau altor persoane pentru a-l ajuta să susțină proba practică nu-și amintește. Examinând capturile de ecran prezentate de organul de urmărire penală, care reprezintă în sine conversația sa prin mesaje text pe platforma aplicației „Messenger” cu Grigore Pînzaru din data de 14 septembrie 2021, ora 21:40 min., a declarat că își recunoaște profilul său și își amintește conversația respectivă. Mesajul acestuia precum că a plătit pentru examen și nu l-a susținut, îl recunoaște, dar careva detalii nu-și amintește, deși după acest mesaj au avut o conversație telefonică audio, nu-și amintește nici conținutul acesteia. La data de 21.06.2021, la fel a discutat cu Grigore Pînzaru prin aplicația „Messenger” și a constatat că sunt programați în aceeași zi, pe data de 24.06.2021, la examen. În ziua respectivă s-a întâlnit cu Pînzaru Grigore la Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău din str. Salcânilor 28 și au discutat. Atunci dânsa a susținut proba practică poligonul, dar Grigore urma să susțină proba practică în oraș, însă nu a reușit. Își amintește ceva foarte vag că, el povestea că ar fi dat cuiva bani pentru a fi ajutat la susținerea examenului practic și nu înțelegea de ce nu ar fi susținut, dar careva detalii nu poate relatea. În prezent în telefonul său nu este înregistrat numărul telefonic al lui Grigore Pînzaru inclusiv și numărul de apel „078366834”, în istoria conversațiilor prin aplicația „Messenger” nu s-au păstrat conversațiile cu Grigore Pînzaru prezentate supra prin capturi de ecran, deoarece acestea au fost duse pe contul vechi din „FACEBOOK” și „Messenger” pe care nu le mai utilizează deoarece a uitat parola de acces. În ultima perioadă, careva discuții cu Grigore Pînzaru nu a avut și nu cunoaște cu ce se ocupă (Vol.II,f.d.41-43);

- **declarațiile martorului Blașco Natalia Veniamin din 28 februarie 2023**, care a declarat că, pe cet. Pînzaru Grigore îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani, deoarece este coleg de muncă în construcții cu concubinul ei, Răbdeu Alexandru. Aproximativ în anul 2021, Pînzaru Grigore s-a adresat către Răbdeu Alexandru, cu rugămintea de a fi ajutat să depună bani într-un cont bancar prin bancomat. Astfel, la rugămintea acestuia împreună cu Răbdeu Alexandru s-au întâlnit cu Pînzaru Grigore la bancomatul B.C. „Moldinconbank” S.A., amplasat la magazinul „Linella” din str. Miorița sect. Telecentru, mun. Chișinău. Aici Pînzaru Grigore le-a oferit banii, aproximativ 6000 lei și dânsa personal a introdus numărul contului prezentat de către Pînzaru Grigore pe o foiță, deoarece acesta nu cunoștea cum se utilizează bancomatul. După depunerea banilor în contul prezentat i-a transmis acestuia bonul de casă/plată (cecul) și s-au despărțit. Care a fost destinația depunerii banilor în cont de către Pînzaru Grigore nu cunoaște, deoarece nu a întrebat, iar acesta nu le-a oferit o explicație. Despre faptul că mijloacele bănești erau destinate pentru coruperea examinatorilor din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău, a aflat de la organul de urmărire penală. După prezentarea imaginilor video, unde împreună cu Răbdeu Alexandru depune banii la bancomat, se recunoaște pe sine și soț, confirmă că acțiunile date au avut loc la data de 21.06.2021, aproximativ la ora 19:00. Alte circumstanțe pe faptul dat nu cunoaște (Vol.II,f.d.33-36);
- **declarațiile martorului Răbdeu Alexandru Eugeniu din 28 februarie 2023**, care a declarat că, pe cet. Pînzaru Grigore îl cunoaște, deoarece de aproximativ 4-5 ani, activează ocazional cu el în construcții. Aproximativ în anul 2021 a fost contactat telefonic de către Pînzaru Grigore, care s-a adresat cu rugămintea de a fi ajutat să depună bani într-un cont prin bancomat, deoarece nu cunoaște procedura. Seara în aceeași zi împreună cu soția sa, Blașco Natalia, s-au întâlnit cu Pînzaru Grigore la bancomatul B.C. „Moldinconbank” S.A., amplasat la magazinul „Linella” din str. Miorița din sectorul Telecentru mun. Chișinău. Aici Pînzaru Grigore le-a oferit banii, aproximativ 6000 lei și Blașco Natalia, personal a depus banii în cont și i-a transmis bonul de plată după care s-au despărțit. Care a fost destinația depunerii banilor în cont de către Pînzaru Grigore nu cunoaște, deoarece nu a întrebat, iar acesta nu le-a oferit o explicație. Despre faptul că mijloacele bănești erau destinate pentru coruperea examinatorilor Secției calificare a conducătorilor auto Chișinău, a aflat de la organul de urmărire penală. După prezentarea imaginilor video, unde împreună cu Blașco Natalia depune banii la un bancomat, se recunoaște pe sine și soție, confirmă că acțiunile date au avut loc la data de 21.06.2021, ora 19:53 minute, cum este indicat în fișierul video. Ce număr telefonic utiliza în perioada respectivă Pînzaru Grigore nu cunoaște, deoarece acesta deseori le schimbă, la moment Pînzaru Grigore utilizează nr. de apel 069470678. Alte circumstanțe pe faptul dat nu cunoaște (Vol.II,f.d.37-40);
- **procesul-verbal de audiere a bănuitului Ion Dimitroglu din 29 iulie 2021**, potrivit căruia s-a constatat că, conform declarațiilor completate în calitate de învinuit la data de 21.07.2021, în cadrul urmăririi penale nr. 2021970174 ridicate și anexate la materialele prezentei cauze penale, potrivit cărora s-a stabilit că, aproximativ prin

luna iunie-august 2020, acesta a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria „B” (în continuare examen) și a stabilit că urma să fie programat peste câteva luni. Atunci aflând că sunt diferite persoane pe rețelele de socializare care oferă servicii de programare urgentă a apelat la una din ele, contactând prin rețeaua de socializare „Instagram”, o oarecare persoană a solicitat să fie programată în regim de urgență la proba practică (poligon). Persoana respectivă a efectuat programarea în decurs de o săptămână și i-a achitat pentru aceasta 600 lei. Deoarece nu a susținut examenul, a revenit din nou la acea persoană, dar aceasta i-a solicitat deja 800 lei. Astfel a realizat faptul că acest serviciu poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a plasat anunțuri pe platforma de publicitate „999.md”, dar a fost blocat de administratorul site-ului și atunci a deschis o pagină pe „Instagram” cu denumirea „Programare\_examen\_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „Programare\_examen\_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic, solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele, prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr. 11736553, pe cardul deținut la B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., nr. 4356960040005875 (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale, Galai Angela, Dragutan Lilia, deschis la B.C. „Moldova- Agroindbank” S.A. cu nr.5574840258231509. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic. Pentru efectuarea programărilor se înregistra pe diferite adrese electronice pe care le crea la moment pe telefonul personal sau laptop (pe care l-a vândut). Ulterior când a devenit mai problematică înregistrarea programărilor, a apelat la ajutorul prietenei sale, Galai Angela care la fel efectua programări în același mod. Toate programările le efectua pe site-ul oficial „programari2.registru.md”, la o anumită oră. După primirea confirmării despre programarea pe e-mail, efectua o captură de ecran și o expedia persoanei respective și după ce era verificată de solicitant îi efectua transferul bănesc pe unul din conturile sale. Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoană pe nume Petru (identificat ca fiind cet. Anghel Petru), care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci, Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la I.P. „Agenția de Servicii Publice” care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau

persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia. Pentru aceasta, a creat un profil pe rețeaua de socializare „Telegram” cu numele „Admin\_mdl” și „anonymus11123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practică a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro, la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv. Persoana cu numele Petru, este un bărbat în vârstă, de aproximativ 55-60 ani, cu corpolență obeză de statură mijlocie, ca trăsătură de identificare poate fi faptul că are pielea cu ten mai închis și sprâncene groase, locuiește în orașul Chișinău pe strada Albișoara 80, scara 1, dar numărul apartamentului nu-l cunoaște. Numărul de telefon al acestuia este indicat în telefonul său mobil sub numele Petrea Perm, numărul de apel 069303210. Bani primii de la persoanele respective îi transmitea acestuia uneori în totalitate, iar alteori parțial, reținându-și și sie o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru, a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion), care l-a contactat pe diferite numere, 069241726 notat în telefon ca „Ivan Pe”; nr. 069380513 notat în telefon ca „Ivan Per”; 069288002 notat în telefon „Ivan Perm”, care este numărul lui principal. Din spusele lui Anghel Petru, pe el îl cheamă Ion, dar l-a notat astfel. Acestuia i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni. Cu referire la Rotari Mihaela, a menționat că inițial a programat-o pentru a susține examenul teoretic. Iar după ce a susținut examenul teoretic și a solicitat programarea pentru examenul practic, i-a propus să o ajute la susținerea examenului practic (poligon și trafic) pentru suma de 400 euro până la finele anului 2020, dar ea a refuzat și când a solicitat ajutor în ianuarie 2021, i-a comunicat că prețul este 550 euro. După ce ea a căzut de acord, i-a indicat să transfere banii pe contul de card „Moldindconbank” pe numele Dragutan Lilia, mama prietenei sale, Galai Angela. Pentru ca Mihaela să susțină examenul a apelat la Anghel Petru, căruia i-a transmis suma de 450 euro din rezervele sale. El l-a asigurat că va vorbi cu instructorii și aceasta va susține examenul, dar din cauza ca ea nu cunoștea să conducă practic deloc nu a reușit să susțină examenul. În continuare a programat-o repetat, dar ea iarăși nu a susținut examenul. A mai discutat cu Petru despre ea, dar el i-a spus că poate să-i ofere un instructor pentru a repeta un anumit traseu care va fi la următorul examen. Însă la moment nu-și mai amintește dacă a informat-o pe ea despre aceasta și deoarece

Mihaela l-a amenințat că se adresează la poliție a blocat-o și a șters contactul din grupul de socializare „Telegram”. După acest caz nu a mai dorit să lucreze cu Petru, dar el l-a convins că totul va fi în regulă și nimeni nu se va adresa la poliție, fiindcă ei tot comit infracțiuni. O parte din fișele de școlarizare a persoanelor programate pentru susținerea examenului pe format de hârtie, au fost primite de la Anghel Petru și Ceban Ion și se aflau la domiciliul lui Galai Angela. Dacă aceste persoane au dat bani pentru a fi ajutați la examenele pentru obținerea permisului de conducere nu cunoaște, deoarece cu ele contactau doar Anghel Petru și Ceban Ion. El doar primea de la ei banii pentru programare de la Petru câte 400 de lei, iar de la Ivan câte 200 de lei. Despre legătura sa cu Petru și Ivan, prietena sa Angela Galai nu cunoștea nimic, inclusiv și despre sumele mai mari care veneau pe card. De asemenea, doamna Draguțan Lilia nu cunoștea nimic despre proveniența banilor depuși pe cardul ei. Când a fost întrebat de ce vin așa frecvent bani pe card i-a explicat că se ocupă cu acțiuni la bursă și mai mult nu a dat întrebări. Cardul bancar al lui Draguțan Lilia s-a aflat mereu la el după plecarea ei peste hotare din luna august 2020. Bani obținuți din programări și ajutor la examen îi folosea pentru necesități personale și o parte îi păstra la Galai Angela acasă. La întrebarea dacă cunoaște persoanele cu numele, Cristian Popadiuc, Pisari Ștefan, Nicora Eugenia, Rusu Lilian, Leurda(Chiveli Veronica), Dergaciov Andrei, Gogu Gheorghe și Svidcenco Tatiana, a menționat că îi sunt cunoscute deoarece le-a efectuat programări la proba practică a examenului, de asemenea aceștia au acceptat propunerea lui de a le acorda ajutor la susținerea examenului și au achitat banii solicitați. Toate aceste persoane cu excepția lui Nicora Eugenia, au fost ajutate la susținerea examenului prin intermediul lui Anghel Petru, căruia în momentul când se întâlnea sau prin mesaj îi transmitea și informații despre candidat. Uneori, mijloacele bănești le oferea înainte de examen, uneori după susținerea examenului. Mijloacele bănești le transmitea lui Petru în diferite locații din Ialoveni și municipiul Chișinău la indicația lui, precum barul de la începutul străzii Viilor din Ialoveni, la intersecția străzilor Gheorghe Asachi și Grenoble din Chișinău (vulcanizare), magazinul Linella de pe strada Albișoara în apropiere de locuința lui și inclusiv la scara blocului unde locuiește acesta pe strada Albișoara. Din câte își amintește Cristian Popadiuc a transmis 450 Euro, Pisari Ștefan 400 Euro, Rusu Lilian 300 Euro, Chiveli Veronica 300 Euro, Dergaciov Andrei 300 Euro, Gogu Gheorghe 350 Euro, Nicora Eugenia 500 Euro. Toți aceștia au transferat mijloacele bănești pe contul de card deschis la BC „Moldincombank” SA pe care după extragere și după convertire înapoi în Euro i-a transmis lui Petru reținându-și 50 Euro de la fiecare. Mijloacele bănești primite de la Nicora Eugenia au fost transmise persoanei pe numele Ivan (Ion), care a și efectuat ajutorul la susținerea examenului la proba practică în orașul Căușeni. Deoarece Petru spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Hâncești, Ungheni, etc., i l-a recomandat pe Ceban Ion. Astfel, lui Ceban Ion i-a transmis suma de 450 Euro, reținându-și 50 Euro. Transmiterea mijloacelor bănești a avut loc cu o zi sau două înainte de examen, în apropierea domiciliului său, pe strada Viilor din orașul

Ialoveni, unde el s-a apropiat cu automobilul său de model Honda CR-V de culoare albă. La solicitarea lui, a inclus banii într-un pachet de țigări și l-a pus lângă el în automobil, totodată comunicându-i și numele persoanei care urma să fie ajutată, adică Nicora Eugenia și ca rezultat ea a susținut examenul. Ultima dată s-a întâlnit cu el în luna iunie 2021, la sensul giratoriu din centrul orașului Ialoveni unde doar a discutat cu el fără a-i transmite ceva, a avut nevoie să cunoască prețurile pentru acordarea ajutorului la susținerea examenului în orașul Hâncești, la ce el i-a răspuns că prețul este de 500 Euro, dar i-a cerut să nu discute despre asta dacă nu sunt doritori, toate detaliile le vor discuta când va fi o persoană concretă. Alte persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Eugenia, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el, acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica. Pe cetățeanul Carteră Victor îl cunoaște. A fost recomandat de către Petru și primea de la acesta persoane, pentru a fi programate la susținerea examenului. Cine este și cu ce se ocupă, nu cunoaște. Careva persoane și bani pentru a ajuta la examen, nu i-a transmis acestuia. S-a întâlnit cu el de câteva ori în apropierea comisariatului militar din Chișinău, pentru a primi de la el banii pentru programările efectuate (Vol.I,f.d.143-146);

- ***procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2021***, a documentelor de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr.11736553, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-2492/21 din 25 martie 2021 efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023 (Vol.I,f.d.28-42);
- ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 01 aprilie 2021*** a informațiilor și documentelor ridicate de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. 11736553 conform cărora se constată că, în urma verificării datelor disponibile din cadrul Sistemului de Plată „BPAY” SRL, contul nr.11736553 aparține cet. Dimitroglu Ion, născut la 09.11.2000, domiciliat or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 80 ap. 16, cu numărul de identificare 2016044002818 seria și numărul buletinului de identitate, B 44028400, eliberat la 01.09.2016, cu adresa electronică: [dimitrogluion@gmail.com](mailto:dimitrogluion@gmail.com) și numărul de telefon +37362084366. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul sistemului de plată „BPAY” SRL nr.1173655, se constată că, în perioada 16.10.2020-15.03.2021, în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior, după acumularea în cont a mijloacelor bănești, periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.22593573419 (Vol.I,f.d.43-44);
- ***procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”***, cu privire la extrasul din cont, privind rulajul



mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia Draguțan, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet. Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023 (Vol.I,f.d.54-89);

- ***procesul-verbal de examinare din 10 iunie 2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”***, cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia Draguțan și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet. Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. Astfel, în urma examinării s-a constatat că, la 09.06.2021 prin procesul-verbal de ridicare în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 24.03.2021, a încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.11-2491/21 din 25.03.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația cu privire actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr. 5574840258231509 pe numele Draguțan Lilia, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto/video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate, efectuate la contul de card. În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.5574840258231509 emis pe numele „Lilia Draguțan” s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. Draguțan Lilia Mihail, născută la 25.05.1977, originară din or. Ialoveni, domiciliată pe adresa: or. Ialoveni str. Putna 16. În baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emitere a cardului din 14.08.2014, a fost deschis contul de card nr. 2259A28155161 în baza contractului de salarizare al organizației IMSP „Institutul Mamei și Copilului” (Vol.I,f.d.90-93);
- ***procesul-verbal de ridicare din 12 octombrie 2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”***, cu privire la extrasul din cont, privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia Draguțan pentru perioada 12.04.2020-29.06.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 27.07.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-5622/21 din 27 iulie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023 (Vol.I,f.d.102-107);
- ***procesul-verbal de examinare din 14 octombrie 2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank”***, cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de cârd 5574 8402 5823 1509 ce aparține

numitei Lilia DRAGUȚAN pentru perioada 01.01.2020-12.04.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. Analizând informația din extrasul din cont ridicat de la BC „Moldinconbank” SA, s-a constatat că în perioada 12.04.2021-29.06.2021, la contul nr. 2259A2815161 al deținătorului de card bancar, nr. 5574840258231509 Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, periodic sunt transferate prin diferite metode plată electronică, precum și numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei, care reieșind din materialele cauzei penale ar constitui plăți pentru efectuarea programărilor la examenul teoretic sau practic pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculelor, organizat de către I.P. „Agenția Servicii Publice” și nu prezintă importanță pentru cauză. De asemenea, sunt înregistrate alimentări ale contului de card cu mijloace bănești cu sume cuprinse între 6500-8000 lei care reieșind din materialele cauzei penale, au fost transferate lui Dimitroglu Ion în scopul determinării și influențării examinatorilor din cadrul ASP să faciliteze susținerea de către anumiți candidați a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică, care au importanță pentru cauza penală. Toate mijloacele bănești depuse pe contul respectiv de terțe persoane sunt ridicate periodic de către Dimitroglu Ion. Astfel, cu referire la acțiunile învinuitului Pînzaru Grigore, prezintă importanță pentru cauza penală, operațiunea de depunere a mijloacelor bănești în sumă de 6800 lei, efectuată la 21.06.2021, ora 19:54 min., în contul de card al numitei Draguțan Lilia nr. 5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA. Totodată, prin imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chișinău, ATM156 MICB „Linella”-25, amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6, s-a stabilit că, contul respectiv a fost alimentat cu suma de 6800 lei (6400 lei pentru influențarea examinatorilor și 400 lei - programarea) în numerar de către 2 persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire care s-au dovedit a fi amicii lui Pînzaru Grigore, și anume Blașco Natalia și Răbdeu Alexandr. Este de menționat că, conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 Ialoveni” amplasat pe str. Alexandru cel Bun 43 din or. Ialoveni, s-a stabilit că, mijloacele bănești transferate la 21.06.2021, ora 19.54 în contul nr.2259A28155161 al deținătorului cârdului bancar cu nr.5574840258231509, Draguțan Lilia, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 25.06.2021 ora 20:36, într-o tranșă de 7800 lei (Vol.I,f.d.108-115);

- ***procesul-verbal de percheziție a domiciliului situat pe adresa or. Ialoveni str. Putna 16 din data de 29 iunie 2021***, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21.06.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-4895/21 din

23 iunie 2021, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023 (Vol.I,f.d.126-130);

- ***procesul-verbal de cercetare a obiectului din 30 iunie 2021***, prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. La examinarea prealabilă a datelor și informațiilor salvate în conturile rețelelor de socializare „Facebook” și „Instagram” precum și a aplicațiilor de chat instantaneu „WhatsApp”, „Viber”, „Telegram”, „Messenger”, s-au constatat date și informații importante pentru cauza penală care urmează a fi examinată ulterior în cadrul prezentei cauze penale cu întocmirea în acest sens a unui proces-verbal (Vol.I,f.d.147-148);
- ***procesul-verbal de cercetare a obiectului din 01 februarie 2023***, prin care a fost examinată suplimentar informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr. 2021970174, și anexat la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței de disjungere a materialelor din 14 martie 2023. Astfel, din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE”, utilizat de către Dimitroglu Ion, în istoria conversațiilor în aplicația de chat instantaneu „Viber” a fost identificată convorbirea dintre Dimitroglu Ion în calitate de autor/proprietar cu nr. de apel „+37362084366” și numitul Grigore Pînzaru înregistrat în agenda telefonului (examinat) sub numele „Grigore Pînzaru” cu numărul de contact „+37378366834”. Convorbirea acestora a avut loc în perioada 17.12.2020-24.06.2021 și conform conținutului rezumat al acesteia, s-a constatat că Pînzaru Grigore inițial a solicitat ajutor de la Dimitroglu Ion la obținerea mai multor programări pentru susținerea examenului practic de obținerea permisului de conducere a autovehiculelor categoria „B” în cadrul ASP, din cauză că nu a reușit în repetate rânduri susținerea probei practice ulterior a acceptat propunerea și transmis suma de 6400 lei lui Dimitroglu Ion, în scopul facilitării de către examinatorii Secției calificare a conducătorilor auto I.P. „Agenția Servicii Publice” a susținerii examenului și obținerea permisului de conducere. Concluzia dată este formată în baza mesajelor expediate între participând, mesajele primite de la adresa de e-mail „webmaster@registru.md a I.P. „Agenția Servicii Publice” la adresele electronice create de Dimitroglu Ion [skodafabia1112@gmail.com](mailto:skodafabia1112@gmail.com) și [skodafabia1113@gmail.com](mailto:skodafabia1113@gmail.com) privind programarea la proba practică a examenului pentru data de 19.01.2021, 17.02.2021 și 24.06.2021 a cet. Pînzaru Grigore, pentru care ultimul a achitat câte 400 lei prin intermediul terminalelor de plată prin internet la contul nr.11736553 deținut de Dimitroglu Ion în cadrul SRL „BPAY”, reieșind din extrasul depunerilor în cont precum și extrasul din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509, deschis la BC

„Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chișinău, ATM156 MICB „Linella”-25 amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6 la care a fost transferată suma de 6800 lei la data de 21.06.2021 în scopul menționat. În continuarea conversației datorită faptului că Pînzaru Grigore nu a reușit susținerea examenului practic(trafic) pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, fiind contactat la 19.06.2021 printr-un sms de către Dimitroglu Ion a acceptat și ulterior la 21.06.2021 a transmis ultimului suma de 6400 lei echivalentul a 300 euro, în scopul facilitării de către examinatorii Secției calificare a conducătorilor auto Agenției Servicii Publice în susținere examenului și obținerea permisului de conducere, precum și 400 lei pentru o nouă programare, faptul dat se confirmă prin următoarele mesaje din cadrul conversației și a altor probe administrate în cadrul urmăririi penale după cum urmează: Este de menționat că, conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 Ialoveni” amplasat pe str. Alexandru cel Bun 43 din or. Ialoveni, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 21.06.2021 ora 19:54 min., în contul nr.2259A28155161 al deținătorului cardului bancar cu nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 25.06.2021 ora 20:36 min. într-o tranșă de 7800 lei. Astfel, prin informațiile extrase din telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține învinutului Dimitroglu Ion în coroborare cu alte probe administrate în cadrul procesului penal s-a constatat că Pînzaru Grigore la 21.06.2021, acționând cu intenție directă, urmărind scopul susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică a dat lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra persoanelor publice(examinatori) din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice, mijloace bănești în sumă de 6400 lei, pentru transmiterea persoanelor publice din cadrul autorității menționate să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să-i acorde sprijinul necesar la susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere a vehiculelor. *Potrivit conversației prezentate este evident că, prin acordarea de „ Ajutor” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, Dimitroglu Ion a susținut că are influență și poate determina examinatorii din cadrul ASP, să faciliteze susținerea probei de către Pînzaru Grigore, contra sumei de 6400 lei echivalentul a 300 euro, iar ultimul a înțeles exact ce presupune acordarea de „ajutor” în susținerea examenului și a fost de acord să dea suma pretinsă anume în acest scop prin mesajele din 21.06.2021 menționate supra, astfel exprimându-și clar intenția în acest sens a promis să ofere și a dat mijloacele bănești pentru persoanelor publice (examinatorilor ASP) ca aceștia să acționeze în interesul său și să obțină permisul de conducere a autovehiculelor, fapt realizat la data de 21.06.2021 ora. 19.54 min. când a transferat suma de bani pretinsă (Vol.I,f.d.150-248);*

- **procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2023** de la Pînzaru Grigore, aflat în sediul Centrului Național Anticorupție pe adresa mun.Chișinău bd.Ștefan cel Mare Sfînt 198, a telefonului mobil al acestuia de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 (Orange) (Vol.II,f.d.22);
- **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 24 februarie 2023**, prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 (Orange), ce aparține bănuितului Pînzaru Grigore, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 23.02.2023 (Vol.II,f.d.23-24);
- **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 27 februarie 2023**, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 ce aparține bănuितului Pînzaru Grigore, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 23.02.2023. Examinarea propriu-zisă a informației extrasă, a fost efectuată cu utilizarea programului specializat de extragere, transfer, restabilire și analiză a datelor pentru telefoanele celulare și dispozitivele mobile „Cellebrite”, sistematizată în compartimente distincte. Urmare a examinării informației extrase din dispozitiv, după verificarea aplicației de mesagerie „Viber” în compartimentul „CHATS” nu a fost identificată conversația lui Grigore Pînzaru și a învinuitul Dimitroglu Ion ce a avut loc în perioada 17.12.2020- 24.06.2021. În continuare, utilizând diferite cuvinte cheie în rubrica căutare a compartimentelor programului precum „CHATS” (în care cuprinde informația din toate rețelele sociale și mesagerie prin internet instalate în dispozitiv), „contacts”, „Call log”, „Images”, „Shortcuts”, „ Email” etc, careva informații cu privire la cazul investigat nu a fost identificată. În continuare, pentru obținerea scopului stabilit acțiunea a continuat prin vizualizarea informației din istoricul rețelelor sociale instalate pe dispozitiv, cu conectarea telefonului la internet. Astfel, în istoricul conversațiilor aplicației de mesagerie „Messenger” a fost identificată conversația cu persoana înregistrată sub numele „Таня Бивол” care se află în lista de prieteni a lui Grigore Pînzaru pe contul rețelei sociale „FACEBOOK”. Reieșind din conținutul conversație dintre Tatiana Bivol și Pînzaru Grigore se constată că, în perioada iunie-septembrie 2021 ambii erau implicați în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, proba practică. La 14 septembrie 2021, ora 21:59 min., la întrebarea lui Bivol Tatiana „Ai plătit ceva?”, Pînzaru Grigore a răspuns „Am plătit și nu am dat”, după care a urmat un apel audio, prin urmare se concluzionează că, cet. Bivol Tatiana ar putea cunoaște informații despre circumstanțele comiterii infracțiunii investigate și urmează a fi identificată pentru audiere în cadrul urmăririi penale. Conform datelor plasate în rubrica informații despre titularul contului „Таня Бивол” înregistrat pe platforma rețelei sociale „Facebook”, s-a constatat că aceasta este născută la 16.02.1985. În continuare prin intermediul Sistemului informațional de căutare a persoanelor „Acces”, în banca de date, a fost identificat titularul contului „Таня Бивол”, ca fiind cet. Bivol Tatiana Ion, născută la 16.02.1985,

originară și domiciliată în or. Chișinău, str. \*\*\*\*\* 21, ap. 47. Totodată, cu ajutorul aceluiași sistem de date a fost verificată informația cu privire la conducătorii de vehicule Bivol Tatiana Ion și Pînzaru Grigore, prin s-a constatat că, pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, unul din actele prezentate de către cet. Bivol Tatiana, este „Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0337397 din 13.08.2020” eliberat de către SC „Concept Unic” SRL, iar bănuitul Pînzaru Grigore a prezentat „Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0347084 din 13.08.2020”, eliberat de asemenea de către SC „Concept Unic” SRL, prin urmare se poate concluziona că aceștia au fost colegi la școala auto în cadrul procesului de studiu prestat de către întreprinderea menționată. În continuare, fiind verificată lista prietenilor numelui Pînzaru Grigore din contul înregistrat pe platforma rețelei sociale „Facebook”, sub numele „Grigore Pinzaru”, a fost identificat contul „Натали Ната”, care are ca fotografie de profil, poza unei doamne care se aseamănă după trăsăturile exterioare ale chipului cu persoana care la 21.06.2021, ora 19:54 min., în imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului - Chișinău, ATM156 MICB „Linella”-25, amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6, depune în contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 suma de 6800 lei, fiind asistată de un bărbat necunoscut. Astfel, accesând contul respectiv au fost identificate câteva postări cu fotografii comune ale acestor persoane neidentificate, fapt ce presupune că eventual ar fi rude (soț, concubini etc.) sau prieteni. În rubrica informații despre utilizator, este indicat că titularul contului „Натали Ната” este născut la 19.02.1991. Analizând contul „Натали Ната” în scopul identificării persoanelor respective, s-a constatat că una din persoanele care apreciază postările acesteia este titularul contului „Анатолий Щетинкин”. În continuare utilizând Sistemul informațional de căutare a persoanelor „Acces”, conform băncii de date despre rudele persoanelor (punct de pornire fiind numitul „Анатолий Щетинкин”) a fost identificat titularul contului „Натали Ната”, ca fiind cet. Blașco Natalia Veniamin născută la 19.02.1991, (sora lui „Анатолий Щетинкин”), domiciliată în mun. Chișinău, or.\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 2, ap.3, precum și identitatea bărbatului necunoscut care s-a dovedit a fi cet. Răbdeu Alexandru Eugeniu, născut la 01.03.1980, domiciliat în mun. Chișinău, or.\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 2 ap.3 (ambii fiind părinții unui copil). Astfel, s-a stabilit cu certitudine că cet. Blașco Natalia și cet. Răbdeu Alexandru sunt persoanele care la data de la 21.06.2021, ora 19:54 min., au depus în contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574840258231509 suma de 6800 lei, fiind identificați prin imaginile video, efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului – Chișinău, ATM156 MICB „Linella”-25, amplasat în mun. Chișinău pe str. Miorița 6 și informațiile stocate la moment în telefonul mobil al bănuitului Pînzaru Grigore (Vol.II,f.d.25-30);

- **procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2023 cu documente anexă**, prin care a fost ridicat contractul de studii încheiat la 29.01.2020 între SRL „Concept Unic” SRL și Pînzaru Grigore (Vol.II,f.d.60-61);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2023**, și anume contractul de studii încheiat la 29.01.2020 între SRL „Concept Unic” SRL și Pînzaru Grigore, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 16.03.2023 de la Gangan Victor, director al SC „Concept Unic” SRL (școala auto) situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ceucari. Astfel, actul respectiv este constituit sub forma unei blanchete tip de contract a întreprinderii, plasat pe o filă de format A4 (cu text pe ambele părți) în care se includ cu text olograf datele cursantului. Contractul deține nr. de înregistrare 290120, încheiat la 29.01.2020, între SC „Concept Unic” SRL, care activează în baza actului de constituire, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la data de 11.07.2001, cu nr.1003600014566, în persoana directorului Gangan Ion, denumită în continuare „Școala auto” și cet. Pînzaru Grigore Dumitru născut la \*\*\*\*\*, cod personal \*\*\*\*\*, denumit în continuare „cursant”. Obiectul prezentului contract, îl constituie prestarea serviciilor de instruire a conducătorilor de autovehicule la categoria „B”, conform Planului și Programei privind instruirea și reciclarea conducătorilor de autovehicule. Contractul respectiv a fost semnat de către ambele părți cu semnături olografe și aplicare ștampilei întreprinderii. Totodată, pe partea verso a contractului după semnăturile părților este inclus și formularul unei cereri tip din numele viitorilor cursanți/elevi cu privire înscrierea la cursurile de pregătire a conducătorilor auto, care este completată cu text olograf în rubricile cu privire la „nr. grupei”, în cazul este indicată grupa Nr.69 și în rubrica „date de anchetă” în cazul dat respectiv sunt indicate datele personale ale cet. Pînzaru Grigore \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, cod personal \*\*\*\*\*, buletin de identitate seria A nr.88079257, eliberat de oficiul 88 la data de 12.02.2008, domiciliat \*\*\*\*\*, locul de muncă construcție, telefon - 078366834 și semnătura personală. Astfel, prin examinare s-a constatat că, numărul de telefon 078366834 utilizat de Pînzaru Grigore în cadrul conversației cu Dimitroglu Ion, depistată în telefonul mobil al acestuia și examinată la 01.02.2023, a aparținut anume bănuțului Pînzaru Grigore, același număr de contact 078366834 fiind indicat și în cererea de înscriere la cursurile de pregătire a conducătorilor auto la 29.01.2020 (Vol.II,f.d.62-64);
- **procesul-verbal de ridicare din 15 martie 2023 cu documente anexă**, prin care a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, pe adresa mun.Chișinău str. Salcîmilor 28, Pînzaru Grigore, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 21.03.2023 (Vol.II,f.d.48-56);
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 martie 2023**, ridicate de la SCCA Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 10.03.2023 și procesul-verbal de ridicare din 15.03.2023 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Pînzaru Grigore, care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform ordonanței și procesului verbal de ridicare din 21.03.2023. Astfel, în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza

ordonanței de ridicare din 10.03.2023 și prin procesul-verbal ridicare din 15.03.2023 de la SCCA Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice” din Secția calificare a conducătorilor auto Chișinău a Agenției Servicii Publice situată pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor Pînzaru Grigore în copii autentificate și anume:

- fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor cu nr.de ordine 0347084 pe numele lui Pînzaru Grigore născut la \*\*\*\*\*, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SC „Concept Unic” SRL care activează în baza licenței de acreditare nr.000201 din 10.12.2018 și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 21.02.2020- 10.08.2020;
- Adeverința medicală nr.6418 din 27.10.2022 pe numele lui Pînzaru Grigore, valabilă pînă la 18.02.2022;
- Anexă la formularul numărul 54065539 din 28.10.2020 set.2 pentru proba teoretică examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Pînzaru Grigore \*\*\*\*\* conform căreia respectivul la 28.10.2020 a obținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică.
- Chestionar nr.54082283 a candidatului Pînzaru Grigore pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(garajul din dreapta), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 24.12.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Andronache Vlad cu calificativul „ADMIS”, din tentativa nr. 1;
- Chestionar nr.54079603 a candidatului Pînzaru Grigore pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta nr.2) desfășurată în cadrul SCCA Chișinău data de 14.09.2021, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinator Palade Andrei cu calificativul „Admis”, din tentativa nr.9”;
- Cerere din 15.09.2021 a cet. Pînzaru Grigore privind admiterea examenului pentru obținerea permisului de conducere și eliberarea permisului de conducere provizoriu telefon de contact 078004718;
- Chestionar pentru obținerea permisului de conducere de către cet. Pînzaru Grigore 15.09.2021, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr. 1139434 de către SCC Chișinău.

Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că Pînzaru Grigore în perioada 24.12.2020- 14.09.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 21.06.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 6400 lei lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere (Vol. II, f.d. 57-58);

- **Documente:**

- documentele ridicate de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la contul de plată nr.11736553, utilizat de Dimitroglu Ion (Vol. I, f.d. 29-42);



- documentele și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.5574840258231509 emis pe numele „Lilia Draguțan” (Vol. I, f.d. 82-89);
  - extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de cârd 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUȚAN pentru perioada 12.04.2020-29.06.2021 și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” (Vol. I, f.d. 103-107);
  - conversația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” dintre Dimitroglu Ion în calitate de autor/proprietar cu nr. de apel „+37362084366” și numitul Grigore Pînzaru înregistrat în agenda telefonului(examinat) sub numele „Grigore Pînzaru” cu numărul de contact „+37378366834” care a avut loc în perioada 17.12.2020- 24.06.2021 (Vol. I, f.d. 159-246);
  - mesajele primite pe e-mail de la adresa de e-mail „webmaster@registru.md” a Agenției Servicii Publice la adresele electronice create de Dimitroglu Ion skodafabial112@gmail.com și skodafabial113@gmail.com privind programarea la proba practică a examenului pentru data de 19.01.2021, 17.02.2021 și 24.06.2021 a cet.Pînzaru Grigore (Vol. I, f.d. 247-248);
  - informația extrasă din telefonul mobil de model XIAOMI-Redmi 10C cu nr. de identificare IMEI1 868860069509642; IMEI2-868860069509659 și nr. de apel 069470678 ce aparține bănuitului Pînzaru Grigore fixată în procesul-verbal de examinare din 27.02.2023 (Vol. II, f.d. 25-31);
  - contractul de studii încheiat la 29.01.2020 între SRL „Concept Unic” SRL și Pînzaru Grigore ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 16.03.2023 de la Gangan Victor director al SC „Concept Unic” SRL (școala auto) situată pe adresa mun. Chișinău str. Ceucari (Vol. II, f.d. 64);
  - dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcânilor 28, Pînzaru Grigore, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 10.03.2023 și procesul-verbal de ridicare din 15.10.2023 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 21.03.2023 (Vol. II, f.d. 50-56).
9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
  10. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
  11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

12. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\*** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
13. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
14. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
15. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
16. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
17. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
18. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
19. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

20. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
21. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1/1) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
22. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.
23. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată: răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.
24. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.
25. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana

autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

26. Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege: funcționarul unei organizații publice internaționale ori supranaționale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizație să acționeze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizații internaționale ori supranaționale; orice persoană care exercită funcții judiciare în cadrul unei curți internaționale, inclusiv persoana cu atribuții de grefă.
27. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
28. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
29. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\*** în darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice în scopul de a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
30. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită

de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

31. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, se califică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de până la 3 ani.
32. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului, instanța de judecată identifică, căința sinceră și regretarea de cele comise, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar careva circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
33. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
34. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
35. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (2) al art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
36. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre

necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

37. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului **Pînzaru Grigore Dumitru** care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Pînzaru Grigore Dumitru** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
38. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
39. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
40. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului, care în dezbateri judiciare au solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă.
41. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.
42. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
43. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale

bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

44. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de **Pînzaru Grigore Dumitru** urmează că acesta la 21 iunie 2021, la ora 19:54 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin intermediul alimentării contului bancar nr. 2259A28155161, deservit de BC „Moldinconbank” SA, în numerar la bancomatul ATM 156 MICB „Linella-25”, situat în mun. Chișinău, str. Miorița 6, suma de 6800 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
45. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului **Pînzaru Grigore Dumitru** în contul statului a sumei de 6800 lei, cu titlu de mijloace bănești utilizați la săvârșirea infracțiunii.
46. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
47. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
48. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit

instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

49. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
50. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
51. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
52. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul Penal, art. 338-341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, se confiscă de la **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, în beneficiul statului suma de 6800 (șase mii opt sute) lei, cu titlu de mijloace bănești folosiți de **Pînzaru Grigore \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, la săvârșirea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**



**Judecătorul**

**Petru PĂUN**