C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-870/25 Judecătoria Bălți, sediul central
Nr.PIGD 1-25110952-03-1r-18112025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Uncu Natalia în interesul inculpatului Kulikov Alexei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 octombrie 2025, pe cauza penală, prin care:

KULIKOV Alexei *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, 2 copii la întreținere, angajat militar prin contract sergent principal companie în cadrul Brigăzii nr. 1 Infanterie Motorizată Bălți, fără antecedente penale,

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 04 august 2025 – 28 octombrie 2025.
- instanța de recurs: 12 noiembrie 2025 – 26 februarie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 octombrie 2025 Kulikov Alexei a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de 264/1 al.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80/1 Cod penal, s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale egal cu 75.000 /șaptezeci și cinci mii/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Despre aplicarea pedepsei complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de informat autoritatea emitentă a permisului de conducere.

Măsură preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 05.06.2025, menținându-se, până ce sentința va deveni definitiva.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Kulikov Alexei a săvârșit infracțiunea de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, în următoarele circumstanțe: Kulikov Alexei *****, fiind deținător al permisului de conducere nr. *****, ce îi acordă dreptul de a conduce mijloacele de transport categoria Bl și B la data de 20 iulie 2025, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct. 14 lit. a) Regulamentului de Circulație Rutieră, în conformitate cu care „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a consumat băuturi spirtoase și fiind în stare de ebrietate, dându-și seama că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate și, dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului marca „Renault

Megane” nr. de înmatriculare *****, pe care l-a condus prin municipiul Bălți, unde la data de 20 iulie 2025, în jurul orei 21:35, pe traseul R-6 km 134 din apropierea municipiul Bălți, din motiv că conducea mijlocul de transport neadecvat, având o traiectorie neuniformă de deplasare, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Secției Patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent șef Cocieru Tudor, unde în cadrul verificărilor, s-a stabilit că ultimul emana o puternică halenă alcoolică și ca rezultat a constatat starea de ebrietate alcoolică a șoferului Kulicov Alexei, cu concentrația de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,81 mg/l, cantitate care depășește limitele admisibile stabilite prin norma penală, concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Kulikov Alexei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocata Uncu Natalia în interesul inculpatului Kulikov Alexei solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, cu stabilirea pedepsei principale-amendă în cuantum de 1125 unități convenționale, și aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, este angajat în câmpul muncii si calitate de sergent principal companie în cadrul Brigăzii nr. 1 Infanterie Motorizată Bălti, unde se caracterizează pozitiv, are doi copii minori şi o soție însărcinată şi are necesitatea de a se deplasa cu automobilul la serviciu, grădinița de copii şi la instituțiile medicale cu soția însărcinată.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi

menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Kulikov Alexei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Kulikov Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal stabilindu-i conform acestei legi, pedeapsa principală sub formă de amendă și cea complimentară.

Potrivit cererii de recurs, avocata în interesul inculpatului este de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, în ce privește încadrarea juridică a acțiunilor lui, invocându-se dezacordul cu pedeapsă penală principală și cea complimentară, optând întru aplicarea amenzii în mărime de 1125 unități convenționale și aplicarea față de inculpat a prevederilor art.79 Cod penal.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de amendă în limita minimă, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale, nefiind stabilite circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

Dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal stipulează, că ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, totodată alin.(1[1]) stipulează, că poate fi considerată

excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Colegiul reține, că sancțiunea sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cazul din speță, este una obligatorie, care poate fi neaplicată în cazul prezenței circumstanțelor excepționale, acestea pot constitui o circumstanță atenuantă sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situațiile menționate la alin.(1) al art.79 Cod penal.

De rând cu aceasta, Colegiul reține că dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal nu sunt imperative, posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii urmând a fi apreciată la discreția instanței rezultând din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal poate avea loc și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ceea ce nu persistă la caz.

Or, împrejurările cauzei invocate de recurentă referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, or, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* recunoașterea vinovăției, căința sinceră, aflarea la întreținere a doi copii minori, soția însărcinată, încadrarea oficială în câmpul muncii și caracteristica pozitivă, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general.

Cât privește argumentul avocatei-recurentă, precum că deținerea dreptului de conducere a mijlocului de transport fiindu-i necesar inculpatului dat faptului aflării la întreținere a doi copii minori și necesității întreținerii a întregii familii, respectiva împrejurare nu are un caracter determinativ pentru ne aplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilită de legiuitor.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că componența art.264[1] Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor mai puțin ușoare făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

În sensul celor enunțate, tragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art.264[1] alin. (1) Cod penal determină necesitatea aplicării în privința lui atât a

pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Față de aceste considerente, Colegiul conchide netemeinicia recursului părții apărării, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatei Uncu Natalia în interesul inculpatului Kulikov Alexei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 octombrie 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația inculpatului **Kulikov Alexei** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache