Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 10 iunie 2024

Cererea de apel înregistrată la data de 05 iulie 2024

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-1277/2024
Cererea nr. 2-24006568-12-2-15012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

În lipsa:

R/Reclamantului – avocat Lungu Alexandru, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

Pîrîtului – Luchian Nicolae, a fost citat legal, contra semnătură pe avizul de recepție,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Țugui Ion către Luchian Nicolae privind restituirea avansului, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 29 decembrie 2023 Țugui Ion a înaintat cerere de chemare în judecată către Luchian Nicolae privind restituirea avansului, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 04 iulie 2023 pîrîtul Luchian Nicolae a primit de la Bîscu Veaceslav avansul în sumă de 1.000 euro, pentru a vinde terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, *****, *****, la data de 26 iulie 2023 pîrîtul Luchian Nicolae a mai primit de la Bîscu Veaceslav suma de încă 1.000 euro.

Țugui Ion a susținut că la 08 decembrie 2023 a fost încheiat contractul de cesiune de creanță prin care reclamantul Țugui Ion în calitate de creditor (cesionar) a primit (acceptat) dreptul (în locul (cedent)) de a cere de la debitorul Luchian Nicolae executarea obligațiunii - de a vinde terenul cu nr. cadastral *****. amplasat în mun. Chișinău, satul Colonița, ***** f/n, fie obligația de restituire a sumei de 2.000 euro, care a fost achitată de cedentul Bîscu Veaceslav debitorului Luchian Nicolae.

Reclamantul a menționat că la data de 08 decembrie 2023 a transmis pîrîtului cerere prealabilă prin care i-a adus ultimului la cunoștință despre cesiunea de creanță dintre Bîscu Veaceslav și Țugui Ion și i-a fost oferit pîrîtului un termen de șapte zile din momentul recepționării pentru a încheia contract de vânzare - cumpărare a terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, *****u către Țugui Ion, fie restituirea către ultimul a sumei de 2.000 euro. La data de 14 decembrie 2023 pîrîtul a recepționat cererea prealabilă însă în termenul acordat nu a întreprins nici o acțiune, astfel termenul devenind scadent la 21 decembrie 2023.

Țugui Ion a declarat că plata în avans reprezintă o plată preventivă, ca un mijloc de garantarea executării contractului, dar nu este în stare să confirme încheierea contractului și să garanteze executarea obligației, căci partea care a efectuat o plată în avans este în drept să pretindă restituirea, practic în toate cazurile de neexecutare a contractului.

Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrîtul Luchian Nicolae în beneficiul lui Țugui Ion, suma de 2.000 euro, cu titlu de plată în avans achitați conform recipisei din 04 iulie 2023, pentru procurarea bunului imobil teren cu suprafaţa de *****, număr cadastral *****, amplasat pe ***** f/n, în *****, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului moral în mărime de 2.000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 11.161 lei, format din 10.000 lei pentru asistența juridică și 1.161 lei taxa de stat.

Pîrîtul Luchian Nicolae fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele absenței lui, deşi a fost citat legal, fapt confirmat contra semnătură pe avizul de recepție (f.d. 38).

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (3) şi (5) CPC dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Țugui Ion, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 239 CPC hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) CPC stipulează că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit recipisei din 04 iulie 2023 Luchian Nicolae a primit de la Țugui Ion suma de 1.000 euro, pentru a vinde terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, *****, *****u. Iar, la data de 26 iulie 2023 prin aceiași recipisă pîrîtul Luchian Nicolae a primit cu titlu de împrumut suma de 1.000 euro, pentru terenul de *****, *****, mun. Chișinău (f.d. 10 originalul recipisei).

Ulterior, la 08 decembrie 2023, Bîscu Veaceslav în calitate de cedent și Țugui Ion în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Conform pct. 1. al contractului, obiectul contractului constituie creanța transmisibilă și sesizabilă. Pct. 2 al contractului Bîscu Veaceslav (cedent) transmite, iar creditorul Țugui Ion (cesionar) primește (acceptă) dreptul de a cere (creanţele) și devine creditor.

Potrivit pct. 3 din contractul menţionat, în baza prezentului contract creditorul (cesionar) Ţugui Ion primeşte (acceptă) dreptul (în locul cedentului) de a cere de la debitorul Luchian Nicolae, executarea obligaţiunii – de a vinde terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău, *****, *****, fie obligaţia de restituire a sumei de 2.000 euro, care a fost achitată de cedentul Bîscu Veaceslav debitorului Luchian Nicolae (f.d. 11).

Astfel, la data de 08 decembrie 2023 avocatul Lungu Alexandru în interesele reclamantului Ţugui Ion a expediat cererea prealabilă în adresa pîrîtului Luchian Nicolae, prin care l-a informat despre cesiunea de creanţă şi i-a fost oferit un termen de 7 (şapte) zile de a încheia un contract de vînzare – cumpărare a bunului imobil – terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chişinău, *****, *****u cu Ţugui Ion, fie restituirea către acesta a sumei de 2.000 euro (f.d. 17).

Cererea prealabilă a fost recepţionată de către Luchian Nicolae la data de 14 decembrie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepţie (f.d. 20).

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Art. 10 Cod civil, stipulează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 992 Cod Civil stipulează că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 994 alin. (1) și (2) Cod Civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

În această ordine de idei, instanța conchide că în baza recipisei scrise și semnate de Luchian Nicolae la data de 04 iulie 2023 şi 26 iulie 2023, prin care a pîrîtul inițial a primit suma de 1.000 euro, ca avans pentru a vinde terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, *****, *****u, iar ulterior a primit suma de 1.000 euro ca împrumut pentru acelaș bunul imobil indicat supra, însă Luchian Nicolae nu și-a executat obligațiile asumate prin vinderea bunului imobil.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut impune condiția ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate din momentul acordării împrumutului.

Prin urmare, deoarece contractul este translativ de proprietate, atât împrumutătorul, cât și împrumutatul, trebuie să aibă capacitatea să îndeplinească condiţiile cerute de lege pentru actele de dispoziţie şi capacitatea de a încheia astfel de acte.

Instanţa de judecată evidențiază că, părțile unui contract de împrumut sunt elemente obligatorii ale acestui contract şi urmează a fi identificate, fără a exista careva dubii în privința identității acestora şi că înscrisul (recipisa) prezentată şi anexată de Ţugui Ion, în original, denotă faptul că Luchian Nicolae nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul recipisei (f.d. 10).

Din considerentele enunțate mai sus, instanța de judecată constată ca întemeiată pretenția reclamantului Ţugui Ion privind restituirea sumei luate ca avans/împrumut pentru vinderea bunului imobil, în mărime de 2.000 euro.

De asemenea, instanţa conchide asupra temeiniciei solicitării privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 2.000 lei, rezultate în urma neonorării obligaţiilor asumate prin recipisa scrisă şi semnată personal de Luchian Nicolae.

Urmare a celor relatate, instanța de judecată consideră necesar de a sublinia că pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității.

Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit *în cauza Tolstoy Miloslovsky v. Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord*, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

În această privință, reieșind din criteriile de evaluare a prejudiciului moral, înserate la art. 2037 Cod civil, instanța reține că suma solicitată de reclamant în mărime de 2.000 lei cu titlu de prejudiciu moral ar asigura o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului suportat.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că acțiunea reclamantului Ţugui Ion a fost admisă, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10.000 lei, conform bonului de plată seria ***** din 28 decembrie 2023 (f.d. 18) și taxa de stat în mărime de 1.161 lei, conform notei de plată din 28 decembrie 2023 (f.d. 2).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Țugui Ion către Luchian Nicolae privind restituirea avansului, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Luchian Nicolae în beneficiul lui Țugui Ion, datoria formată în baza recipisei din 04 iulie 2023 și 26 iulie 2023, prin restituirea avansului, în mărime de 2.000 euro (două mii euro), prejudiciul moral în mărime de 2.000 lei (două mii lei), cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 10.000 (zece mii lei) şi taxa de stat în mărime de 1.161 lei (una mie una sută şaizeci şi unu lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav