Prima instanţă: Judecătoria Hînceşti, sediul Central (jud. Emil Bulat)
Dosarul nr. 2ac-600/23
(2-21133143-02-2ac-16102023)

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM”, împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”AXEDUM” cu privire la încasarea prejudiciului material a deteriorării cablului aerian de comunicații electronice şi a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 8 septembrie 2021, Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM” (*în continuare SA”MOLDTELECOM”*) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”AXEDUM” (*în continuare SRL”AXEDUM”*) cu privire la încasarea prejudiciului material a deteriorării cablului aerian de comunicații electronice şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 17 septembrie 2020, Andrei Tataru, angajat al SRL”AXEDUM”, aflându-se la volanul combinei, în zona de protecție a rețelelor aeriene de comunicații electronice, pe câmpul ce aparține cu drept de proprietate SRL”AXEDUM” din *****, a executat lucrări mecanizate de recoltare a porumbului în urma căruia a deteriorat un cablu aerian de comunicații electronice de tip FO (fibra optic), cauzând proprietarului comunicațiilor electronice - SA”MOLDTELECOM”, un prejudiciu material considerabil.
Indică, că conform calculului cheltuielilor, cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix pe linia de cablu de telecomunicații de joncțiune cu FO ***** cu

număr de inventar 49290 întocmit pe data de 23 septembrie 2020, SA”MOLDTELECOM” i-a fost adus un prejudiciu material în valoare de 2559,96 lei. Drept urmare, la data de 24 septembrie 2020 SA”MOLDTELECOM” s-a adresat Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu demersul nr. 01-12/12339 privind deteriorarea comunicațiilor electronice în *****, solicitând implicarea organelor de poliție în cercetarea cazului respectiv cu identificarea și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de producerea deteriorării.
Potrivit notificării nr. 34/30-6484 din 5 octombrie 2020 parvenite de la Inspectoratul de Poliție Cimișlia pe faptul deteriorării cablului aerian de comunicații electronice, informează SA”MOLDTELECOM” că faptele descrise în demersul din 24 septembrie 2020 s-au adeverit pe deplin. Prin aceiași notificare, Inspectoratul de Poliție Cimișlia a comunicat că s-a stabilit faptul că SRL”AXEDUM” este vinovată în deteriorarea cablului FO, însă luând în considerație faptul, că deteriorarea nu a fost intenționată, aceștia nu au fost atrași la răspundere contravențională pe faptul cauzării prejudiciului material, iar SA”MOLDTELECOM” este în drept să se adreseze în mod civil în instanța de judecată. Decizia Inspectoratului de Poliție Cimișlia nu a fost contestată de către SRL”AXEDUM”, rămasă definitivă.
Susține că faptul deteriorării cablului aerian de comunicații electronice din ***** se confirmă și prin Actul nr. 427 D 17 septembrie 2020 privind deteriorarea cablului de comunicații electronice și confirmată deteriorarea de către inspectorul de sector a Inspectoratului de Poliție Cimișlia.
Punctează că lucrările în zona de protecție a liniei de comunicații electronice, din extravilanul ***** s-au efectuat de către angajații SRL”AXEDUM” cu încălcarea flagrantă a „Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009 cum ar fi: pct.22 care prevede că executanții: lucrărilor (maiștri, brigadieri, mașiniști ai mașinilor de terasament, de bătut piloni, de forare și ai altor mecanisme și mașini de construcție), până a începe lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice, trebuie să ia cunoștință de amplasarea instalațiilor și traseelor cablurilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice, de marcarea lor pe teren și să fie instruiți de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea.
În afară de aceasta, persoanele menționate trebuie să fie preîntâmpinate despre pericolul de electrocutare, despre necesitatea de a ține seama de prezența pe liniile comunicațiilor electronice a tensiunilor periculoase pentru viață şi posibilitatea deteriorării acestor linii. În dispozițiile de executare a lucrărilor corespunzătoare în aceste zone se indică existența la locul de îndeplinire a acestora a rețelelor de

comunicații electronice. Lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice vor fi îndeplinite sub supravegherea obligatorie a șefului de șantier sau a maistrului și numai în prezența reprezentantului furnizorului.
Consideră că s-a constatat în afara oricărui dubiu că, anume angajatul SRL"AXEDUM", Andrei Tataru, a deteriorat cablul aerian de comunicații electronice din *****, or, însăși pârâtul recunoaște că, pe data de 17 septembrie 2020 aflându-se la volanul combinei a efectuat lucrări între piloni de beton (cosirea porumbului) și a deteriorat cablul aerian de comunicații electronice. Dacă ar presupune chiar că, cablul aerian de comunicații electronice din intersecție se afla la o distanță mai mică, conform Regulamentului circulației rutiere pct.11 lit. (1) Andrei Tataru era obligat: -„la sesizarea pe drum a unui obstacol sau a unei situații de natură să stânjenească fluența și să pericliteze siguranța traficului, să anunțe cea mai apropiată unitate de administrare a drumului sau poliția".
Susține că acest fapt a fost trecut cu vederea de angajatul SRL"AXEDUM", deteriorând cablul aerian de comunicații electronice, intenționat a părăsit locul accidentului și nu a anunțat poliția despre producerea accidentului și nici oficiul de telecomunicații SA"MOLDTELECOM" Cimișlia.
Relevă că conform pct.35 din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice nr. 284 din 13 aprilie 2009 - să anunțe imediat despre deteriorare furnizorul, să acorde ajutor la lichidarea avariei, incluzând asigurarea cu forță de muncă și mecanisme, în caz de deteriorare a rețelelor de comunicații electronice, întreprinderea ce execută lucrările de construcție este obligată să anunțe imediat despre deteriorare furnizorul sau proprietarul acestor rețele sau cea mai apropiată întreprindere de comunicații electronice și, de asemenea, să acorde ajutor la lichidarea avariei, incluzând asigurarea cu forță de muncă și mecanisme. În cazul în care rețelele de comunicații electronice nu sânt în gestiunea (nu aparțin) furnizorului (întreprinderii de comunicații electronice) care a fost anunțat, el este obligat, în termen cât mai restrâns, să stabilească furnizorul (proprietarul) acestor rețele și să-i transmită informația despre avariere.
Neîndeplinirea măsurilor specificate în prezentul punct servește ca bază pentru înaintarea pretențiilor din partea proprietarului rețelei de comunicații electronice defectate.
Prin urmare, în ajun, precum și în ziua efectuării lucrărilor pe câmp (17 septembrie 2020), SRL"AXEDUM" nu au anunțat imediat SA"MOLDTELECOM" Cimișlia despre deteriorarea cablului aerian de comunicații electronice, nu a acordat ajutor la lichidarea avariei, și nu au asigurat cu forță de muncă și mecanisme.
Drept urmare, în adresa SRL"AXEDUM" la data de 10 februarie 2020 și 11 martie 2020, au fost înaintate reclamațiile cu privire la achitarea benevolă a valorii prejudiciului material cauzat, soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă

încercarea nu s-a soldat cu nici un acord, motiv din care SA”MOLDTELECOM” a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată.
Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la SRL”AXEDUM”, în beneficiul SA”MOLDTELECOM”, suma în mărime de 2559,96 lei în calitate de prejudiciu material și 270,00 lei în calitate de taxă de stat.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 8 noiembrie 2022, apelanta SA”MOLDTELECOM”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei (f.d.112).
4. La 16 octombrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.124).
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SA”MOLDTELECOM”. S-a comunicat apelantei SA”MOLDTELECOM”, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.126-128).
6. Iar la data de 13 noiembrie 2023, apelanta SA”MOLDTELECOM” a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta SA”MOLDTELECOM” (f.d.138).

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată, reiterând argumentele invocate în cererea de chemare în judecată. Prin urmare solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii, precum și încasarea de la SRL"AXEDUM", în beneficiul SA"MOLDTELECOM", a taxei de stat achitată în ordine de apel în mărime de 202,50 lei.
9. În şedinţa judiciară, reprezentantul apelantei SA"MOLDTELECOM", Lilia Arnăut, în baza procurii din 23 mai 2023, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Reprezentantul intimatei SRL"AXEDUM", Oleg Uțică, în baza procurii nr.35 din 1 noiembrie 2023, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
13. În temeiul art.386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de

procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

17. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
18. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că conform actului nr.427D privind deteriorarea cablului de telecomunicații, fără dată, întocmit de reprezentanții SA”MOLDTELECOM”, la 17 septembrie 2020 ora

19.10, în apropierea ***** (în aproprierea fabricii de păsări SRL"AXEDUM"), a fost deteriorată 1 buc. de cablu de comunicații electronice FO inel CM.78011 din vina persoanei necunoscute (f.d.14).

23. Despre faptul depistării cablului deteriorat, a fost informat Inspectoratul de Poliție Cimișlia, informația fiind înregistrată la 17 septembrie 2020 (f.d.20).
24. Potrivit deciziei privind rezultatele examinării petiției nr. 3482 din 22 septembrie 2020 s-a dispus a înceta precăutarea informației în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional pe motiv că în acțiunile lui Andrei Tataru nu sunt stabilite elementele contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional. Totodată, de către agentul constatator Vasile Moleşteanu din cadrul IP Cimișlia, s-a constatat că angajatul SRL"AXEDUM", Andrei Tataru, fiind audiat, a declarat că la 17 septembrie 2020, în calitate de *****, cosea porumbul cu combina printre pilonii de beton, unde era un cablu cu aranjare haotică, nu l-a observat şi l-a deteriorat neintenționat (f.d.21-22).
25. Conform calculului de cheltuieli cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijloc fix (linia de cablu de telecomunicație cu fibră optică) aprobat la 23 septembrie 2020 a constituit suma de 2559,96 lei, care este compusă din: cheltuieli de salarizare 295,50 lei; contribuții asigurări sociale 66,49 lei, cheltuieli materiale 1576,28 lei, cheltuieli transport 195,03 lei şi TVA 426,66 lei (f.d.15).
26. La data de 19 octombrie 2020, SA"MOLDTELECOM" a înaintat SRL"AXEDUM", o pretenție solicitând achitarea sumei de 2559,96 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma deteriorării cablului de telecomunicație, care a fost primită de SRL"AXEDUM" la data de 28 octombrie 2020 (f.d.17).
27. Invocând faptul că a prejudiciul material cauzat nu a fost achitat, la 8 septembrie 2021, SA"MOLDTELECOM" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"AXEDUM" cu privire la încasarea prejudiciului material a deteriorării cablului aerian de comunicații electronice în mărime de 2559,96 lei și suma de 270,00 lei în calitate de taxă de stat.
28. Iar prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
29. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SA"MOLDTELECOM", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.
30. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

31. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.
32. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
33. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
34. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
35. Conform prevederilor art. 2005 alin. (1) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.
36. Conform prevederilor art. 2013 alin. (1) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Alin. (2) prevede că obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de

pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. Potrivit alin. (3), posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. Alin. (4) prevede că posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.). Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

37. Concomitent, conform prevederilor pct. 3 alin. (1), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecție şi pe traseele liniilor de comunicații electronice, pentru traseele rețelelor de comunicații electronice, se stabilesc zone de protecție cu condiții speciale de utilizare: a) pentru cablurile subterane şi elementele de suport ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice amplasate în extravilanul localităţilor, pe sectoare neîmpădurite – sub forma unor fîşii de teren, de-a lungul acestor linii, determinate de linii paralele la distanţă de 2 m de ambele părţi ale traseului cablului subteran sau ale firelor extreme ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice.
38. Conform prevederilor pct.37 din hotărârea sus menționată, suprafețele zonelor de protecție a rețelelor de comunicații electronice sânt utilizate de către persoane juridice şi fizice, în conformitate cu Codul funciar al Republicii Moldova şi în contextul restricțiilor stabilite de prezentele Reguli.
39. Conform prevederilor pct.38 din hotărârea sus menționată, persoanele juridice şi fizice care practică activitate economică pe terenurile pe care sînt pozate reţele de comunicaţii electronice sînt obligate: a) să asigure îndeplinirea tuturor acţiunilor dependente de ele ce ar contribui la asigurarea integrităţii acestor reţele; b) să asigure accesul liber al personalului tehnic la aceste reţele pentru îndeplinirea lucrărilor necesare de întreţinere a lor (la prezentarea documentului ce certifică atribuţiile corespunzătoare).
40. Conform prevederilor pct.46 lit. d) din hotărârea sus menționată, persoanelor fizice şi juridice, în limitele zonelor de protecţie, fără acordul în scris şi prezenţa reprezentantului furnizorului, li se interzice: d) să amenajeze treceri şi parcări pentru transportul auto, tractoare şi mecanisme, să deplaseze

încărcături necorespunzătoare gabaritului pe sub liniile aeriene de comunicaţii electronice, să construiască canale, să amenajeze îngrădiri şi alte obstacole.

41. Conform prevederilor pct.47 lit. f) din hotărârea sus menționată, persoanelor juridice şi fizice li se interzice îndeplinirea oricăror acţiuni capabile să pericliteze buna funcţionare a reţelelor de comunicaţii electronice, precum ar fi: f) întreprinderea altor acţiuni ce pot cauza deteriorarea reţelelor de comunicaţii electronice (deteriorarea pilonilor şi armaturii liniilor aeriene de comunicaţii electronice, ruperea firelor, aruncarea pe ele a diferitelor obiecte).
42. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SA"MOLDTELECOM", or, la caz, se atestă cu certitudine că la 17 septembrie 2020, în zona de protecție a rețelelor aeriene de comunicații electronice ale SA"MOLDTELECOM", angajatul SRL"AXEDUM", Andrei Tataru, aflându-se la volanul combinei model ***** pe câmpul ce aparține cu drept de proprietate SRL"AXEDUM" din *****, a executat lucrări mecanizate de recoltare a porumbului în urma cărora a deteriorat un cablu aerian de comunicații electronice de tip FO (fibra optică), cauzând astfel apelantei-reclamante SA"MOLDTELECOM" un prejudiciu material în mărime totală de 2559,96 lei.
43. Colegiul atestă că la materialele dosarului, este anexată "Documentația de execuție, privind extinderea rețelelor FTTx (client corporativ) pentru SRL"AXEDUM", *****, CTA-78, (inel 78-01), *****" efectuat la 5 septembrie 2011, potrivit căruia de către SA"MOLDTELECOM" şi SRL"Norus-Prim" au fost îndeplinite lucrări de construcție a liniei de joncțiune FO şi de pozare a cablului de telecomunicații în ***** la cererea SRL"AXEDUM", pe teritoriul său agricol privat, cu o lungime totală de 570 m, amplasat pe 15 stâlpi de beton, iar în baza Actului nr.918/12 din 6 noiembrie 2011, SRL"AXEDUM" a confirmat recepționarea acestor lucrări, indicând că nu are careva pretenții față de lucrările îndeplinite (f.d.45-53).
44. Respectiv, se atestă cu certitudine că SRL"AXEDUM", cunoștea despre existența acestor cabluri pe terenul său, respectiv urmau să depună toată diligența necesară pentru a informa şi atenționa angajații săi la efectuarea lucrărilor de câmp despre existența acestor cabluri şi întreprinderea tuturor acţiunilor întru evitarea deteriorării rețelelor de comunicații electronice.
45. Concomitent, Colegiul reține că rețelele au fost pozate încă din anul 2011 şi pînă în 2020 careva incidente similare în timpul efectuării lucrărilor agricole nu s-au întâmplat, ceea ce denotă că şoferul aflându-se la volanul combinei din imprudență a şi provocat acest incident.

46. Colegiul reține și faptul că modelul combinei ***** cu care s-au efectuat lucrările de recoltare a porumbului conform caracteristicilor şi imaginii foto atașate la cerere, deține un tub de deversare, care are o înălțime ce depășește mai mult de 4 m, respectiv în procesul lucrărilor de recoltare cablul electronic a fost deteriorat cu tubul combinei care este mult mai înalt decât cabina *****ului.
47. Prin urmare, Colegiul apreciază critic argumentul instanței de fond, precum că nu a fost stabilită vinovăția angajatului SRL”AXEDUM”, Andrei Tataru, în cele întâmplate, or, prin Decizia Inspectoratului de Poliţie Cimișlia privind rezultatele examinării petiției nr.34/30-6484 din 5 octombrie 2020, s-a stabilit: ”că deteriorarea cablului de comunicații electronice a fost săvârșită de către angajatul SRL”AXEDUM”, Andrei Tataru”, angajat în calitate de ”*****” care aflându-se la volanul combinei, în zona de protecție a rețelelor aeriene de comunicații electronice, pe câmpul ce aparține cu drept de proprietate SRL”AXEDUM” din *****, a executat lucrări mecanizate de recoltare a porumbului, în urma căruia a deteriorat un cablu aerian de comunicații electronice de tip FO (fibra optică), cauzând proprietarului comunicațiilor electronice SA”MOLDTELECOM”, un prejudiciu material considerabil.
48. Colegiul punctează că reieșind din prevederile art. 2013 din Codul civil, răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit, este guvernată de reguli speciale, ținând cont de faptul că dauna se cauzează printr-o activitate cu însușiri periculoase ale unor obiecte, ce nu pot fi controlate pe deplin de către om.
49. Ca urmare acestui fapt, răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit se angajează în lipsa vinovăției.
50. Sub acest aspect, Colegiul constată că Andrei Tataru, angajat în calitate de ”*****” al SRL”AXEDUM”, aflându-se la volanul combinei, observând liniile de cablu aeriene, trebuia să depună diligență maximă întru evitarea deteriorării cablului.
51. Conform prevederilor art. 2013 alin. (1) din Codul civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Alin. (2) prevede că obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de

pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

52. În corespundere cu prevederile art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. Alin. (2) prevede că în cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. Potrivit alin. (3), despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.
53. Conform pct. 50 din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecție şi pe traseele liniilor de comunicații electronice, paguba materială cauzată întreprinderii, în gestiunea căreia se află reţeaua de comunicaţii electronice, în urma ruperii sau deteriorării acesteia, se calculează reieşind din cheltuielile directe de restabilire a reţelei şi veniturile tarifare ratate de către această întreprindere în urma întreruperii legăturii.
54. Iar potrivit pct. 51 din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009, paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord – prin instanţa judiciară. Paguba materială se încasează în conformitate cu legislația în vigoare, indiferent de atragerea persoanei vinovate de încălcarea prezentelor Reguli la răspundere administrativă sau penală.
55. Respectiv, se atestă cu certitudine că SA”MOLDTELECOM” urmează să fie despăgubită pentru toate cheltuielile, or, restabilirea situației anterioare de funcționare a rețelei de comunicații electronice nu este posibilă fără implicarea specialiștilor SA”MOLDTELECOM”, cărora li se achită salariu şi pentru care se calculează contribuțiile de asigurări sociale şi medicale, precum şi fără onorarea obligațiilor fiscale față de stat sub forma TVA 20%.

56. Salariații SA”MOLDTELECOM” care au fost implicați în repararea firului de telecomunicații aerian pentru ziua respectivă au avut alte sarcini, pe care le-au executat ulterior, şi pentru care au fost achitați adăugător, or, SA”MOLDTELECOM” trebuie să achite salariu pentru un volum de lucru de care nu ar fi avut nevoie dacă nu se producea incidentul respectiv.
57. Prin urmare, salariul achitat pentru ziua în care salariații SA”MOLDTELECOM” au lichidat deranjamentul, este o pagubă directă pe care persoana responsabilă SRL”AXEDUM”, urmează să o repare.
58. Distinct din cele constatate, raportate la prevederile legale sus menționate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond eronat a respins acțiunea depusă de SA”MOLDTELECOM”.
59. Respectiv, Colegiul va dispune admiterea cererii de apel depusă de apelanta SA”MOLDTELECOM”, casarea hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SA”MOLDTELECOM”, cu încasarea de la SRL”AXEDUM”, în beneficiul SA”MOLDTELECOM”, suma de 2559,96 lei cu titlul de prejudiciu material cauzat în urma deteriorării cablului aerian de comunicații electronice.
60. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
61. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
62. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”AXEDUM”, în beneficiul SA”MOLDTELECOM”, suma de 270,00 lei cu titlul de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 19345 din 2 septembrie 2021 (f.d.8), și suma de 202,50 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 29962 din 2 noiembrie 2022 (f.d.112).
63. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția pe cauza dată, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta

SA”MOLDTELECOM”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 27 octombrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”MOLDTELECOM”.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”AXEDUM”, IDNO *****, în beneficiul Societății pe Acțiuni ”MOLDTELECOM”, IDNO *****, suma de 2559,96 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 270,00 lei cu titlul de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 202,50 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 3032,46 lei (trei mii treizeci și doi lei, 46 bani).

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila