Dosarul nr. 4r-2227/23
Nr. generat de PIGD 4-21042572-02-4r-12062023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: Chisilița Violeta

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2023, prin care contestația depusă de **Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic&Co”** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 din 20 ianuarie 2021 și deciziei asupra cazului cu privire la contravenție din 16 februarie 2021, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, a fost admisă -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Benderschi Inga și reprezentantul contravenientului Societatea cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co” au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 20.02.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La 20 ianuarie 2021, de către agentul constatator, din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Maria Cernavca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 iar la 16 februarie 2021, decizia asupra cazului cu privire la contravenție, emisă în privința Societății cu

Răspundere Limitată ,,Smadic&Co” pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 278 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, pentru comiterea contravenției statuată la art. 278 alin.(2) Cod contravențional, Societății cu Răspundere Limitată ,,Smadic&Co”, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceia ce constituie 4500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 și decizia de sancționare din 16 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Smadic&Co”, a depus contestație, la 02 martie 2021.

În susținerea contestației a indicat că, la data de 31 octombrie 2019, consumatorul Stadnițchi Vladimir Anton, a achiziționat produsul aspirator de marca Samsung SC 8896. La data de 22 septembrie 2020, de către Stadnițchi Vladimir, a fost expediată reclamația nr. 081, privind nefuncționarea aspiratorului de model Samsung SC 8896. În urma diagnosticării produsului de către ICS ,,RE-SERVE” SRL și convorbirilor avute de către reprezentanții ,,Smadic&Co” SRL, consumatorul a manifestat consimțământul său în vederea reparării produsului, iar după ce acesta a fost reparat consumatorul a refuzat de a ridica produsul și sau de a fi transportat acestuia deoarece dorește un produs nou.

A menționat că, consumatorul Stadnițchi Vladimir Anton, s-a adresat ulterior cu o petiție Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței privind refuzul ,,Smadic&Co” SRL de înlocuire gratuită a produsului- aspirator Samsung SC 8896. Iar în data de 16 februarie 2021, agentul constatator Cernavca Maria, inspector principal al direcției Relații cu Consumatorii și Mediul de Afaceri, a întocmit în numele persoanei juridice și persoanei cu funcție de răspundere proces-verbal de contravenție nr. 0407 și 0570, prin care persoanei juridice ,,Smadic&Co” SRL și persoanei cu funcție de răspundere Leu Elena, i- au fost aplicate sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale (4500 lei) cu obligarea de înlocuire a produsului neconform iar persoanei fizice cu funcție de răspundere amendă în mărime de 30 unități convenționale (1500 lei), pentru faptul că a refuzat satisfacerea reclamației consumatorului privind înlocuirea produsului neconform. Pretinsa faptă a fost calificată conform art. 278 alin (2) Cod Contravențional, refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

Consideră că, procesul verbal de contravenție și decizia agentului constatator este vădit neîntemeiată ori, nu există fapta contravențională, ,,Smadic&Co” SRL a aplicat ca măsura reparatorie- reparația, fără vreun inconvenient semnificativ pentru consumator și respectând prevederile legislative. ,,Smadic&Co” SRL, a adus produsul aspirator Samsung SC 8896, la conformitate aplicând în primul rând măsura reparatorie reparația (actul de prestare servicii din 29 decembrie 2020, și nu a refuzat

remedierea gratuită a deficienților apărute la produs. Or potrivit art. art. 183 alin (12) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, produsele de folosință îndelungată defectate, din motive care nu sânt imputabile consumatorului, în termenul prevăzut la alin. (1)-(3) sau în termenul de garanție stabilit în conformitate cu art. 184 alin. (3) lit. b), atunci când nu pot fi reparate sau când durata cumulată de nefuncționare din cauza deficiențelor apărute depășește 10% din durata acestui termen, la cererea consumatorului, vor fi înlocuite de către vi maior, iar dacă nu pot fi înlocuite, acesta va restitui consumatorului contravaloarea produsului respectiv. Totodată conform 18 alin (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, consumatorul are dreptul, la opțiunea sa, de a solicita vânzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepția situației în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporționată. Astfel, nu exista fapta contravențională deoarece consumatorul nu a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului or constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lese, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

La caz, fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, în special, latura subiectivă, ce presupune existenta obligatorie a intenției exprimată prin acțiunea ilicită or inexistența refuzului și aplicarea tuturor măsurilor necesare pentru a aduce bunul la conformitate nu prezintă o acțiune ilicită. Este aplicabil art.8 alin. (1), (2) Cod Contravențional, care statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Mai mult, potrivit înregistrărilor anexate la contestație se constată că consumatorul a fost de acord de a da bunul spre reparație or comunicând cu acesta și întrebându-1 de existența certificatului de garanție de la producător pentru a duce bunul spre reparație consumatorul nu a refuzat și a spus că nu i-am oferit acestuia un astfel de certificat. Totodată conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției. Dacă lipsește cel puțin unul din semnele obiective ale componenței de contravenție, înseamnă că fapta nu poate fi calificată ca contravenție.

De asemenea a indicat că, înlocuirea produsului aspirator Samsung SC 8896 ca măsură reparatorie este disproporționată. Potrivit art. 18 alin (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, consumatorul are dreptul, la opțiunea sa, de a solicita vânzătorului în primul rând repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepția situației în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporționată. Conform art. 18 alin (5) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, o măsură reparatorie se consideră ca disproporționată în cazul în care impune vânzătorului costuri nerezonabile în comparație cu cealaltă măsură reparatorie, luându-se în

considerare: a) valoarea produsului, dacă nu ar fi existat neconformitatea; b) importanța neconformității; c) posibilitatea realizării altei măsuri reparatorii fără vreun inconvenient semnificativ pentru consumator: d) apariția în mod repetat a unei neconformități la produs după efectuarea deja a unei reparații. Conform art.3 alin.(3) al Directivei nr. 1999/44/ CEa Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind anumite aspecte ale vânzării de bunuri de consum și garanțiile conexe, în primul rând, consumatorul poate cere vânzătorului să repare bunurile sau poate cere vânzătorului să le înlocuiască. în ambele cazuri gratuit, cu excepția cazurilor în care aceasta este imposibilă sau disproporționată. O despăgubire se consideră disproporționată în cazul în care impune vânzătorului costuri care, în comparație cu o despăgubire alternativă, sunt nerezonabile, luând în considerare: a) valoarea bunurilor în cazul în care nu ar fi existat neconformitatea; b) însemnătatea neconformității și c) dacă despăgubirea alternativă ar putea fi executată tară vreun inconvenient semnificativ pentru consumator. În cazul supus contestării măsura reparatorie precum înlocuirea se consideră ca disproporționată deoarece impune vânzătorului costuri nerezonabile în comparație cu despăgubirea alternativă reparația, or valoarea produsului dacă nu ar fi existat neconformitatea este de 2500-2699 lei iar valoarea reparației este de 1140 lei. Cît privește importanța neconformității produsul a putut fi reparat și acum funcționează corespunzător fără vreun convenient semnificativ pentru consumator.

La fel, relatează că, consumatorul nu a respectat regulile de păstrare și regulile de garanție înscrise în Certificatul de garanție nr. 358680. Potrivit art. 9 lit. i) din Legea nr. 105 din 2003, vânzătorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum. La fel, în conformitate cu art. 12 alin (4) din aceeași Lege, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire. Potrivit pct. 6 al Certificatului de garnițe nr. 358680, vânzătorul nu poartă răspundere în cadrul termenului de garanție și de exploatare în următoarele cazuri: introducerea în produs a prafului, nisipului, altor particule, a insectelor sau dacă defectele sunt urmarea deteriorării provocate de atitudinea neglijentă față de produs și nerespectarea regulilor de îngrijire a produsului. Astfel, consumatorul nu a respectat regulile de păstrare a produsului or pe suprafața acestuia cît și în interior se constată nisip, zgârieturi și defecte provocate din urma

utilizării neglijente a produsului, iar acesta la fel a fost predat în lipsa unor părți componente (tubul telescopic). Deși ținând cont de acest fapt vânzătorul a aplicat o măsură reparatorie și nu a refuzat să satisfacă reclamația cumpărătorului.

Pentru considerentele expuse mai sus, sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a); art.461,462 Cod contravențional, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Smadic&Co", a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 16 februarie 2021, seria nr.0570 și 0407 în cauza contravențională în privința Smadic&Co SRL și Leu Elena în baza semnelor componenței de contravenție de la art. 278 alin. (2) Cod contravențional; anularea deciziei seria nr. 0035 din 20 ianuarie cu aducerea la cunoștință la data de 16 ianuarie privind înlocuirea produsului necorespunzător cu unul nou; încetarea procesului-contravențional în privința Smadic&Co SRL și Leu Elena în baza semnelor componenței de contravenție de la art. 278 alin. (2) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2023***, s-a hotărât: *"Se admite contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Smadic&Co" împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 din 20 ianuarie 2021 și deciziei asupra cazului cu privire la contravenție din 16 februarie 2021, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 278 alin.(2) Cod contravențional.*

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 din 20 ianuarie 2021 și decizia de sancționare contravențională a Societății cu Răspundere Limitată ,,Smadic&Co" din 16 februarie 2021, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivele expuse în partea motivată a hotărârii".

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Benderschi Inga a declarat recurs, prin care solicită: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri și menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție seria PJ 0407 din 20.01.2021, pe motivele de fapt și de drept indicate.*

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele aspecte:

- Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), consideră hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23.03.2022, neîntemeiată, contradictorie, și bazată pe unele circumstanțe de fapt și de drept distorsionate, fiind astfel pasibilă casării;

- cu referire la cele invocate de instanța de judecată precum că, „în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, prin probe certe și de netăgăduit", ISSPNPC consideră acest argument neîntemeiat din următoarele considerente: În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) CC, „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează

fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui". Astfel, la caz starea de fapt a fost reținută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exercițiul funcției. beneficiind de prezumția de veridicitate;

- astfel, din start se conturează certa concluzie că procesul-verbal este unul legal or, la dosar sunt anexate toate probele acumulate în cadrul constatării faptei de către agentul constatator, și anume: Proces-verbal cu privire la contravenție Seria PJ 0407; Explicațiile administratorului S.R.L. „Smadic & Co" din 30.12.2020. Explicațiile reprezentantului S.R.L. „Smadic & Co" din 18.01.2021 precum și Reclamația consumatorului cet. Stadnițchi Vladimir. în acest sens, agentul constatator Maria Cernavca a apreciat probele potrivit convingerii sale proprii formată în urma cercetării minuțioase în raport cu normele legale;

- mai mult ca atît, în hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23.03.2023 este indicat că verificînd legalitatea procesului -- verbal cu privire la contravenție contestat, nu sau constatat careva abateri de la cerințele impuse de art. 443 din Codul Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută;

- consideră, că instanța de fond eronat a concluzionat că în cauză nu există faptul contravenției or, comiterea contravenției în speță de către S.R.L. „Smadic & Co" se confirmă prin: reclamația consumatorului privind înlocuirea produsului cu unul similar „aspirator de marca Samsung; răspuns la reclamație; certificat de garanție nr. 358680, raportul de reparație de la Service Centru Re-Service; procesul-verbal cu privire la contravenție și alte probe materiale anexate la dosar;

- astfel, din examinarea probelor directe și indirecte cercetate, se conchide că acest material probatoriu, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus, prezintă o situație clară și fără de dubii demonstrează că S.R.L. „Smadic & Co", a încălcat prevederile art. $18^{?}$ alin. (3) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003;

- din analiza coroborată a probatoriului prezentat, administrat în cauză, rezultă că agentul constatator, just a constatat că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a S.R.L. „Smadic & Co", iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art. 278 alin. (2) Cod contravențional - Refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei contravenții, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective;

- din materialele cauzei, și anume din Reclamația consumatorului din 18.09.2020 reiese cu certitudine faptul că acesta a solicitat anume înlocuirea aspiratorului, cu un

aparat similar și nu repararea acestuia așa cum a acționat S.R.L. „Smadic & Co”. Astfel, pentru nesatisfacerea reclamației consumatorului privind înlocuirea gratuită a produsului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, în privința S.R.L. „Smadic & Co” a fost întocmit procesul-verbal contestat;

- constată caracterul neîntemeiat al soluției privind anularea procesului - contravențional în privința S.R.L. „Smadic & Co” de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiind axată exclusiv pe unele alegații formale, sterile și convenționale;

- examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat cu certitudine că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 CC, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost comisă fapta contravențională;

- procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la sediul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în prezența reprezentantului S.R.L. „Smadic & Co”, fiind consemnat prin semnătură;

- în această ordine de idei, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată că acesta îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 443 CC, or, afirmațiile instanței de fond cu privire la situația de fapt, nu schimbă esența învinuirii și probelor administrate, și nu influențează într-un careva mod concluzia de vinovăție constatată fără careva dubii.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Benderschi Inga și reprezentantul contravenientului Societatea cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co” au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 22.05.2025 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2023, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.1. Așadar, Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. *În fapt*, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 și decizia de sancționare contravențională a Societății cu Răspundere Limitată „Smadic&Co”, din 16 februarie 2021 pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, au fost emise în prezența persoanei responsabile a Societății cu Răspundere Limitată „Smadic&Co”.

La 02 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic&Co”, a depus contestație în vederea anulării procesului - verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 și deciziei de sancționare din 16 februarie 2021.

Respectiv, petentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic&Co” își manifestă dezacordul cu procesul - verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 din 20 ianuarie 2021 și decizia din 16 februarie 2021 prin care s-a dispus sancționarea acesteia pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceia ce constituie 4500 lei.

8. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că anume în acțiunile Societății cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co”, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

8.1. Astfel se reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției **Societății cu Răspundere Limitată** ”**Smadic&Co”**. Astfel, în procesul-verbal de către agentul constatator nu a fost prezentate probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co”.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Societății cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co” în comiterea încălcării prevederilor art. 278 alin. (2) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze că în conduita Societății cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co” este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

8.2. Respectiv, potrivit materialelor dosarului reiese că la 31 octombrie 2019, consumatorul Stadnițchi Vladimir, a achiziționat produsul aspirator de marca Samsung SC 8896 (f.d.18).

Ulterior, la 18 septembrie 2020 Stadnițchi Vladimir, s-a adresat către SRL ,,Smadic&Co” cu o reclamație, solicitând înlocuirea aspiratorului procurat cu un produs similar, deoarece cel procurat după o perioadă de funcționare prezenta defecte (f.d.43).

Astfel, SRL ,,Smadic&Co”, prin răspunsul din 28 septembrie 2020, i-a comunicat consumatorului Stadnițchi Vladimir, că pentru soluționarea chestiunii invocate, ultimul urmează să prezinte produsul, copia bonului de casă, care confirmă efectuarea cumpărăturii și certificatul de garanție (f.d.37).

Conform actului de primire-predare a produsului din 13 octombrie 2020, aspiratorul de model Samsung SC 8896, a fost predat vânzătorului (f.d.38).

Având în vedere informația reflectată în actul de prestare a serviciilor din 29 octombrie 2020, dispozitivul de model Samsung SC 8896 a intrat în Service Centru Re-Service la 22 octombrie 2020, i-a fost schimbat motorul și fiind adus în conformitate a fost eliberat la 22 octombrie 2020 (f.d.22).

Prin urmare, la aceiași dată, aspiratorul de model Samsung SC 8896, urma a fi predat clientului, care potrivit inscripției de pe actul de predare, a primit aspiratorul (f.d.94).

8.3. În corespundere cu prevederile *art.9 lit. j) al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, vînzătorul este obligat: j) să primească și să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.*

Potrivit *art.18 alin.(7) al aceleiași Legi (7) Orice reparație sau înlocuire a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile, stabilite de comun acord, în scris, între vînzător și consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luîndu-se în considerare natura produsului și scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de*

acesta în baza unui document de predare-primire. Acest termen poate fi prelungit numai cu acordul consumatorului şi este stipulat în contract.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul penal reiterează că, SRL „Smadic&Co", fiindu-i predat produsul la 13 octombrie 2020, în termenul prevăzut de lege de 14 zile, a întreprins măsurile necesare în vederea remedierii cazului, respectiv la 22 octombrie 2020, produsul, aspiratorul de model Samsung SC 8896, fiind adus în conformitate și predat clientului.

8.4. În conformitate cu *art.18 alin.(1)-(2), al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, vînzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul. (2) În cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)–(16) și (20).* Aliniatul (3) al aceluiași articol statuează că, consumatorul are dreptul, la opțiunea sa, de a solicita vînzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepția situației în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporționată.

În temeiul art.18 alin.(5) al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, (5) O măsură reparatorie se consideră ca disproporționată în cazul în care impune vînzătorului costuri nerezonabile în comparație cu cealaltă măsură reparatorie, luîndu-se în considerare: a) valoarea produsului, dacă nu ar fi existat neconformitatea; b) importanța neconformității; c) posibilitatea realizării altei măsuri reparatorii fără vreun inconvenient semnificativ pentru consumator; d) apariția în mod repetat a unei neconformități la produs după efectuarea deja a unei reparații.

În asemenea circumstanțe, acordul clientului pentru efectuarea tuturor acțiunilor necesare, care ar asigura funcționarea corespunzătoare a produsului, se reține și din pct.3 al actului de primire – predare a produsului, din 13 octombrie 2020, semnat de Stadnițchi Vladimir.

8.5. De asemenea, necătînd la faptul că, Stadnițchi Vladimir, a primit produsul în stare funcțională, la 08 decembrie 2020, ultimul s-a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu o reclamație împotriva acțiunilor SRL „Smadic&Co", solicitând aducerea produsului la conformitate gratuit, prin înlocuire (f.d.40-verso).

Deci, în rezultatul investigării cazului la 20 ianuarie 2021 de către agentul constatator, din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Maria Cernavca, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 și decizia asupra cazului cu privire la contravenție din 16 februarie 2021 prin care SRL „Smadic&Co" i-a fost aplicată sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 90 unități convenționale, ceia ce constituie 4500 lei.

Conform Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, seria DR nr.0035 din 20 ianuarie 2021, Societății cu Răspundere Limitată „Smadic&Co” i-a fost impusă obligația să înlocuiască consumatorului Stadnițchi Vladimir, produsul neconform achiziționat, aspiratorul de model Samsung SC 8896 (f.d.9).

8.6. În lumina celor expuse, Colegiul penal menționează că pretinsa faptă a fost calificată conform **art. 278 alin (2) Cod Contravențional**, ceia ce presupune *refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.*

Însă, așa cum atestă actele cauzei, reclamația consumatorului a fost soluționată în termen, iar produsul achiziționat, a fost adus la conformitate gratuit, prin reparare.

În sensul art.18 al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, cumpărătorul are dreptul la opțiunea de reparare sau înlocuire a produsului gratuit cu excepția situației în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporționată.

Or, produsul, aspirator de model Samsung SC 8896, a fost reparat gratuit, în termenul de garanție și predat consumatorului în stare funcțională.

În conformitate cu actul nr.04-26/21-1072864 al stării tehnice, din 26 aprilie 2021, reparația contra plată a acestui produs, ar costa aproximativ, 1140 lei (f.d.90).

Totodată, conform informației prezentate la actele cauzei, un astfel de model de aspirator, precum cel implicat în speță, costă de la 2500-2699 lei (f.d.91-93).

8.7. În lumina celor expuse, instanța de fond în mod justificat a conchis că în acțiunile agentului economic nu se rețin careva ilegalități, ori, înlocuirea produsului în accepțiunea acestuia, corect a fost apreciată ca disproporțională în raport cu repararea produsului. Respectiv, fiind posibilă repararea produsului fără careva inconvenient semnificativ pentru consumator, din considerentele enunțate s-a ajuns la concluzia corectă de a aduce produsul la conformitate gratuit, prin reparare.

Subsecvent, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate doar cu condiția inclusiv a respectării de către consumator a regulilor de utilizare de păstrare, a produsului achiziționat. Însă planșele fotografice anexate la actele cauzei atestă că de către consumator nu au fost respectate condițiile de utilizare și păstrare a produsului reflectate în actele de însoțire a aspiratorului de model Samsung SC 8896 privind instrucțiunile de instalare, utilizare regulile de păstrare a acestuia (f.d.63, 66-72, 83).

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

8.8. Deci, nici o probă nu are valoare prestabilită. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Relevant speței este faptul că reclamația consumatorului a fost soluționată prin remedierea gratuită a deficienților produsului și aducerea acestuia în conformitate.

Totuși, nu este clară poziția agentului constatator, în situația în care a concluzionat în privința vinovăției Societății cu Răspundere Limitată ,,Smadic&Co" în temeiul petiției depusă de Stadnițchi Vladimir și explicațiile administratorului SRL ,,Smadic&Co" atunci când consumatorul în baza legii deține un astfel de drept de a depune reclamație, și aceasta de sine stătător nu poate fi apreciată ca probă decisivă, iar reieșind din explicațiile administratorului acesta clar comunică din care considerente s-a ajuns la soluția de a repara produsul și de al returna clientului în stare conformă.

La fel, se rețin prevederile art.18 alin.(6) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, care statuează că, o măsură reparatorie se consideră ca imposibilă dacă vânzătorul nu poate asigura produse identice pentru înlocuire sau piese de schimb pentru reparație, inclusiv în cazul lipsei utilajelor sau a tehnologiei aferente.

8.9. Conform art.19 alin.(1) –(3) al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, (1) Consumatorul este în drept să ceară vînzătorului, în unitatea de comerț de unde a fost procurat în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinației din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenței de preț, a recalculului corespunzător. (3) Cererea consumatorului de a i se înlocui produsul sau de a i se restitui contravaloarea lui urmează să fie executată dacă produsul nu este utilizat, nu și-a pierdut calitățile de consum și dacă există probe că a fost cumpărat de la vînzătorul respectiv.

În această ordine de idei, din Anexa la Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, în lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare, ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar, se regăsesc mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sînt stabilite termene de garanție (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul și multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe și mobile) și de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente și utilaje ce funcționează cu gaze și dispozitivele acestora).

În context, instanța de recurs notează că, odată ce produsul, aspiratorul de model Samsung SC 8896, a fost adus în conformitate prin reparare, consumatorul nu mai putea pretinde înlocuirea acestuia cu un produs similar.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a conchis asupra lipsei probelor pertinente și concludente orientate spre stabilirea adevărului obiectiv care ar demonstra vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, la caz Societatea cu Răspundere Limitată „Smadic&Co”.

9. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

10. Reieșind din considerentele indicate supra, instanța de fond în mod justificat a apreciat că în prezenta speță cele stabilite de agentul constatator, din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul PJ0407 nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente, astfel nefiind dovedită vinovăția și legalitatea aplicării sancțiunii contravenționale în privința SRL „Smadic&Co”.

În această ordine de idei, temeiul atragerii la răspundere contravențională îl constituie comiterea faptei contravenționale. Elementele componente ale contravenției sunt constituite din latura obiectivă, latura subiectivă, subiect și obiect, iar în cazul neîntrunirii acestor elemente atunci nu există fapta contravențională și temei pentru tragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal subliniază că potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Așadar, înscrisurile sunt administrate cu încălcarea prevederilor art. 443/1 Cod contravențional și nu pot fi apreciate în calitate de probe admisibile în sensul art. 425 Cod contravențional.

11. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

Art. 458 alin. (1) Cod contravențional, prevede că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit*

procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

11.1. Astfel, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

12. Instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

13. Cu referire la solicitarea recurentului ca instanța de recurs să adopte o nouă hotărîre prin care contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co” să fie respinsă ca neîntemeiată, Colegiul Penal subliniază că potrivit art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă **fără a înrăutăți situația contravenientului**. Astfel,

întrucît hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2023 este una favorabilă contravenientului Societatea cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co”, instanța de recurs nu poate adopta o nouă hotărîre prin care contestația sa, să fie respinsă or, astfel s-ar agrava situația acestuia.

De altă parte, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, stabilește că, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. *La caz, instanța de recurs nu a constatat nici-un temei legal pentru a remite cauza la rejudecare*. Dimpotrivă, se atestă că prezenta cauză deja a fost trimisă la rejudecare de Curtea de Apel Chișinău, astfel că la a doua rundă de examinare în primă instanță au fost îndeplinite toate indicațiile instanței de recurs date prin Decizia anterioară. Mai mult, recurentul și-a exprimat în textul recursului declarat doar dezacordul cu aprecierea dată de instanța de fond probatoriului administrat fără a invoca necesitatea administrării de noi probe sau existența cărorva motive de a trimite cauza la rejudecare.

14. Potrivit hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată ”Smadic&Co” pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

15. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauze și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2023 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Benderschi Inga împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2023, adoptată în privința

Societății cu Răspundere Limitată ”**Smadic&Co”**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Natalia Mămăligă***