Dosarul nr. 2-26002282-05-25r-05062026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

16 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursurile ordinare declarate de Caciurianț Vladimir și avocatul Soltan Vasile în interesele lui Caciurianț Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, pronunțată în cauza civilă la contestația formulată de avocatul Soltan Vasile, în interesele creditorului Caciurianț Vladimir, împotriva lui Popa Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nadejda Condrea, privind obligarea executorului judecătoresc Nadejda Condrea de a transmite bunurile imobile, în contul stingerii creanței,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 ianuarie 2026 avocatul Soltan Vasile în interesele creditorului Caciurianț Vladimir a depus contestație împotriva lui Popa Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nadejda Condrea, privind obligarea executorului judecătoresc Nadejda Condrea privind transmiterea în contul stingerii creanței a bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Andrei Popa și sunt situate în *****, cu următoarele numere cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****și *****.

În susținerea contestației a indicat că, la 23 decembrie 2025 executorul judecătoresc Nadejda Condrea a remis un răspuns, prin care a refuzat preluarea bunurilor imobile ale debitorului Andrei Popa, deoarece nu au fost achitate cheltuielile de executare.

Executorul judecătoresc a menționat că la urmărirea bunurilor imobile ale debitorului s-au alăturat alți executori judecătorești Ruslan Iurașco, Mariana Buşuleac și Vera Coliba, care au efectuat cheltuieli în valoare totală de 20 058 lei, ce urmează să fie achitate de creditorul Vladimir Caciurianţ.

Conform art. 139 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin. (1) lit. a)-c) din prezentul articol, creditorul este în drept să

preia bunurile la prețul stabilit la licitație. Creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanțelor sale.

Potrivit art. 140 alin. (8) Cod de executare, în cazul în care suma restituită de creditor în condițiile art. 139 alin. (3) din prezentul cod nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de executare, acesta va achita şi cheltuielile de executare. Bunul va fi transmis creditorului care a acceptat primirea lui în contul datoriei după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis şi valoarea creanței sale şi după achitarea cheltuielilor de executare.

Astfel, norma menționată stabilește achitarea cheltuielilor de executare doar după transmiterea creditorului a bunurilor, care nu au fost vândute la licitație şi doar în cazul depășirii valorii creanțelor sale, însă nu stabilește obligaţia creditorului de achitare cheltuielilor de executare pentru alți executori alăturați, care nu participă la procedura de executare.

În corespundere cu prevederile art. 36 alin. (5) din Codul de executare, sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

La caz, executorul judecătoresc Nadejda Condrea nu a emis vreo încheiere de încasare a cheltuielilor de executare, însă refuză neîntemeiat să transmită bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Andrei Popa și sunt situate în *****, în contul stingerii creanței.

Considerente din care solicită obligarea executorului judecătoresc Nadejda Condrea de a transmite bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Andrei Popa și sunt situate în *****, în contul stingerii creanței.

La data de 19 februarie 2026 executorul judecătoresc Condrea Nadejda a depus explicații scrise prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv. Făcând trimitere la prevederile art. 36 alin. (1), (5), art. 139 alin. (3) și art. 140 alin. (8) din Codul de executare, menționează că creditorul devine proprietar al bunului, iar odată cu acesta dobândește și toate beneficiile patrimoniale ce rezultă din bun (valoarea de piață, folosire, închiriere, vânzare ulterioară). Deoarece bunul nu a fost valorificat prin licitație, nu mai există sume de bani încasate din care executorul să-și recupereze cheltuielile. Astfel cheltuielile ocazionate de procedura de executare trebuie să fie compensate de către creditor, care obține în mod direct bunul din contul datoriei. Acesta este o compensație legală și logică pentru faptul că executorul judecătoresc a desfășurat acțiuni iar în lipsa unei valorificări în bani, cheltuielile nu pot rămâne fără acoperire.

Cu privire la imposibilitatea transmiterii bunului înainte de achitarea cheltuielilor.

Transmiterea bunurilor imobile în lipsa achitării cheltuielilor de executare ar constitui o încălcare a principiului legalității procedurii de executare și ar lipsi executorul judecătoresc de garanția recuperării cheltuielilor efectuate în cadrul procedurii. De asemenea, cheltuielile de executare includ nu doar acțiunile executorului titular al dosarului, ci și cheltuielile efectuate de alți executori judecătorești legal antrenați în procedura de urmărire a bunurilor, acestea fiind parte integrantă a procedurii de executare silită.

În consecință, achitarea integrală a cheltuielilor de executare are caracter prioritar și obligatoriu, iar transmiterea bunurilor imobile către creditor în contul stingerii creanței poate avea loc exclusiv după achitarea acestora, conform prevederilor Codului de executare, precum norma imperativă prevede acest lucru. Refuzul transmiterii bunurilor până la achitarea cheltuielilor de executare este legal, justificat și întemeiat pe dispozițiile exprese ale legislației în vigoare.

În ceea ce privește termenul de contestare, potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de executare, Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi contestate de participanții la procedura de executare și de terți în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuiau să afle despre acestea, dacă legea nu prevede altfel.

Pe data de 23.10.2025 debitorului a fost comunicat despre refuz în emiterea încheierii de transmitere bunurilor. Iar debitorul a depus cerere de contestare actelor executorului judecătoresc pe data de 09.01.2026, cu depășirea termenului legal de 15 zile. Astfel, termenul procedural prevăzut de lege pentru contestarea actului de executare este expirat.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de avocatul Soltan Vasile, în interesele creditorului Caciurianț Vladimir, împotriva lui Popa Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nadejda Condrea, privind obligarea executorului judecătoresc Nadejda Condrea de a transmite bunurile imobile, în contul stingerii creanței.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, la data de 02 iunie 2026, Caciurianț Vladimir a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 20.05.2026, pronunțarea unei noi hotărâri prin care executorul judecătoresc să fie obligat să emită încheiere de transmitere a bunurilor debitorului Popa Andrei în contul datoriei sale, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată, bazată pe o apreciere eronată a faptelor şi aplicarea greșită a legii.

Recurentul susține că nu a primit încheierea de primire în procedură a contestației. Instanța a desfășurat procedura cu omiterea informării contestatarului, lipsindu-l de posibilitatea de a cunoaște actele emise pe dosar, pentru a-și formula apărarea.

Calculul efectuat de instanța de fond este unul eronat, judecătorul a reținut că contestatarul a aflat despre refuz în octombrie 2025 și a depăși termenul de 15 zile. În realitate, răspunsul prin care s-a stabilit refuzul de preluare a bunurilor din s. Andruşul de Sus i-a fost comunicat la data de 23 decembrie 2025. Cererea în judecată a fost înregistrată la data de 09 ianuarie 2026. Termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 162 din Codul de executare calculat de la data de 23 decembrie 2025 s-a împlinit în zilele de 7-8 ianuarie 2026, care sunt sărbători

oficiale nelucrătoare în Republica Moldova (Crăciunul pe stil vechi). Conform regulilor de procedură civilă (art. 111 CPC), când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește de drept până în următoarea zi lucrătoare, adică 09 ianuarie 2026. Prin urmare, contestația sa a fost depusă perfect în termenul legal, iar judecătorul a aplicat legea în mod eronat.

Menționează despre lipsa unui act oficial din partea executorului judecătoresc și neexaminarea fondului de către judecător, abuzurile procedurale comise de executorul judecătoresc și dezacordul său cu cheltuielile impuse.

Lipsa încheierii oficiale de refuz, Caciurianț Vladimir nu a primit de la executorul Condrea Nadejda o încheiere privind soluţionarea solicitării sale. A primit doar un refuz simplu (o scrisoare informativă) la cererea sa de preluare a loturilor.

Conform art. 140 şi art. 36 din Codul de executare, executorul este obligat să se pronunțe prin acte procedurale oficiale (Încheieri), nu prin simple notificări, fapt ce reprezintă o încălcare directă a legii.

La fel, nu a primit oficial nicio Încheiere de primire spre examinare sau borderouri valabile emise conform standardelor. Nu este de acord cu obligarea sa la plata actuală a onorariului executorului judecătoresc Condrea N. în mărime de 10463 lei. Onorariul şi cheltuielile stabilite trebuie să fie oprite și încasate direct de la debitorul Popa Andrei, cel care se eschivează cu rea-credință de la obligații, și nu impuse creditorului Caciurianț V. ca o barieră financiară abuzivă.

De asemenea, nu este de acord să achite cheltuielile pentru ceilalți executori (Ruslan lurașco, Mariana Buşuleac şi Vera Coliba) în sumă totală de 20058 lei. Acești executori nu au efectuat acţiuni concrete în dosarul său care să justifice blocarea preluării bunurilor.

Toate aceste aspecte prin prisma drepturilor creditorului nu au fost analizate și au fost complet ignorate de judecătorul de fond.

Invocă încălcarea drepturilor sale procesuale, așa cum instanța s-a pronunțat rapid, în mod unipersonal şi fără citarea sa, dând câștig de cauză executorului judecătoresc în baza unei simple referințe trimise prin sistemul electronic, fără să îi ofere posibilitatea de a demonstra în ședință publică faptul că a acționat în termenul legal. Mai mult, susține că a depus la dosar la data de 05.02.2026 probe suplimentare privind cheltuielile de executare plătite în sumă totală de 11220 lei, probe pe care judecătorul le-a ignorat complet în decizia sa.

La data de 04 iunie 2026 avocatul Soltan Vasile în interesele lui Caciurianț Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea recursului fiind indicate aspecte ce țin de fondul cauzei și anume că executorul judecătoresc Nadejda Condrea nu a emis vreo încheiere de încasare a cheltuielilor de executare, însă refuză neîntemeiat să transmită bunurile imobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Andrei Popa în contul stingerii creanței.

Conform materialelor cauzei s-a constatat că avocatul Vasile Soltan a fost admis în calitate de apărător al creditorului Vladimir Caciurianţ în temeiul Deciziei nr.0528/ACC, emisă

la 23 octombrie 2025 de Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat. Ulterior el a solicitat executorului judecătoresc remiterea încheierii de respingere a cererii privind preluarea bunurilor imobile ale debitorului Andrei Popa şi la 23 decembrie 2025 executorul judecătoresc Nadejda Condrea a remis un răspuns, prin care a refuzat preluarea bunurilor imobile ale debitorului Andrei Popa, deoarece nu au fost achitate cheltuielile de executare.

Deci, contestația, care a fost remisă Judecătoriei Cahul, sediul Central, la 09 ianuarie 2026, a fost declarată în termenul de 15 zile de când avocatul Vasile Soltan a aflat despre inacțiunea executorului judecătoresc.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 20 mai 2026. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, a fost expediată în adresa recurentului prin poșta electronică la data de 20.05.2026, astfel, recursul depus Caciurianț Vladimir la data de 02 iunie 2026, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost declarat în termen.

În ceea ce privește recursul declarat de avocatul Soltan Vasile în interesele lui Caciurianț Vladimir, date privind recepționarea încheierii lipsesc, astfel recursul declarat la data de 04 iunie 2026, a fost depus cu respectarea termenului de atac.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen până la data de 06 iulie 2026 pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La data de 19.06.2026 executorul judecătoresc Condrea Nadejda a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea încheierii instanței de fond. În susținerea referinței fiind reiterat conținutul explicațiilor depuse de executorul judecătoresc în instanța de fond. Suplimentar a invocat că contestația a fost depusă la data de 09.01.2026 cu depășirea evidentă a termenului de 15 zile așa cum la data de 23.10.2025 s-a comunicat refuzul

de transmiterea bunurilor, însă avocatul Soltan Vasile a fost desemnat de a reprezenta interesele creditorului Caciurianț Vladimir încă din 23 octombrie 2025, astfel trebuia să cunoască situația dosarului de executare.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererile de recurs, Completul de judecată conchide că recursurile declarate sunt neîntemeiat, şi urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*".

După cum rezultă din actele cauzei și procedurii de executare nr. 154-78/22, în temeiul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 19 aprilie 2022, a fost emis titlul executoriu nr. 2-71753/2021 privind încasarea de la Popa Andrei în beneficiul lui Caciurianț Vladimir suma de 7463,31 dolari SUA cu titlu de datorie și suma de 4865 lei cheltuieli judiciare

Documentul de executare nr. 2-71753/2021 emis de Judecătoria Cahul, sediul Central a fost remis la executare silită la executorul judecătoresc Condrea Nadejda, fiind intentată procedura de executare nr. 154-78/22.

În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, după intentarea procedurii de executare a fost emisă încheierea nr. 154-78/22 din 12.07.2022 privind asigurarea executării documentului executoriu. În cadrul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Popa Andrei dispune de bunuri imobile.

La data de 27.10.20222 a fost întocmit proces verbal de sechestru prin care a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Popa Andrei situate în *****, cu următoarele numere cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****și *****.

La data de 22.11.2022 creditorul a solicitat evaluarea bunurilor debitorului și organizarea licitației publice pentru vânzarea bunurilor imobile, în scopul recuperării datoriei.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 22.11.2022 la solicitarea creditorului Caciurianț Vladimir a fost antrenat un evaluator în vederea determinării prețului bunului pentru expunerea la licitație.

În sensul vizat fiind întocmite rapoarte de evaluare la data de 15.12.2022, a bunurilor imobile (loturi de terenuri cu destinație agricolă – 9 unități).

La data de 03.02.2023 executorul judecătoresc a emis încheierea cu privire la numirea licitației. În sensul vizat fiind publicat anunț în Ziarul „Cahul Expres".

Potrivit procesului verbal din 28.02.2023 s-a constatat faptul că licitația nu a avut loc.

Ulterior la data de 01.07.2023 creditorul Caciurianț Vladimir a depus cerere privind organizarea repetată a licitației. Astfel la data de 12.07.2023 executorul judecătoresc Condrea

Nadejda a emis încheierea cu privire la numirea licitației repetate. Potrivit procesului verbal din 31.07.2023 s-a constatat faptul că licitația nu a avut loc.

La data de 09.10.2023 creditorul a mai depus o cerere privind organizarea repetată a licitației, în acest sens fiind emisă încheierea executorului judecătoresc la data de 27.10.2023, care nu a avut loc fapt indicat în procesul verbal din 30.11.2023.

La data de 11.07.2025 creditorul a depus cerere privind organizarea repetată a licitației, fiind emisă încheiere executorului judecătoresc la data de 10.09.2025 privind numirea repetată a licitației, care nu a avut loc fapt reflectat în procesul verbal din 13.10.2025.

La data de 13.10.2025 executorul judecătoresc Condrea Nadejda a întocmit borderou de calcul al cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare nr. 154-78/22 în sumă de 10473 lei. (f.d. 177)

Totodată în cadrul procedurii de executare nr. 154-78/22, au fost depuse cereri de la alți executori judecătoreşti (Iurașco Ruslan, Coliba Vera, Bușuleac M.) prin care se solicită alăturarea la urmărirea bunurilor debitorului Popa Andrei așa cum în privința debitorului se efectuează mai multe executări silite. Potrivit Dispoziției nr.38 din 03.09.2025 emisă de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești s-a dispus „*se soluționează conflictul de competență prin conexarea urmăririlor și efectuarea unei singure executări în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Popa Andrei de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda*”.

La data de 15 octombrie 2025 creditorul Caciurianț Vladimir a depus cerere la executorul judecătoresc privind preluarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Popa Andrei în contul stingerii datoriei la prețul stabilit la ultima licitație. (f.d. 179)

La data de 17 octombrie 2025 executorul judecătoresc Condrea Nadejda a expediat în adresa creditorului Caciurianț Vladimir (prin poșta electronică) informație precum că transmiterea bunurilor solicitate nu poate fi efectuată în lipsa achitării integrale a cheltuielilor de executare, or în cadrul procedurii de executare, la urmărirea bunurilor imobuile ale debitorului s-au alăturat alți executori judecătorești (Iurașco Tuslan, Bușuleac Mariana, Coliba Vera) care au efectuat următoarele cheltuieli pe proceduri de executare în sumă de 20058 lei.

Totodată la data de 23 octombrie 2025 executorul judecătoresc Condrea Nadejda a expediat în adresa creditorului Caciurianț Vladimir (prin poșta electronică) scrisoare potrivit căreia se indică „ *În legătură cu cererea din 15.10.2025 privind preluarea bunurilor imobile ale debitorului Popa Andrei în contul creanței creditorului, se comunică că potrivit art. 140 alin. (8) Cod de executare emiterea unei încheieri în acest sens este condiționată de achitarea prealabilă a cheltuielilor de executare conform borderourilor transmise în adresa sa la data de 17.10.2025. Întrucât la data întocmirii scrisorii în cauză nu a achitat cheltuielile de executare stabilite în cuantum de 20058 lei, executorul judecătoresc nu poate proceda la emiterea încheierii de transmitere a bunurilor solicitate*”.

La data de 20 decembrie 2025 avocatul Soltan Vasile în interesele creditorului Caciurianț Vladimir în temeiul mandatului din 14 noiembrie 2025 (fiind desemnat din oficiu la data de 23.10.2025) a depus cerere la executorul judecătoresc prin care a solicitat eliberarea încheierii

de respingere a cererii privind preluarea bunurilor imobile ale debitorului Popa Andrei de către creditorul Caciurianț Vladimir și copia încheierii de încasare de la creditorul Caciurianț Vladimir a cheltuielilor de excutare în mărime de 20058 lei.

La data de 23 decembrie 2025 executorul judecătoresc Condrea Nadejda a expediat, prin poșta electronică, răspuns avocatului Soltan Vasile la cererea din 20.12.2025 fiind indicat că anexează actele solicitate.

În dezacord cu răspunsul primit, avocatul Soltan Vasile în interesele creditorului Caciurianț Vladimir a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Condrea Nadejda solicitând obligarea executorului judecătoresc de a transmite bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Popa Andrei în contul stingerii datoriei față de creditorul Caciurianț Vladimir.

Instanța de fond fiind investită cu dreptul de a soluționa contestația prin încheierea din 20 mai 2026 a respins-o ca fiind depusă tardiv. Pentru a pronunța încheierea instanța de prim nivel a conchis că executorul judecătoresc a informat creditorul despre refuzul în emiterea încheierii de transmitere a bunurilor, care a fost recepționată de creditor la data de 23.10.2025, dată din care curge termenul de contestare a actului executorului judecătoresc.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în coraport cu lucrările cauzei civile și cu probele administrate de părțile procesului, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că: „*Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural*."

Potrivit art. 110 Cod de procedură civilă, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.*

În corespundere cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prescrie că, „*Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.*"

Potrivit art. 112 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, *Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizaţie, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operaţiunile respective.*

Potrivit art. 113 Cod de procedură civilă, *dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.*

În conformitate cu art. 161 alin. (1) și (2) Cod de executare*, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.*

Potrivit art. 162 alin. (1) şi (2) Cod de Executare*, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel.*

Potrivit regulii generale, contestarea actelor executorului judecătoresc realizată sub formă de acțiuni sau inacțiuni ale executorului se circumscrie termenului general de 15 zile calculat din momentul când executorul judecătoresc a desfășurat acțiunea sau din momentul când executorul judecătoresc urma să desfășoare acțiunea de executare.

Însă potrivit constatărilor expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr.8 din 05.04.2019, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 162 alin. (2) Cod de executare, rezultă că, termenul de contestare a actelor procedurale întocmite de executorul judecătoresc, începe a curge de la data comunicării.

La caz prin contestația formulată avocatul Soltan Vasile în interesele creditorul Caciurianț Vladimir solicită obligarea executorului judecătoresc Condrea Nadejda de a transmite bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Popa Andrei în contul stingerii creanței. Tot în contestație se indică că la data de 23 decembrie 2025, executorul judecătoresc Nadejda Condrea a remis un răspuns, în adresa sa, prin care a refuzat preluarea bunurilor imobile ale debitorului Andrei Popa, deoarece nu au fost achitate cheltuielile de executare.

La acest aspect, notoriu este faptul că creditorul Caciurianț Vladimir la data de 15.10.2025 a adresat executorului judecătoresc cerere prin care solicită preluarea bunurilor în contul stingerii creanței, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Popa Andrei. (f.d. 7, 179)

Executorul judecătoresc, la data de 23.10.2025, printr-o comunicare a informat creditorul Caciurianț Vladimir, prin intermediul poștei electronice*****(prin care creditorul a solicitat de a-i fi remisă corespondența), despre refuz în emiterea încheierii de transmitere bunurilor, făcând referire la prevederile art. 140 alin. (8) din Codul de executare, corespondența în cauză fiind recepționată la data de 23.10.2025. (f.d. 182 – verso)

Ținând cont de faptul că, creditorul a solicitat oficial ca actele să-i fie trimise pe *****din acel moment, comunicările trimise pe această adresă au valoare legală de înmânare personală, astfel termenul de a contesta refuzul executorului judecătoresc în emiterea încheierii de transmitere bunurilor, pentru creditor termenul de 15 zile curge din data de 23.10.2025.

Conform art. 65 din Codul de executare al RM, executorul emite încheieri, întocmește procese-verbale și *alte acte de procedură*.

În acest sens, practica națională reține că a simplă comunicare/scrisoare oficială este considerată ca fiind un act de procedură valabil care exprimă refuzul faptic. Astfel scrisoarea din 23.10.2025 trimisă pe email creditorului Caciurianț V. (prin care se spune explicit că *„nu se poate proceda la emiterea încheierii de transmitere din cauza datoriei”*) este asimilată unei inacțiuni sau unui refuz faptic. Prevederile legale permite părților să conteste nu doar încheierile, ci și „acțiunile sau inacțiunea (refuzul)” executorului. Prin urmare, acea scrisoare reprezenta deja un refuz consumat care trebuia contestat în termen de 15 zile. Astfel în cazul în care creditorul Caciurianț Vladimir ar fi considerat că scrisoarea este doar o simplă notificare informativă, acest fapt nu instituie curgerea altor temeni.

Menționabil este faptul că avocatul Soltan Vasile a fost desemnat de a reprezenta interesele creditorului Caciurianț Vladimir încă din 23 octombrie 2025 în ziua când creditorului i s-a comunicat refuzul privind transmiterea bunurilor, corespunzător avocatul fiind desemnat să acorde asistență juridică a aflat situația dosarului de executare. Mai mult în cererea sa din 23.12.2025 adresată executorului judecătoresc, avocatul indică că executorul judecătoresc a respins cererea creditorului Caciurianț V. de preluare a bunurilor, dat fiind că creditorul nu a achitat cheltuielile de executare, prin urmare la acel moment atât creditorul cât și avocatul cunoșteau despre refuzul executorului judecătoresc privind emiterea încheierii de transmitere a bunurilor în contul stingerii creanței.

În acest sens recurenții în cererile de recurs nejustificat indică că în realitate răspunsul privind refuzul de a fi transmise bunurile i-a fost comunicat la data de 23.12.2025, adică data când executorul judecătoresc a răspuns la cererea avocatului din 20.12.2025, or acesta la data de 23.10.2025 a recepționat refuzul executorului judecătoresc de a fi emisă încheierea de transmitere a bunurilor, cunoscând și temeiurile, fapt ce a determinat creditorul la data de 23.10.2025 să solicite acordarea asistenței juridice garantată de stat, fiind desemnat în ace sens avocatul Soltan Vasile.(f.d. 14)

Prin urmare contestația fiind depusă la data de 09.01.2026, atestă o depășire evidentă a termenului de 15 zile, așa cum la data de 23.10.2025 s-a comunicat creditorului Caciurianț Vladimir refuzul de transmiterea bunurilor, pe motiv că nu au fost achitate integral cheltuielile de executare.

Conform art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, *persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă*.

La caz avocatul nu a solicitat repunere în termen a contestației făcând miză că răspunsul executorului judecătoresc a fost recepționat la data de 23.12.2025, însă omite să indice faptul că

creditorul care a apelat la serviciile avocatului a cunoscut despre refuzul în cauză din data de 23.10.2025, or aceste aspecte sunt decisive la calcularea termenelor de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc.

Prin urmare, Completul de judecată reține că recurenții nu au invocat argumente veridice și plauzibile în vederea justificării ilegalității încheierii instanței de fond, iar din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența temeiurilor de admitere a acestora.

Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile menționate de către avocatul Soltan Vasile și Caciurianț Vladimir.

În contextul celor notate, Completul de judecată notează că prima instanță întemeiat a respins contestația depusă de către avocatul Soltan Vasile în interesele creditorului Caciurianț Vladimir împotriva lui Popa Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nadejda Condrea, privind obligarea executorului judecătoresc Nadejda Condrea de a transmite bunurile imobile, în contul stingerii creanței, ca fiind tardivă.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Completul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de Caciurianț Vladimir și avocatul Soltan Vasile în interesele lui Caciurianț Vladimir.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 mai 2026, prin care a fost respinsă ca fiind depusă tardiv, contestația formulată de avocatul Soltan Vasile, în interesele creditorului Caciurianț Vladimir, împotriva lui Popa Andrei, intervenient accesoriu

executorul judecătoresc Nadejda Condrea, privind obligarea executorului judecătoresc Nadejda Condrea de a transmite bunurile imobile, în contul stingerii creanței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*