Дело №4-40/2025
PIGD № 4-25022387-23-4-19022025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

21 августа 2025 года мун.Комрат

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Капсамун Р.И.,
с участием:
потерпевшей Колца Л.,
лица, в отношении которого возбуждено
производство о правонарушении Димитрова О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Димитровой Ольги Георгиевны (Dimitrova Olga Gheorghi), ***** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP:*****, проживающей по адресу с.**********

обвиняемой в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.63 КоП.

Срок рассмотрения дела: 19.02.2025 года – 21.08.2025 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

У С Т А Н О В И Л:

***** года примерно в ***** часов, несовершеннолетняя Арабаджи Иванна, ***** года рождения, находясь в помещении раздевалки в гимназии с.***** расположенного по адресу с.***** ул.*****в ходе конфликта с другой несовершеннолетней Колца Еленой, ***** года рождения, нанесла ей удары, чем причинила физическую боль, чем опекун Димитрова Ольга ненадлежаще выполняет обязанности воспитания и обучения ребёнка.

В отношении Димитровой Ольги, *****года, констатирующим субъектом ст.офицером СП №2 Томай ИП Чадыр-Лунга комиссаром Камбур Г.П. был составлен протокол о правонарушении, серия и номер MAI***** и действия Димитровой О.Г. были квалифицированы по ч. (1) ст. 63 КоП РМ.

Потерпевшая Колца Л., в судебном заседании пояснила, что ребенок пришел домой и сказал, что ее Иванна избила, она поэтому пошла и написала заявление, чтобы были приняты меры. Постоянно эта девочка, караулит, избивает её ребенка и других детей тоже.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Димитрова О.Г., в судебном заседании пояснила, что её ребенка провоцируют, в школе буллинг происходит, потому что знают, что она резко на все реагирует, дерзко всем отвечает.

Констатирующий субъект Камбур Г., в судебное заседание не явился, будучи надлежаще извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела, поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Руководствуясь ст.455 КоП, суд рассмотрел дело о правонарушении в отсутствии не явившегося констатирующего субъекта.

Исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, суд пришёл к выводу, что вина лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении в предъявленном обвинении подтверждается следующими доказательствами:

-протоколом о правонарушении, который был составлен констатирующим субъектом ст.офицером СП №2 Томай ИП Чадыр-Лунга комиссаром Камбур Г.П. серия и номер MAI***** от *****в отношении Димитровой О.Г. по ч.(1) ст.63 КоП РМ. **(л.д.3);**

- информацией ОД ИП Чадыр-Лунга ведущего инспектора Радов В.М. **(л.д.4);**

- жалобой от Колца Любови в которой она указывает: «Прошу Вас принять меры в отношении несовершеннолетней Арабаджи Иванны ученицы 5 А класса гимназии с.***** которая ***** года в помещении раздевалки на уроке физкультуры ударила ее дочь Колца Елену, ***** года рождения, чем причинила ей физическую боль. **(л.д.5);**

- протоколом допроса потерпевшей Колца Л.В. от *** года**, в котором она сообщила обстоятельства, имевшие место быть ***** года**. (л.д.6);**

- протоколом допроса несовершеннолетнего по правонарушению Колца Е.С. от ***** года. **(л.д.7);**

- протоколом допроса свидетеля Константогло Х.Е. от *** года (л.д.8);**

- протоколом установления фактов от *** года (л.д.9-10);**

-протоколом допроса несовершеннолетнего свидетеля Димчогло Натальи от 11.02.2025 года **(л.д.15).**

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.

Диспозиция ч. (1) статьи 63 КоП РМ, предусматривает ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение родителями или лицами, их заменяющими, обязанности содержания, воспитания и обучения ребенка.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI***** от *****года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст. ст. 442, 443 КоП РМ, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, сведений о разъяснении Димитровой О.Г. ее прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП РМ, и т.д.

Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении MAI***** от *****года, составленного в отношении Димитровой О.Г. по ч. (1) ст. 63 КоП РМ.

Судом установлено, что вина лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Димитровой О.Г. в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только протоколом о правонарушении, и отсутствием возражений при его составлении, но и вышеуказанными письменными доказательствами по делу, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Димитровой О.Г. следует квалифицировать по ч. (1) ст. 63 КоП РМ, как ненадлежащее выполнение родителями обязанности содержания, воспитания и обучения ребенка.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Димитровой О.Г., суд считает

необходимым и достаточным назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 6 (шести) условных единиц.

Назначение Димитровой О.Г. такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции статьи 63 ч.(1) КоП РМ, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

При этом, хотя санкция ч. (1) ст. 63 КоП РМ, предусматривает наказание не только в виде штрафа, но и в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, однако, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества будет слишком суровое, и не будет соответствовать степени общественной опасности содеянного.

Так же, суд учитывает в данном случае и положение ч. (3) ст. 37 КоП РМ, согласно которой, неоплачиваемый труд в пользу общества может быть применен только к лицам, давшим согласие на исполнение такого наказания, за исключением правонарушения, предусмотренного статьей 78^1 КоП РМ, по которому согласие лица не требуется.

Разъяснить лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, что он вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 34 КоП РМ, руководствуясь ст. ст. 452-458, 460, 462-463, 468 КоП РМ, суд -

решил:

Димитрову Ольгу Георгиевну (Dimitrova Olga Gheorghi), ***** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP:*****, признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 63 КоП РМ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 6 (шесть) условных единиц, то есть на сумму 300 (триста) леев.

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в

течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение.

В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Димитровой О.Г.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU