Dosarul nr.4r-1821/24
4-23055544-02-4r-24042024

D E C I Z I E

04 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Popa Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2393/23 din 22 noiembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Contravenientul Popa Grigore este învinuit de faptul că la data de 27.03.2023, ora 10.21, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 26, loc. *****, *****, a încălcat prevederile pct. 44 al RCR al RM. Astfel, Popa Grigore este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Codul contravențional al RM, individualizată prin „staționarea sau parcarea în locuri interzise”.

2. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI05838573 din 27.03.2023, Popa Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Codul contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 29 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Popa Grigore, la data de 03.04.2023, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.448 Codul contravențional al RM, solicitând anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocând

faptul că aflîndu-se la volan, a fost signalizat sonor cu girofarul să cedeze trecerea mașini de poliție care se afla în urma sa. Carosabil conținea doar o banda pe fiecare direcție de deplasare, pentru a nu bloca traficul, a decis să iasă de pe carosabil pe trotuar. După stopare a fost informat ca mașina lui figurează cu amendă, ulterior, agentul constatator a decis că dânsul a încălcat regulamentul circulației rutiere. Consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2393/23 din 22 noiembrie 2023, a fost respinsă contestația lui Popa Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibilă.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Popa Grigore a depus recurs prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2393/23 din 22 noiembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care sa fie anulat procesul verbal de contravenţie MAI05838573 din 27.03.2023.

6. În motivarea recursului menționează că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 4- 23055544-12-5r-14042023 din 22.11.2023 (pronunțarea amânata), 12.12.2023 (publicarea), deoarece consideră că, la emiterea hotărârii și încheierii, instanța a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar circumstanțele importante pentru soluționarea corectă și legală a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanță. În acest context, se reține prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, conform căruia pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. La acest capitol, se reține şi prevederile art.219 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Totodată, autorul recursului menționează despre aplicarea eronată a normelor de drept aplicabile litigiului dedus judecății. La data de 27.03.2023 a fost amendat de către inspectorul Damian Dumitru pentru ca a parcat (de fapt oprit) pe trotuar, cedând trecerea mașinii de politie pe un drum cu o singura banda de circulație pe fiecare direcție si fiind somat cu sirena si girofarul. Ulterior a scris plângere la Ministerul

Afacerilor Interne pe acțiunile ilegale ale agentului constatator Damian Dumitru, si MAI după o ancheta de serviciu a recunoscut ca Damian Dumitru a acționat ilegal, si a fost pedepsit disciplinar. Mai mult ca atât, partea recurentă notează că a atacat in judecata procesul verbal ilegal pentru a fi anulat. Astfel, autorul recursului menționează că, contestația împotriva procesului verbal se depune la MAI, anexând toate materialele cauzei, probele sa fie trimis in judecata. Totodată, contestatarul a semnat contestația electronic, documentul fiind în PDF format si a indicat calea pentru verificarea semnăturii digitale la adresa msign.gov.md. MAI ca intermediar a documentului semnat electronic a tipărit pe suport de hârtie contestația și a trimis în judecată. Prin urmare, în judecată pe suport de hârtie semnătură digitală evident lipsea. Astfel, autorul recursului notează că nu a fost citat pentru a înlătura neajunsurile create, nu i s-a întors dosarul, pentru a înlătura în termen de câteva zile neajunsurile create. Prima sentința de judecata era la 1 iunie, dar din cauza summit-ului a fost amânata. A doua ședința a fost la fel amânata din cauza ca judecătorul era în concediu. La data de 22.11.2023 era ședința de pronunțare, la care Popa Grigore nu a fost prezent, a urmărit pe portalul instanțelor de judecata, însă rezultatul ședinței nu apărea. La data de 1 decembrie a telefonat grefieri care i-a comunicat ca judecătoarea încă nu s-a pronunțat. La data de 12.12.2023 pe portalul instanțelor de judecata a apărut decizia. Consider ca MAI a procedat ilegal când nu a trimis originalul cererii mele de contestare semnata electronic, dar a tipărit pe suport de hârtie. Mai mult ca atât, partea recurentă consideră ca trebuia sa fie citat la judecătorie pentru a înlătura neajunsurile. Legea nr. 91/2014 (mai nou Legea Nr. 124 din 19-05-2022 privind identificarea electronica şi serviciile de încredere) privind semnătura electronică şi documentul electronic, care stipulează: ’’Documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură ologrfa”- ceea ce rezultă cu certitudine că valoarea juridică a documentului semnat electronic este echivalentă cu cea a documentului semnat olograf şi urmează a fi recunoscut şi acceptat în cadrul procedurilor administrative şi judecătoreşti din Republica Moldova. Viceprim-ministrul pentru digitalizare, Iurie Ţurcanu a adresat un demers către autoritățile şi instituțiile publice, instanţele judecătoreşti, informând totodată despre aceasta Serviciul de Informaţii şi Securitate, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiţiei şi Centrul Naţional Anticorupţie, prin care atenţionează asupra înregistrării mai multor sesizări de la petiţionari, persoane fizice şi juridice, ce se referă la cazurile de nerecunoaştere şi neacceptare a documentelor electronice de către anumite entităţi publice. În document se menționează că reticenţa din partea unor reprezentanţi legali

ai instituţiilor de drept public sau privat de a accepta documentele electronice în relaţii cu cetăţenii este o încălcare a legislaţiei şi reprezintă comportament abuziv şi discriminatoriu, iar refuzul unei autorităţi sau instituţii publice de a recepţiona, înregistra sau examina cereri, reclamaţii, petiţii, sesizări pe motiv că au fost depuse în formă electronică, dacă aceasta întruneşte cerinţele de conţinut şi de formă prevăzute de legislaţia ce reglementează documentele electronice, se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere. Astfel, prin acest demers, se solicită respectarea legislației în domeniul documentului electronic şi a semnăturii electronice în cadrul activităţilor entităţilor publice şi neadmiterea comportamentului discriminatoriu în raport cu documentul electronic din partea reprezentanţilor acestor instituţii, care sunt obligaţi să se conformeze măsurilor guvernamentale privind digitalizarea și să utilizeze instrumentele electronice de interacțiune la distanta. Oficialul informează despre necesitatea utilizării Serviciului guvernamental de semnătură electronică (MSign) ca mecanism integrat de aplicare şi verificare a identității semnatarului, valabilității şi autenticității semnăturilor electronice şi susține că vor fi luate toate măsurile necesare pentru a înlătura acele bariere fizice sau de mentalitate care stau în calea digitalizării şi a modernizării serviciilor publice. Tot pe msign.gov.md a fost semnat si cererea de contestare, și pe msign.gov.md putea fi verificată. Instanța de judecata putea sa ceara originalul (in format electronic) a cererii mele si sa se convingă ca cererea era semnata electronic, deci legala. După cum rezultă din dispozițiile art.219 alin.(1) şi (2) Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Prin legalitatea hotărârii se înțelegi aplicarea corectă a normelor de drept material şi procedural de către instanța de judecată care a pronunțat hotărârea.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul*

cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

9. Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și menținută hotărâre primei instanțe.

11. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că Popa Grigore este învinuit de faptul că la data de 27.03.2023, ora 10.21, fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 26, loc. *****, *****, a încălcat prevederile pct. 44 al RCR al RM. Astfel, Popa Grigore este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Codul contravențional al RM, individualizată prin „staționarea sau parcarea în locuri interzise”.

13. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI05838573 din 27.03.2023, Popa Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Codul contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 29 unități convenționale.

14. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Popa Grigore, la data de 03.04.2023, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.448 Codul contravențional al RM, solicitând anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2393/23 din 22 noiembrie 2023, a fost respinsă contestația lui Popa Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției intentat de către Inspectoratul Național de Patrulare în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibilă.

16. În conformitate cu art.448 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin. (8).

17. Colegiul penal constată faptul că, deși contravenientul Popa Grigore este în drept să conteste procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenţie, contestaţia înaintată nu este semnată de titular, or, mențiune din contestație „documentul este semnat electronic (verificarea semnăturii poate fi făcută https://msign.gov.mf/#/), nu corespunde modului de aplicare a semnăturii electronice pe document.

18. Totodată, Colegiul penal reține poziția primei instanțe privitor la inadmisibilitatea contestației și remarcă că, contestația depusă la Inspectoratul Naţional de Patrulare împotriva procesului-verbal şi a deciziei de sancționare contravențională MAI05838573 din 27.03.2023 din numele petentului nu este semnată de titular.

19. În atare circumstanțe, se constată faptul că, contestațiile împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare, necesită a fi semnate în modul corespunzător.

20. Totodată, Colegiul penal apreciază soluția fondului în partea respingerii contestaţiei lui Popa Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către Inspectoratul Național de Patrulare potrivit art.238 alin.(2) din Codul contravenţional, ca inadmisibilă.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

22. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

23. Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs

consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

24. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Popa Grigore și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2393/23 din 22 noiembrie 2023.

25. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Popa Grigore și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2393/23 din 22 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor