Dosar contravențional nr. 4-580/2024
Nr. PIGD 4-24141448-09-4-11122024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 mai 2025 **mun.Bălți**

Judecătoria Bălți, (sediul central)
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Daniela Lesnic, Anna Odainic și Viorica Ignatiuc
Cu participarea:
Agentului constatator Maxim Panico
În absența:
Contravenientului Vitalie Munteanu
examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Munteanu Vitalie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, s. **********, cetățean al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 11.12.2024 – 02.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 05.12.2024, în privința cet. Munteanu Vitalie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 19.09.2024, în registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Direcţiei Generale Teritoriale „Nord” cu nr. 204, a fost înregistrat materialul parvenit din adresa Inspectoratului de Poliţie *****, iniţiat în baza recepţionării apelului telefonic de la o persoană care a dorit să-şi păstreze anonimatul, privind pretinsele acţiuni ilegale ale p*****, r-nul *****, Munteanu Vitalie, manifestate prin depozitarea în subsolul primăriei a cadourilor sub formă de produse alimentare şi alte bunuri, care urmau a fi distribuire în scop electoral locuitorilor satului.

Astfel, potrivit materialelor anexe, rezultă că în baza actului de donaţie din 22.06.2024, încheiat între Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica Creştină Penticostală „Betel” şi Primăria sat. Ochiul Alb, ultima a beneficiat în calitate de ajutor umanitar (donaţie) de următoarele bunuri: îmbrăcăminte - 5000 kg, saltele - 15 bucăţi, pături - 1800 kg, conserve - 1000 kg, premergătoare pentru invalizi - 5 bucăţi.

Subsidiar, s-a constatat că bunurile menţionate nu au fost contabilizate în cadrul Primăriei sat. Ochiul Alb, iar acestea urmau a fi transmise familiilor social vulnerabile de

pe teritoriul satului.

Totodată, angajaţii Inspectoratului au remis materialele acumulate în adresa Direcţiei pentru examinarea acţiunilor primarului Munteanu Vitalie prin prisma prevederilor art. 312 „Abuzul de putere sau abuzul de serviciu” Cod contravenţional.

Fiind audiat în calitate de persoană în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, *****, Munteanu Vitalie, a comunicat că Comunitatea Religioasă Biserica Creştină Penticostală „Betel” din sat. Baraboi, r-nul Donduşeni, este o comunitate care acordă ajutor umanitar cu titlu gratuit familiilor social vulnerabile de pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, în perioada lunii mai al anului 2024, a avut o discuţie verbală cu administratorul-adjunct al Comunităţii Religioase Biserica Creştină Penticostală „Betel”, *****, privind acordarea unui ajutor umanitar sub formă de produse alimentare, haine, precum şi alte obiecte pentru familiile social vulnerabile din sat. Ochiul Alb.

Ca rezultat, ***** l-a informat că la prima posibilitate, dânsul va acorda ajutorul solicitat, iar la 22.06.2024, a fost apelat de ultimul care i-a comunicat că bunurile solicitate sunt în sat. Baraboi şi la posibilitate poate să se prezinte pentru a beneficia de acestea.

Reieşind din cele menţionate, la 23.06.2024 şi 24.06.2024, s-a deplasat cu un mijloc de transport pe adresa indicată, unde a primit de la ***** diverse bunuri şi anume: îmbrăcăminte, saltele, pături, produse alimentare (conserve) şi premergătoare pentru invalizi.

Ca urmare, pentru legalizarea bunurilor primite şi acceptate, între Biserica Betel Comunitatea Religioasă Biserica Creştină Penticostală „Betel” şi Primăria sat. Ochiul Alb, a fost încheiat actul de donaţie din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea bunurilor în calitate de ajutor umanitar (donaţie) şi anume: îmbrăcăminte - 5000 kg, saltele - 15 bucăţi, pături - 1800 kg, conserve - 1000 kg, premergătoare pentru invalizi - 5 bucăţi.

După care, cele primite au fost depozitate în subsolul Primăriei şi urmau a fi repartizate familiilor social vulnerabile de pe teritoriul sat. Ochiul Alb în baza listelor prezentate de asistentul social.

Totodată, acestea nu au fost contabilizate în cadrul Primăriei sat. Ochiul Alb, din motiv că şedinţa Consiliului urma a avea loc la 19.09.2024, unde pe ordinea de zi trebuia fi discutat despre donaţia primită.

Subsidiar, Munteanu Vitalie a menţionat că până la primirea donaţiei, nu a fost emisă nici o decizie a Consiliului sătesc Ochiul Alb, pe faptul acceptării acesteia.

Se remarcă că, prevederile art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală”, reglementează expres că *„Donaţiile şi legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puţin două treimi din numărul consilierilor aleşi”*, iar potrivit răspunsului d-lui Munteanu Vitalie, s-a constatat lipsa unei astfel de decizie a Consiliului sătesc Ochiul Aţb privind acceptarea donaţiei de la Comunitatea Religioasă Biserica Creştină Penticostală „Betel”.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, *****, r-nul *****, Munteanu Vitalie, exercitând funcţie de demnitate

publică specificată în anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică ”, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, cu următoarele semne calificative: *folosirea intenționată a situației de serviciu intr-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,* manifestată prin acceptarea și primirea donației de la Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” în lipsa unei decizii a Consiliului sătesc Ochiul Alb, precum și încheierea actului de donație din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea/primirea bunurilor menționate mai sus în calitate de ajutor umanitar (donație) la fel în lipsa deciziei, neavând temei legal să exercite acest drept, cu încălcarea prevederilor art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care stipulează că *„Donațiile și legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși”.*

2. La 11.12.2024, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), 443 alin. (9) Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentul constatator, Maxim Panico a menționat că, Munteanu Vitalie a săvârșit contravenția imputată, susţinînd învinuirea formulată, solicitînd a-l recunoaște vinovat pe acesta de contravenția imputată cu aplicarea unei amenzi în mărime de 90 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de *****, r-nul *****, pe un termen de 1 /un/ an.

În şedinţa de judecată contravenientul Munteanu Vitalie, fiind citat legal, nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția în privința situației litigioase, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată prin epuizarea tuturor mecanizmelor de citare și aducere la cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului Munteanu Vitalie.

4. ***Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces şi raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Munteanu Vitalie, şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.***

5. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: *privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii.*

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1^1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. **312**, 313, 313^1, 313^3 , 313^8, 315 şi 315^1 se constată de Centrul Naţional

Anticorupţie, potrivit alin.(2) din acelaşi articol, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor, iar conform alin (3) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1^1) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Instanța lecturînd materialele cauzei reține că, *****, r-nul *****, Munteanu Vitalie, exercitând funcție de demnitate publică specificată în anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, a acceptat și primit donației de la Comunitatea Religioasă Biserica Creștină Penticostală „Betel” în lipsa unei decizii a Consiliului sătesc Ochiul Alb, precum și încheierea actului de donație din 22.06.2024, prin care a confirmat predarea/primirea bunurilor menționate mai sus în calitate de ajutor umanitar (donație) la fel în lipsa deciziei, neavând temei legal să exercite acest drept, cu încălcarea prevederilor art. 74 alin. (6) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, care stipulează că *„Donaţiile şi legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleşi”.*

Astfel, la 05.12.2024, în privința lui Munteanu Vitalie, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

7. Potrivit art. 312 alin. (1) Cod contravențional, folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

8. Instanța de judecată ține să remarce că, contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu este legată nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În condițiile art. 312 alin. (1) Cod contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

Subiectul contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 16 ani, cu condiția că are calitate specială de persoană publică.

9. Art. 5 alin. (1) și (2), din Codul contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

10. Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Acuzarea contravenientului și-a găsit temei în baza următoarelor probe examinate în ședința de judecată: proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 05.12.2024; raport privind înregistrarea materialului în REI-2 al DGT „Nord" din 19.09.2024; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112"; explicația cet. ***** din12.07.2024; copie act de donație din 22.06.2024; copie lista persoanelor vulnerabile pe Primăria sat. Ochiul Alb, r-nul *****; copie act de donație din 22.06.2024; copie informație Asycuda; copie extras din registrul persoanelor juridice din 20.01.2023; recipisă din 12.07.2024; explicația cet. Munteanu Vitalie din 12.07.2024; proces verbal de cercetare la afața locului din 12.07.2024; planșă ilustrativă; decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 19.09.2024; citații cu avizări de recepție și anexe; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contrevențional a cet. Munteanu Vitalie; partea rezolutivă.

12. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Totodată, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile contravenientului Munteanu Vitalie, au fost corect încadrate în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, *folosirea intenționată a situației de serviciu intr-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și*

intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii.

13. Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravențională, conform art. 42 Cod contravențional, în privinţa lui Munteanu Vitalie, nu au fost stabilite. Circumstanţe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 Cod contravențional, în privinţa lui Munteanu Vitalie, nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

14. Contravenția imputată lui Munteanu Vitalie, *se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Munteanu Vitalie urmează să-i fie stabilită sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar al sat. Ochiul Alb, r-nul *****, pe termen de 3 luni, care în accepțiunea instanței este o sancțiune echitabilă.

15. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Munteanu Vitalie, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

16. În baza art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Munteanu Vitalie**, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancţiunii contravenţionale numitului sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie

1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar al sat. Ochiul Alb, r-nul *****, pe un termen de 3 (trei) luni.

Se explică lui Munteanu Vitalie, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**