Dosarul nr. 5–1856/25
PIGD: 4-23101645-12-5r-24042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana
Grefier: Mocanu Dorin
În prezența:
Reprezentantului companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., Sloninov Sergiu
Reprezentantului agentului constatator Rotaru Zinaida

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., Sloninov Sergiu, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria/nr. MAI05 826046, din 31.05.2023, prin care S.C. „MADANBEN” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 250 unități convenționale,-

Asupra contestației depuse de către reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., Sloninov Sergiu, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. La 25.04.2025, ora 08.30, S.C. „MADANBEN” S.R.L., în mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu 3A, fiind utilizatorul vehiculului de model „Mercedes 316 CDI” cu n/î *****, la solicitarea poliției în termenul stabilit nu a comunicat datele persoanei cărei i-a fost încredințat conducerea vehiculului menționat supra pentru a fi condus pe drumurile publice la 27.09.2022, ora 16:36, în r. Anenii Noi, s. Țînțăreni.

Prin acțiunile sale intenționate S.C. „MADANBEN” S.R.L. a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, individualizată prin „Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condițiile art. 443^1, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria/nr. MAI05 826046, din 31.05.2023, S.C. „MADANBEN” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 250 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L.,

Sloninov Sergiu, la data de 06.07.2025, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitînd anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că, la data de 22.06.2023, SC MADANBEN SRL, IDNO/CF - 1004600052116 a primit o scrisoare în care se conținea doar procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 3116410784373047 din data de 31.05.2023, întocmit de către agentul constatator Alina Beșliu din cadrul SSS al SMDTR a DPP a INSP a IGP, cod agent constatator nr. 52236. Examinând descrierea din procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 3116410784373047 din data de 31.05.2023, am constat că este emis abuziv, în dat de 31.05.2023, administratorul SC MADANBEN SRL, IDNO/CF - 1004600052116 (Natalia BUTU) a comunicat la telefon cu agentul constatator Alina BEȘLIU și au stabilit /convenit. SC MADANBEN SRL, IDNO/CF - 1004600052116, are mai mulți angajați care utilizează mijlocul de transport respectiv, urmează ca agentul constatator Alina Beșliu să expedieze data, ora, traseul și localitatea unde a avut loc contravenția. Agentul constatator Alina Beșliu a mers pe o cale invocând date eronat/false legat de lipsa de colaborare a SC MADANBEN SRL, IDNO/CF - 1004600052116, Ori sunt mai multe situații de acest gen, unde noi acționăm prompt. Totodată la examinarea coroborată a procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 3116410784373047 din data de 31.05.2023, întocmit de către agentul constatator Alina BEȘLIU din cadrul SSS al SMDTR a DPP a INSP a IGP, cod agent constatator nr. 52236, am constat că este întocmit arbitrar și este lovit de nulitate în condițiile Constituției RM și Codului Contravențional al Republicii Moldova Nr. 218 din 24.10.2008, Ori deține mai multe date eronate care se combat și ștersături/corectări care infectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2023, a fost admisă contestația înaintată de către reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., Sloninov Sergiu, fiind anulate procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria/nr. MAI05 826046, din 31.05.2023, prin care S.C. „MADANBEN” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 21.03.2025, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2023, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

2. În ședința de judecată reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., Sloninov Sergiu nu s-a prezentat fiind citat legal, instanța a dispus examinarea în lșipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator Rotaru Zinaida în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

3. Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge

la concluzia că contestația înaintată de către reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., Sloninov Sergiu, este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

4. Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 25.04.2025, ora 08.30, S.C. „MADANBEN” S.R.L., în mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu 3A, fiind utilizatorul vehiculului de model „Mercedes 316 CDI” cu n/î *****, la solicitarea poliției în termenul stabilit nu a comunicat datele persoanei căreia i-a fost încredințat conducerea vehiculului menționat supra pentru a fi condus pe drumurile publice la 27.09.2022, ora 16:36, în r. Anenii Noi, s. Țînțăreni.

Prin acțiunile sale intenționate S.C. „MADANBEN” S.R.L. a comis contravenția prevăzută de art. 234 Cod contravențional, individualizată prin „Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, în condiţiile art. 443[1], a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria/nr. MAI05 826046, din 31.05.2023, S.C. „MADANBEN” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod cotranvențional, și sancționată cu amendă în mărime de 250 unități convenționale.

Instanța de judecată constată că, în acest caz, au fost administrate suficiente probe ce confirmă ireversibil culpa S.C. „MADANBEN” S.R.L., de comiterea contravenției incriminate, or, conform materialelor cauzei, se atestă că, la data de 22.11.2022, în adresa S.C. „MADANBEN” S.R.L., a fost expediată înștiințarea de comunicare a persoanei care la data de 27.09.2022, ora 16:36, a condus automobilul de modelul „Mercedes 316 CDI” cu n/î *****, în r. Anenii Noi, s. Țînțăreni, înștiințare recepționată de către persoana responsabilă din cadrul S.C. „MADANBEN” S.R.L.

Necătînd la înștiințarea privind comunicarea informației, persoana juridică S.C. „MADANBEN” S.R.L., nu a comunicat agentului constatator datele persoanei ce a condus unitatea de transport, în rezultat, la data de 28.04.2023, s-a dispus înregistrarea și pornirea cauzei contravenționale în baza art. 234 Cod contravențional.

Ulterior, agentul constatator a expediat în adresa S.C. „MADANBEN” S.R.L., înștiințare pentru prezentarea la data de 16.03.2023.

În continuare, agentul constatator a expediat în adresa S.C. „MADANBEN” S.R.L., înștiințare pentru prezentarea la data de 25.04.2023, citație care a fost recepționată de către agentul economic sancționat la data de 20.04.2025 (f. d. 18-19).

De asemenea în adresa S.C. „MADANBEN” S.R.L., a fost înștiințată citația de prezentare pentru data de 31.05.2023, ora 08.30, care a fost recepționată de către reprezentantul S.C. „MADANBEN” S.R.L.,, la data de 26.05.2023 (f.d.16-17).

Necătînd la aceasta, S.C. „MADANBEN” S.R.L., nu a comunicat identitatea persoanei care la data de 27.09.2022, ora 16:36 a condus automobilul de modelul „Mercedes 316 CDI” cu n/î *****, în r. Anenii Noi, s. Țînțăreni, fapt în legătură cu care, a și fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și aplicată sancțiunea contravențională.

Reiterînd probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria/nr. MAI05 826046, din 31.05.2023, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția S.C. „MADANBEN” S.R.L. de comitere a faptei de necomunicare a datelor persoanei căreia i s-a încredințat conducerea unității de transport.

Analizînd probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil ignorarea de către S.C. „MADANBEN” S.R.L., a cerințelor art. 33 alin. (1), din Legea nr. 131, din 07.06.2007, „privind siguranța traficului rutier”.

Sub aspectul dat instanța de judecată remarcă caracterul nejustificat al argumentelor reprezentantului entității juridice precum că, în cadrul companiei ar fi mai mulți angajațior, conform prevederilor art. 33 alin. (1), din Legea nr. 131, din 07.06.2007, „privind siguranța traficului rutier”, „proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice”.

Respectiv, este de obligația S.C. „MADANBEN” S.R.L., de a comunica datele persoanei care la data de 27.09.2022, ora 16:36, a condus automobilul de modelul

„Mercedes 316 CDI” cu n/î *****, în r. Anenii Noi, s. Țînțăreni, ignorarea cerințelor legale, atrage în cele din urmă aplicarea sancțiunii de rigoare.

Urmează a fi respins și argumentul precum că, agentul constatator urma să expedieze datele comiterii contravenției, or, aceste date au fost expediate prin scrisoare recomandată la data de 22.11.2022, fiind însoțită de procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține și secvența cu datele persoanei ce a condus unitatea de transport, parte ce urma să fie completată de către persoana responsabilă din cadrul S.C. „MADANBEN” S.R.L., și expediată în adresa agentului constatator.

De asemenea instanța de judecată consideră nejustificat și argumentul precum că, agentul constatator ar fi indicat datele eronate în procesul-verbal cu privire la contravenție, în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în strictă conformitate cu rigorile art. 443 Cod contravențional, și cu indicarea corectă și conformă a tuturor datelor persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia deciziei seria/nr. MAI05 826046, din 31.05.2023.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod cotravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea deciziei de constatare a faptei contravenționale, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost admisă încălcarea normelor circulației rutiere, adică a indicatorului care prevede „accesul interzis”, al mijloacelor de transport pe sectorul respectiv de drum.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, la locul comiterii faptei, în absența reprezentantului companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., conform prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fiind consemnate datele martorului ce a confirmat absența reprezentantului entității juridice sancționate.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod cotravențional.

Așa fiind, instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

De referință la temeinicia deciziei de sancționare contravențională, la caz starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că actul de constatare și sancționare contravențională, face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În aceste condiţii, decizia agentului constatator are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Salabiaku v. Franţa*, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (*Radio France şi alţii v. Franţa*, 30.03.2004, § 24).

Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Astfel, instanța de judecată va respinge și afirmațiile de referință la faptul că, agentul constatator nu ar fi administrat careva probe în susținerea învinuirii, or, în calitate de probe agentul constatator a administrat nemijlocit înștiințările expediate în adresa S.C. „MADANBEN” S.R.L., și recepționate, cît și alte probe, care au fost administrate corect, și conform normelor de drept de referință.

Astfel, rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atît mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată de către reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN” S.R.L., Sloninov Sergiu, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul companiei S.C. „MADANBEN" S.R.L., Sloninov Sergiu, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, seria/nr. MAI05 826046, din 31.05.2023, prin care S.C. „MADANBEN" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 250 unități convenționale.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana