Dosarul nr.4r-4690/23
nr. PIGD 4-23102628-02-4r-06122023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul: C. Cheptea

D E C I Z I E

14 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul agentului constatator, Mihai Lefter, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de Alexandru Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 054668 și a deciziei agentului constatator din 30.06.2023 din cadrul INSP al IGP și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 054668 din 30.06.2023 și a decizia agentului constatator din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza alin. 7 al art. 228 Cod Contravențional al Republicii Moldova, pe motivul inexistenței faptei.

Procedura de înștiințare legală a fost executată.
Termenul de examinare în ordine de recurs: 06.12.2023-14.08.2024.

Cu privire la recursul agentului constatator, Mihai Lefter, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

A C O N S T A T A T:

1. Astfel, la data de 30 iunie 2023 de către agentul constatator al INSP al IGP, în persoana comisarului Mihai Lefter, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Guțu Alexandru, în temeiul art. 228 alin. 7 Cod Contravențional al RMoldova, invocându-se că acesta conducea automobilul de model ”BMW X6”, n/î MKX 6, a cărui geamuri din față aveau suprafețele umbrite, ceea ce conduce la diminuarea câmpului vizual al conducătorului auto, fiind stopat în acest sens pe str. Calea Ieșilor 17/2, mun. Chișinău. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Guțu Alexandru, fiindu-i înmânată copia imediat după perfectare.

2. Prin decizia agentului constatator din aceeași dată în privința lui Alexandru Guțu s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei și 3 puncte de penalizare (f.d. 7-8).
3. Alexandru Guțu a depus în instanţă o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 054668 și a deciziei agentului constatator din 30.06.2023, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator cu încetarea cauzei, din lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, or și a probelor.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, s-a admis contestația depusă de Alexandru Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 054668 și a deciziei agentului constatator din 30.06.2023 din cadrul INSP al IGP și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 054668 din 30.06.2023 și a decizia agentului constatator din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza alin. 7 al art. 228 Cod Contravențional al Rep. Moldova, pe motivul inexistenței faptei.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, agentul constatator, Mihai Lefter, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientului, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenției au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Mihai Lefter, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, urmează a fi menţinută fără modificări, din următoarele considerente:
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din

31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.

11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
12. Colegiul constată că la data de 30 iunie 2023 de către agentul constatator al INSP al IGP, în persoana comisarului Mihai Lefter, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Guțu Alexandru, în temeiul art. 228 alin. 7 Cod Contravențional al RMoldova, invocându-se că acesta conducea automobilul de model ”BMW X6”, n/î MKX 6, a cărui geamuri din față aveau suprafețele umbrite, ceea ce conduce la diminuarea câmpului vizual al conducătorului auto, fiind stopat în acest sens pe str. Calea Ieșilor 17/2, mun. Chișinău**.**
13. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

17. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul Contravențional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
18. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
19. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
20. Aşadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
21. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
22. Aşadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţio armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesulul contravențional.
23. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

24. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
25. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
26. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
27. Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
28. Colegiul, la caz reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate careva probe concludente şi pertinente ce ar demonstra faptul contravenţiei comise de către Alexandru Guțu, acuzaţiile agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.
29. Urmează de menţionat că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenţie, cauza contravenţională nu mai conţine careva probe sau mijloace probatorii *(înscrisuri, acte, poze)* care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, conducerea automobilului a cărui geamuri din față aveau suprafețele umbrite, ceea ce conduce la diminuarea cîmpului vizual al conducătorului auto.
30. În asemenea condiţii instanţa de recurs este în imposibilitate a se pronunţa pe marginea vinovăţiei petiţionarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului- verbal cu privire la contravenţie şi exclusiv în baza declaraţiilor agentului constatator, care în virtutea prevederilor art. 385 alin.(1) Cod Contravenţional, este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.
31. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces- verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp

cât faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in dubiopro reo.

32. Aferent circumstanțelor constatate mai sus, Colegiul reiterează că n-a fost probată comiterea contravenţiei menţionate.
33. Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023.
34. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Mihai Lefter.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de Alexandru Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 054668 și a deciziei agentului constatator din 30.06.2023 din cadrul INSP al IGP și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 054668 din 30.06.2023 și a decizia agentului constatator din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza alin. 7 al art. 228 Cod Contravențional al Republicii Moldova, pe motivul inexistenței faptei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ***Oxana Robu***

Judecătorii ***Vladislav Schibin***

Olga Cojocaru