Dosarul nr. 4-192/23

HOTĂRÎRE
în numele Legii

09 iulie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Costiuc Ana
Grefier Railean Ina
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în învinuirea lui:
Cazac Anton, născut la *****, c/p *****, domiciliat or. Căușeni, str. Unirii 6, ap. 5.
de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(l) Codul Contravențional, instanța de judecată

constată:

1. Cazac Anton, la data de 19.09.2023, la ora 23:20, în curtea blocului situat pe adresa str.Unirii 6, a numit cu cuvinte injurioase pe angajații IP Căușeni***** aflați la serviciu.
2. La 03.10.2023 de către agentul constatator a IP Căușeni***** Duca Denis, a fost intentat proces contravențional în privința lui Cazac Anton, în baza art. 353 alin.(l) Codul Contravențional.
3. în ședința de judecată, agentul constatator Duca Denis, nu s-a prezentat fiind citat în mod legal, careva cereri nu a depus.
4. în ședința de judecată, victimele Ceban Ion și Ceapa Constantin, fiind citați în mod legal, nu s- au prezentat.
5. în ședința de judecată, făptuitorul Cazac Anton, a recunoscut vina, a comunicat că-i pare rău de cele săvîrșite, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
6. Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția contravenientului complet dovedită, din următoarele considerente.
7. Potrivit art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.
8. Conform art. 5 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîfșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.
   Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.
9. Art. 7 Codul Contravențional statuează că, Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
10. în conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție.
    Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională
11. Potrivit art. 9 alin. (1), (2) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
    Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.
12. în conformitate cu art. 14 alin. (1), (2) Cod Contravențional, Contravenția se săvîrșește cu intenție sau

din imprudență.

1

Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

13. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Cod Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
    In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifîce și medico-legale, raportul de expertiză.
    Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
    Nici o probă nu are valoare prestabilită.
    Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
14. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
16. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Codul Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
17. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
18. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
19. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: raportul ofițerului Constantin Ceapa, raportul subofițerului Ion Ceban, procesul verbal de audiere a victimei Ceban Ion, a victimei Ceapa Constantin, ordonanță de ridicare, proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, proces verbal de examinare a obiectului, proces verbal de audiere a persoanei suspecte în comiterea contravenției.
20. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanței nu i-au fost prezentate.
21. Astfel, acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele art. 353 alin.(l) Codul Contravențional, conform indicilor: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații

și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărîrilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

22. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

23. Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției.
24. Circumstanțe agravante: comiterea contravenției de către făptuitorul Cazac Anton, în stare de ebrietate alcoolică.
25. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 la 60 ore.
26. Prin urmare, instanța de judecată, conchide că, este echitabil de a-i aplica contravenientului sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.
27. Luând în considerație cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

a hotărî t:

Se recunoaște vinovat Cazac Anton, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(l) Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

P

Președintele ședinței, judecător Ana Costiuc