Dosar nr. 5r-2791/2023
4-23064990-12-5r-05052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Alexandrina Miron

În lipsa:

Contravenientului/contestatarului Cepraga Vitalie *****

Agentului constatator Caragacean Ion

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de Cepraga Vitalie *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, viza de domiciliu în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05933694 din 30.03.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Caragacean Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Cepraga Vitalie *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*data – nestabilită, ora 09:53, în mun. Chișinău, str. N. M. Spătaru, conducătorul auto deplasându-se în localitate unde viteza admisibilă este 50 km/h, s-a deplasat cu 69 km/h, depășind cu 19 km/h*”.

Pe cale de consecință, Cepraga Vitalie *****, a fost sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ce constituie de 600,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 14.04.2023 (conform ștampilei de pe plic), înregistrată la sediul agentului constatator la data de 18.04.2023, Cepraga Vitalie *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 30.03.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației Cepraga Vitalie ***** a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, întocmit de ofițerul de patrulare al INSP al MAI al RM, agent constatator (cod 17829), a fost stabilit că el – Cepraga Vitalie *****, pe data de 30.03.2023, la ora 09:53, în calitate de conducător auto al autoturismului de model „BMW 730LD” cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se

prin mun. Chișinău pe str. Nicolae Milescu Spătaru, a încălcat cerințele pct. 47 al Regulamentului circulației rutiere și ca rezultat s-a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Susține că cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, a luat cunoștință la data de 30.03.2023, ceea ce se confirmă prin semnătura sa pe procesul-verbal respectiv.

Astfel, cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, nu a fost de acord, fapt consemnat de către el în textul procesului-verbal respectiv.

Prin contestația depusă, aduce la cunoștință că el – Cepraga Vitalie ***** nu recunoaște și consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, întocmit de ofițerul de patrulare al INSP al MAI al RM, agent constatator (cod 17829), drept ilegal și neîntemeiat, perfectat și emis cu încălcarea și aplicarea eronată și incorectă a normelor de drept procesual și material, lipsit de consistență și suport juridic, pasibil de a fi anulat.

Pretinde contestatarul că nu a comis fapta contravențională indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023 (numit în continuare – procesul-verbal), și anume:

În procesul-verbal nu este indicat concret locul comiterii faptei contravenționale – în procesul-verbal la rubrica locul comiterii este indicat doar mențiunea „mun. Chișinău pe str. Nicolae Milescu Spătaru”, dar nu este indicat km concret, nr. casei în preajma căreia a fost comisă fapta contravențională, alte date de identificare a locului concret unde s-a petrecut comiterea faptei contravenționale.

În procesul-verbal nu este indicat pe care porțiune de drum a str. Nicolae Milescu Spătaru autoturismul condus de contestatar s-a deplasat cu încălcarea regimului de viteză.

În procesul-verbal nu este indicată unde pe str. Nicolae Milescu Spătaru a fost stabilită încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere.

Mai pretinde contestatarul că, procesul-verbal contravențional nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, a fost perfectat cu încălcarea prevederilor de procedură stabilite conform Codului Contravențional al RM și actelor normative în vigoare ale RM, și anume:

În procesul-verbal la rubrica 10 „Mijloace tehnice” nu este indicat care mijloace tehnice speciale de constatare au fost utilizate la constatarea contravenției, inclusiv în procesul-verbal lipsesc cu desăvârșire datele obligatorii cu privire la verificarea metrologică a dispozitivelor utilizate.

În procesul-verbal se indică la rubrica „Anexe” mențiunea „Foto”, dar de fapt la procesul-verbal nu au fost anexate nici un fel de „foto”.

Mai mult decât atât, dacă în procesul-verbal se indică la rubrica „Anexe” mențiunea „Foto”, atunci trebuia de indicat numărul de „foto” anexate, date de identificare ale „foto” precum numărul sau cifrul „foto”, data și timpul efectuării „foto”, „foto” să fie confirmată inclusiv și prin semnătura conducătorului auto și/sau a martorilor asistenți.

Nu este clar cum presupusul fapt de deplasare cu încălcarea regimului de viteze a fost stabilit de către agentul de constatare – sau „din mișcare” sau „regim staționare”, și

anume stabilirea faptei contravenționale a avut loc în timp deplasării și aflării „în mișcare” a autovehiculului agentului constatator sau în „regim staționare” al acestuia.

Nu este clar dacă existau și unde se aflau mijloace tehnice speciale de constatare care au fost utilizate la constatarea contravenției.

De asemenea, mai menționează contestatarul că, în procesul-verbal nu este indicat concret care este încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În decizie este indicat în mod generic că au fost ignorate prevederile punct. 47 al Regulamentului circulației rutiere. Agentul constatator nu a indicat care alineat și literă concretă de la pct. 47 al Regulamentului circulației rutiere au fost ignorate de către contestatar și constituie încălcare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere. Agentul constatator nu a indicat norma juridică concretă aplicată în raport cu cazul concret și care determină tipul încălcării și, ca consecință, stabilirea existenței unei fapte contravenționale. Astfel, de către agentul constatator nu a fost cert, indubitabil și fără echivoc stabilită care este fapta contravențională și, ca rezultat, au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod Contravențional al RM.

Indică contestatarul că, în momentul reținerii sale a solicitat prezentarea următoarelor acte: a) copia buletinului de verificare metrologică a echipamentului; b) certificatul de competență; c) actele de înmatriculare a autoturismului poliției; d) copia unui careva act juridic (ordin, fișă ș.a.) confirmativ care împuternicesc sau dă dreptul agentului constatator (cod 17829) să se afle pe data de 30.03.2023 în mun. Chișinău pe str. Nicolae Milescu Spătaru și să efectueze patrularea pe această adresă cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare.

Cererea sa a fost în mod verbal respinsă de către agentul constatator.

Fapta contravențională indicată în procesul-verbal nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, or agentul constatator nu a realizat o încadrare juridică corectă a faptei și corespunzătoare realității.

Prin urmare, se constată că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv, fapt care a determinat o greșită încadrare juridică, respectiv s-a adoptat o decizie de sancționare, în lipsa unor elemente de fapt pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele încălcării de stabilite în norma corespunzătoare din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009.

Or, având în vedere norma art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, este imperativ ca procesul-verbal cu privire la contravenție să individualizeze fapta ilicită. Acest fapt, pune în sarcina agentului constatator obligația pozitivă de a realiza o descriere concretă a contravenției, or o descriere lipsită de conținut, precum și lipsa încadrării juridice a faptei contravenționale, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Mai mult ca atât, analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărârea din 01.02.2005, § 35 și Anghel contra României, hotărârea din 04.10.2007, §

52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În atare circumstanțe, menționează că, procesul-verbal, care este un act oficial de învinuire, nu corespunde normei legale și incriminează eronat încălcarea prevăzută de punct. 47 din Regulamentul circulației rutiere și art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Din aceste considerente, procesul-verbal este nefondat, iar acuzarea formulată de agentul constatator este impertinentă și neconcludentă, or circumstanțele de fapt ale speței dezmint fapta incriminată de agentul constatator, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a unei încălcări în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de sancționare a persoanei.

Procesul-verbal contravențional nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, a fost perfectat cu încălcarea prevederilor Codului Contravențional și actelor normative în vigoare, și anume:

- art. 384 Cod Contravențional al RM – Agentul constatator nu l-a informat pe contestatar în modul stabilit de lege cu privire la drepturile și obligațiile sale.

- art. 378 Cod Contravențional al RM – Agentul constatator a încălcat dreptul la apărare a contestatarului.

- art. 425 Cod Contravențional al RM – Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, în lipsă de probe.

- art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod Contravențional al RM.

- Instrucțiunea de utilizare a mijloacelor tehnice speciale, aprobată conform Ordinului nr. 45 din 19.02.2010 al MAI al RM – la procesul-verbal de constatare a contravenției în mod obligatoriu se anexează probele acumulate referitor încălcării comise (foto, video).

- Instrucțiunea de utilizare a mijloacelor tehnice speciale, aprobată conform Ordinului nr. 45 din 19.02.2010 al MAI al RM – este interzisă oprirea autovehiculelor care circulă pe sensul opus de deplasare al autovehiculului poliției rutiere.

7. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM, și anume în procesul-verbal lipsește cu desăvârșire descrierea faptei contravenționale, nu sunt indicate circumstanțele cauzei, fapt care prin prisma art. 445 Cod Contravențional al RM atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3511211742248784 din 30.03.2023, cu încălcarea prevederilor art. 375 Cod Contravențional al RM, care stabilește că orice persoană este considerată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu va fi dovedită în modul prevăzut de Cod Contravențional al RM.

Agentul constatator a încălcat prevederile art. 425 alin. (6) Cod Contravențional al RM, care prevede că nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare.

Agentul constatator a încălcat prevederile art. 378 Cod Contravențional al RM, adică a încălcat dreptul la apărare a contestatarului.

În susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM.

A mai menționat că, conform jurisprudenței CtEDO în cauza Anghels vs. România, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Suplimentar, în susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 21 din Constituție, art. 7 Cod Contravențional al RM.

Simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăției persoanei pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile învestite cu atribuții de constatare a contravențiilor, din care face parte agentul constatator, sunt obligate să demonstreze vinovăția autorului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil (c. Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, § 29; Papon contra Franței (nr. 2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, § 30).

Astfel că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Consideră contestatarul că, fapta contravențională descrisă în procesul-verbal nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, or agentul constatator nu a realizat o încadrare juridică corectă a faptei și corespunzătoare realității. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul procesului-verbal nu se confirmă din punct de vedere juridic și factologic, în sensul dat planează o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept „*in dubio pro reo*”.

În final, a făcut trimitere la prevederile art. 375 alin. (3) Cod Contravențional al RM.

În ședință de judecată contestatarul Cepraga Vitalie ***** și agentul constatator Caragacean Ion înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei”, nu s-au prezentat şi nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal

pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 30.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05933694, prin care Cepraga Vitalie ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația lui Cepraga Vitalie ***** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05933694 din 30.03.2023, Cepraga Vitalie ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la

art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*data – nestabilită, ora 09:53, în mun. Chişinău, str. N. M. Spătaru, conducătorul auto deplasându-se în localitate unde viteza admisibilă este 50 km/h, s-a deplasat cu 69 km/h, depăşind cu 19 km/h*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Cepraga Vitalie *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Cepraga Vitalie ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. MAI05933694 din 30.03.2023 nemijlocit; fototabel; buletin de verificare metrologică nr. I000981 din 26.12.2022; certificat nr. 34/17-5751 din 20.07.2022; borderou.

Vis-a-vis de certificatul nr. 34/17-5751 din 20.07.2022 și buletinul de verificare metrologică nr. I000981 din 26.12.2022 – instanța de judecată denotă că aceste înscrisuri confirmă prin sine funcționalitatea și aptitudinea persoanei în utilizarea acestuia, dar nu confirmă existența faptei contravenționale.

Totodată, vis-a-vis de fotografia anexată în copie cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, în ce temei a fost ridicată și

anexată la materialele dosarului, lipsește o examinare a acesteia cu aprecierea pertinenței și concludenții ei, or la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forță probatorie. De asemenea, din aceasta nu se vede cine se află la volan, existând o situație de incertitudine. Astfel, instanța de judecată va dispune excluderea acestora din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament).

Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată.

Instanța de judecată constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică

cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.

Ține a fi menționat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” este evident – instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Cepraga Vitalie *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Cepraga Vitalie *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Cepraga Vitalie ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. Cepraga Vitalie *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05933694 din 30.03.2023 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05933694 din 30.03.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Cepraga Vitalie ***** din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu