Dosarul nr. 4-98/2025
PIGD 4-25061624-15-4-02052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Aliona Sârbu
Grefier: Livia Moldovanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ghețivu Anatolie
Făptuitoarei Comanici Maria
În lipsa:
Victimei Bogdan Constantin

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui

Comanici Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele faptice reținute de instanță.

La 30 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ghețivu Anatolie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384900, pe faptul că, la 26 aprilie 2025, ora 09:00, Bogdan Constantin s-a deplasat la domiciliul concubinei Comanici Maria, amplasat în *****, pentru a o vedea și comunica cu fiica lor, minora *****, a.n. *****, iar Comanici Maria i-a împiedicat dreptul lui Bogdan Constantin de a comunica cu copilul şi de a-l educa.

Acțiunile lui Comanici Maria au fost încadrate în prevederile art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, conform indiciilor „*Împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului”.*

La 02 mai 2025, conform art. 395 din Codul contravențional, a fost remisă în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cahul, cauza contravențională în privința lui Comanici Maria.

Conform art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, *contravenția prevăzută la art. 64 din Codul contravențional se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.*

Potrivit art. 400 alin. (5) din Codul contravențional*, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută la art. 64 Cod contravențional se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.*

Astfel, Judecătoria Cahul, sediul Central, este competentă să examineze cauza contravențională în privința lui Comanici Maria, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional.

Argumentele participanților la proces.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Ghețivu Anatolie, în ședință de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința făptuitoarei Comanici Maria a unei pedepsei în formă de amendă în mărime minimă.

Făptuitoarea Comanici Maria, în ședință de judecată, a recunoscut vina în cele comise.

Victima Bogdan Constantin, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S. C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă victima nu s-a prezentat în instanța de judecată.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa victimei.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele cauzei și audiind opinia participanților la proces prezenți, cercetând probele administrate în cadrul procesului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în acţiunile lui Comanici Maria sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, iar vina contravenientei este demonstrată pe deplin.

Astfel, contravenția prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional prevede răspunderea pentru împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului, faptă care se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384900 din 30 aprilie 2025, la 26 aprilie 2025, ora 09:00, Bogdan Constantin s-a deplasat la domiciliul concubinei Comanici Maria, amplasat în *****, pentru a o vedea și comunica cu fiica lor, minora *****, a.n. *****, iar Comanici Maria i-a împiedicat dreptul lui Bogdan Constantin de a comunica cu copilul şi de a-l educa

În conformitate cu art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul art. 375 din Codul contravențional, (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 din Codul contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Vinovăţia contravenientei Comanici Maria în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravenţional se probează prin probele elucidate şi examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Raportul s***** Frunză M., din 26 aprilie 2025. (f.d. 5)
- Plângerea victimei Bogdan Constantin din 26 aprilie 2025. (f.d. 6)
- Procesul-verbal de audiere a victimei Bogdan Constantin din 26 aprilie 2025. (f.d. 7, verso 7)
- Copia certificatului de naștere seria/nr. *****, emis de către ***** *****, la ***** *****. (f.d. 9)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional. (f.d. 11, verso 11)
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384900 din 30 aprilie 2025. (f.d. 12, verso 12)

Instanța, reiterează că probele acumulate de către agentul constatator și prezentate instanței sunt autentificate în modul corespunzător, astfel având forță probantă.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator au fost acumulate probe care demonstrează comiterea de către Comanici Maria a contravenției imputate.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Comanici Maria de împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi să i-a parte la educarea copilului.

Așadar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăție de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției de către Comanici Maria.

În cadrul examinării cauzei contravenționale instanța a constatat cu certitudine faptul că, la 26 aprilie 2025, ora 09:00, Comanici Maria l-a împiedicat neîntemeiat pe Bogdan Constantin de a comunica și a lua parte la educarea copilului minor *****, prin interdicția de întrevedere și comunicare.

Instanța de judecată reiterează că, aceste circumstanțe se constată prin probele acumulate de către agentul constatator. Reieșind din probele acumulate raportate la prevederile ce guvernează spața, instanța de judecată atestă că, Comanici Maria a comis fapta imputată.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, reieşind din materialele anexate la procesul-verbal şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Comanici Maria în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că, contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 lei.

Se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Comanici Maria, prevăzute la art. 26 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 452, art. 456-460, art. 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte Comanici Maria, IDNP *****, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin (1) din Codul contravenţional şi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 /cincisprezece/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 /șapte sute cincizeci/ lei.

Se explică contravenientei Comanici Maria că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**