dosar nr. 5r-2426/2022
/4-19154764-12-5r-19102021/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

mun. Chișinău 13 martie 2024

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Reprezentantului petiţionarului, avocatului stagiar Daniela Botezatu

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională la contestaţia înaintată de contravenientul **Furdui Valentin**, născut la *****IDNP*****domiciliat în mun. *****

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Ciocana la 02.09.2019, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

La 27.09.2019 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare contestaţia înaintată de contravenientul **Furdui Valentin** împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Ciocana la 02.09.2019, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat faptul că: *la data de 02.09.2019 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare Seria nr. MAI04721481, prin care a fost supus răspunderii contravenţionale timd sancţionat cu amendă în mărime de 900 lei.*

Cu procesul-verbal respectiv şi decizia de sancţionare nu este de acord.

*Totodată, dat fiind faptul că **textul** din copia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI04721481 din 02.09.2019 **nu este suficient de vizibil,** urma a depune un Supliment la prezenta Contestaţie cu argumentele de rigoare, după ce va lua cunoştinţă cu materialele procesului contravenţional care vor fi remise în judecată de agentul constatator.*

In virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei prevăzut de art. 375 Cod contravenţional al R.M etc., a dreptului de acces liber la justiţie prevăzut de art. 381 Cod contravenţional etc., şi în acord cu prevederile alin. (5) şi (7) art. 448 Cod contravenţional al RM, solicită suspendarea executării sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare Seria nr. MAI04721481 din 02.09.2019; Recunoaşterea sa ca fiind nevinovat de comiterea contravenţiei imputate; constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie si a deciziei de sancţionare Seria nr. MAI04721481 din 02.09.2019; înlăturarea răspunderii contravenţionale a persoanei sale urmare a constatării inexistentei faptului contravenţiei şi a constatării nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie si a deciziei de sancţionare Seria nr. MAI04721481 din 02.09.2019; încetarea procesului contravenţional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI04721481 din 02.09.2019.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarului, avocatul stagiar Daniela Botezatu, a susţinut integral contestaţia petiţionarului, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Furdui Valentin, din lipsa faptului contravenţiei.

Audiind reprezentantul petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele dosarului contravenţional prezentat şi cercetat în şedinţă, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 02.09.2019, Furdui Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 Cod contravenţional, pentru faptul că la 07.08.2019, ora 08:24 min., aflîndu-se în mun. Chișinău, s***** *în curtea blocului de locuit, în urma unei neînţelegeri cu cet. Cucta ***** a deteriorat intenţionat un ghiveci cu flori, cauzîndu-i o pagubă de 850 lei, prin ce a săvîrşit contravenţia prevăzută de art.104 Cod Contravenţional,* fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit pe 02.09.2019, în prezenţa contravenientului Furdui Valentin.

Contestaţia asupra procesului-verbal a fost depusă de către petiţionarul Furdui Valentin la 16.09.2019, cu respectarea termenilor prevăzuţi de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit normei contravenţionale incriminate petiţionarului Furdui Valentin, se sancţionează fapta - distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar şi ceilalţi participanţi la proces, instanţa de judecată găseşte drept fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei petiţionarei în comiterea contravenţiei incriminate.

Instanţa reţine că faptul deteriorării de către contravenientul Furdui Valentin a ghiveciului ce îi aparţine victimei Papuc Nadejda a fost pe deplin confirmat prin constatările agentului constatator şi materialele dosarului contravenţional şi anume, inclusiv prin plîngerea victimei Papuc***** imaginile foto anexate, prin care sunt fixate deteriorările ghiveciului sus menţionat la locul săvîrşirii contravenţiei, inclusiv imaginile video fixate de camera de supraveghere din adiacentul curţii din mun. Chișinău, s***** în care se poate observa în mod calr şi concludent momentul deteriorării intenţionate a ghiveciului cu flori de către Furdui Valentin, fapt ce determină instanţa de a concluziona despre netemeinicia contestaţiei depuse de petiţionar asupra deciziei de sancţionare în baza art. 104 Cod contravenţional.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi proceselor-verbale cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii actelor procesuale şi deciziei adoptate în privinţa petiţionarei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia depusă de Furdui Valentin, conform argumentelor formulate în drept şi în fapt, este neîntemeiată.

Cu toate acestea, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa Furdui Valentin, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. Din materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit că, fapta contravenţională s-a consumat la data de 07.08.2019, astfel că, la data examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că a intervenit prescripţia tragerii la răspundere contravenţională a lui Furdui Valentin, din care considerent instanţa de judecată va dispune încetarea procesului contravenţional în privinţa acesteia.

Subsecvent, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Furdui Valentin în comiterea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04721481 din 02.09.2019, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră necesar a admite, din alte motive, contestaţia înaintată, a constata comiterea de către lui Furdui Valentin a contravenţiei prevăzute de art. 104 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa acestuia în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A admite, din alte motive, contestaţia depusă de contravenientul **Furdui Valentin**.

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Furdui Valentin, în temeiul art. 104 Cod contravenţional, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04721481 din 02.09.2019, cu liberarea acestuia de răspundere contravenţională, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Copia hotărîrii de expediat petiţionarului şi Inspectoratului de poliţie Ciocana.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**