Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2r-151/25 (2-24131780-02-25r-22012025)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, prin care contestația a fost respinsă ca fiind tardivă,

în cauza civilă, la contestația depusă de SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri împotriva OCN „Microinvest" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19446/2023 din 26 august 2024, precum și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 18 noiembrie 2024, SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri s-a adresat în instanță cu contestație împotriva OCN „Microinvest" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19446/2023 din 26 august 2024, precum și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare.

În susținerea contestației a indicat că, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2023, a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central cu privire la încasarea de SRL „Fortvalex" în

beneficiul OCN „Microinvest” SRL a datoriei în sumă totală de 17 204,83 de euro și 1 169 634,31 de lei, fiind intentată procedura de executare.

Contestatarul a menționat că, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis și încheierea nr.176-19446/2024 din 26 august 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu, în baza căreia a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului SRL „Fortvalex”, fiind întocmit și borderou de calcul a cheltuielilor de executare din 26 august 2024.

A susținut că, la 7 noiembrie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Fortvalex”, avocatul Astafiev Valeri a făcut cunoștință cu materialele dosarului de executare nr. 176-19446/2024.

Totodată, contestatarul a invocat că, la 12 august 2022, creditorul OCN „Microinvest” SRL a remis în adresa debitorului SRL „Fortvalex” o notificare cu nr. 24198, prin care i-a comunicat despre faptul că în conformitate cu contractul nr. 1-473 (ulterior modificat în 1-475) din 3 august 2022, OCN „Microinvest” SRL a cedat cu titlu oneros creanțele litigioase față de debitorul Lupașco Valeriu, Lupașco Victor și SRL „Fortvalex”, aferente încheierii judecătorești nr. 2-1956/2021 din 13 septembrie 2021 și încheierii judecătorești nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emise de Judecătoria Orhei, sediul Central către Cernat Vladimir, cu domiciliul în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Trandafirilor 5.

La fel, a punctat că, în temeiul notificării menționate SRL „Fortvalex” a fost informat despre faptul că, începând cu 9 august 2022, Cernat Vladimir a devenit noul creditor al debitorilor Lupașco Valeriu, Lupașco Victor și SRL „Fortvalex”, substituindu-se în toate drepturile principale și accesorii ale OCN „Microinvest” SRL.

A notat că, la 18 octombrie 2022, OCN „Microinvest” SRL s-a adresat la Judecătoria Orhei, sediul Central cu cereri privind înlocuirea succesorului în drepturi, și anume, cu Cernat Vladimir.

În acest sens, contestatarul a mai adăugat că, din conținutul contractului nr. 1-473 (1- 475) din 3 august 2022 reiese c,ă prețul creanțelor a fost determinat de către părți de comun acord fiind în total de 1 800 000 de lei, iar conform pct.5.5 din contractul menționat prețul creanțelor urmează a fi achitat de către cumpărător la contul vânzătorului la data semnării contractului.

A menționat că, pe parcursul examinării cauzelor, reprezentantul OCN „Microinvest” SRL, Șchiopu Galina a prezentat copia notei de contabilitate din 4 august 2022, privind transferul sumei de 97 500 000 de lei, plătitor fiind Cernat Vladimir și beneficiar OCN „Microinvest” SRL și copia notei de contabilitate din 9 august 2022 privind transferul sumei de 825 000 de lei, iar creditorul OCN

„Microinvest” SRL în cadrul examinării cererii de înlocuire a succesorului a menționat că, contractul nr. 1-473 din 3 august 2022 a fost executat, deoarece conform actului de predare-primire din 9 august 2022 semnat între creditor cedent și creditor cesionar au fost transmise în original toate actele, inclusiv și documentul executoriu nr. 2- 1957/2021 din 1 noiembrie 2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Contestatarul a mai susținut că, deși la 3 august 2022 OCN „Microinvest” SRL a cesionat creanțele sale către Cernat Vladimir, la 26 august 2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1957/2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, în beneficiul OCN „Microinvest” SRL.

Mai mult, contestatarul a precizat că, după cum rezultă din actele prezentate de însăși reprezentantul OCN „Microinvest” SRL în cadrul ședinței de judecată, Cernat Vladimir a transferat în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma totală de 1 800 000 de lei, iar pe parcursul examinării cauzelor de înlocuire a succesorului în drepturi, reprezentantul OCN „Microinvest” SRL a prezentat trei certificate cu nr. de ieșire 14013864, 14013865 și 14013866 datate cu 7 iunie 2023, prin care se confirmă că la situația din 7 iunie 2023 datoriile în sumă de 18 000 de euro și 1 000 000 de lei și 780 000 de lei sunt achitate integral.

Totodată, a indicat că la 20 iulie 2023 reprezentantul OCN „Microinvest” SRL a informat executorul judecătoresc Stoian Grigore despre faptul că, datoria debitorilor Lupașco Victor, societatea cu răspundere limitată „Fortvalex” și Lupașco Valeriu conform documentelor executorii nr. 2- 1956/2021 din 13 septembrie 2021 și nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021 emise de Judecătoria Orhei, sediul Central au fost radiate din contabilitatea creditorului cedent, drept rezultat al cesionării dreptului de creanță către Cernat Vladimir, în baza contractului cu privire la vânzarea dreptului de creanță și drepturilor personale și drepturilor reale cu funcție de garanție a drepturilor de creanță.

În acest sens, a precizat că la 3 august 2022 OCN „Microinvest” SRL a cesionat creanța în schimbul sumei de 1 800 000 de lei, transmițând conform actului de predare-primire din 9 august 2022 toate documentele executorii în original către cumpărătorul Cernat Vladimir.

Prin referința depusă de 4 decembrie 2024, OCN „Microinvest” SRL a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. (f.d. 45-49)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, contestația depusă de SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a fost respinsă ca depusă tardiv. (65-74)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 2 ianuarie 2025, SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond. (f.d. 76-80)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a invocat dezacordul cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A comunicat instanței de recurs că, încheierile executorului judecătoresc nr.176-19446/2024 din 26 august 2024, precum şi borderoul de calcul au fost recepționate de către reprezentantul debitorului la **7 noiembrie 2024**, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosarul de executare aflat în gestiunea executorului judecătoresc Stoian Grigore.

Totodată, a indicat că la materialele dosarului de executare este anexat şi avizul poştal pe care este aplicată semnătura reprezentantului debitorului cu indicarea datei de 7 noiembrie 2024, dată la care a fost recepționat de către reprezentantul debitorului SRL „Fortvalex” plicul poştal cu încheierile contestate. Or, din plicul poștal menționat au fost ridicate încheierile de intentare a procedurii de executare nr.176-19446/2024 şi nr.176-19449/2024 din 26 august 2024.

Astfel, toate aceste înscrisuri anexate la procedura de executare confirmă că, încheierile executorului judecătoresc Stoian Grigore au fost recepționate de către reprezentantul debitorului SRL „Fortvalex” la 7 noiembrie 2024.

Respectiv, termenul de contestare a actelor executorului a început să curgă de la 8 noiembrie 2024, ziua imediat următoare celei în care reprezentantul recurentei, avocatul Astafiev Valeri a recepționat încheierile executorului judecătoresc din 26 august 2024 și a expirat la 17 noiembrie 2024.

Dat fiind faptul că, data de 17 noiembrie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, ultima zi de prezentare a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc se constată a fi 18 noiembrie 2024, ca următoarea zi lucrătoare.

A notat recurenta că, a depus în termen cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, or, aceasta a fost depusă la 18 noiembrie 2024 în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare.

Recurenta a atenționat că, nici creditorul OCN „Microinvest” SRL şi nici executorul judecătoresc, Stoian Grigore nu au invocat excepția de tardivitate față de contestația înaintată de debitor, deși ultimii cunoşteau cu certitudine că încheierile contestate au fost recepționate de debitor la 7 noiembrie 2024.

A menționat că, la 5 decembrie 2024, creditorul OCN „Microinvest ”SRL a depus referinţă prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, fără a fi înaintată excepție de tardivitate față de termenul de contestare a cererii în instanța de judecată.

La 26 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus explicații față de cererea de contestare şi la fel ca şi creditorul nu a înaintat excepție de tardivitate față de cererea depusă de SRL „Fortvalex”, deoarece cunoștea cu certitudine că materialele dosarului de executare stabilesc cert data recepționării actelor contestate de către debitor, iar conform art.123 alin. (6) Cod de procedură civil, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

A relevat că, nicio parte din proces nu a invocat tardivitatea, nu a prezentat niciun înscris care ar proba o altă dată de recepționare a actelor contestate decît cea la care face referire debitorul SRL „Fortvalex”.

A specificat că, constatările instanței de fond expuse în încheierea recurată sunt absolut neîntemeiate și sunt în contradicție cu starea de fapt și de drept, ceea ce denotă examinarea superficială a cauzei din următoarele considerente.

Suplimentar, a menționat că respingând contestația ca tardivă instanța de fond nu a motivat de la care dată a fost calculat termenul de 10 zile prevăzut de art.66 alin.(2) Cod de executare, or, pentru a respinge contestația ca tardivă instanța de judecată urma expres să indice cînd a fost termenul limită pentru depunerea cererii de contestare în instanța de judecată, iar la caz instanța de fond s-a limitat doar la nişte expuneri formale fără a prezenta o motivare concretă, fără a face referire la o dată conerетă de la care ar porni calcularea termenului de 10 zile prevăzut de lege.

Reieşind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor cauzei, precum şi asupra argumentelor invocate întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instantele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îş întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 18 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă prin e-mail la 2 ianuarie 2025, în interiorul termenului legal de 15 zile. (f.d. 76-80).

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În corespundere cu art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea privind procedura de executare se emite unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În acord cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Prin prisma art.9 Cod de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Aderent, art. 66 alin.(2) Cod de executare stipulează că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în **termen de 10 zile de la data comunicării**, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La rândul său, art.67 alin.(1), (7) Cod de executare enunță că, actele

executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3) sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

De asemenea, art.112 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, stabilește că, termenul stabilit în săptămîni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. *Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.* Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul judiciar constată că, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2023 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1957/2021 din 1 noiembrie 2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central cu privire la încasarea de SRL „Fortvalex” în beneficiul OCN „Microinvest” SRL a datoriei în sumă de 17 204,83 de euro și 1 169 634,31 de lei și a fost intentată procedura de executare. (f.d. 13)

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr.176-19446/2024 din 26 august 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului SRL „Fortvalex”, concomitant a fost întocmit și borderou de calcul a cheltuielilor de executare din 26 august 2024.

Nefiind de acord cu încheierile sus enunțate, SRL „Fortvalex”, reprezentată de avocatul Astafiev Valeri, **la 18 noiembrie 2024**, s-a adresat în instanță cu prezenta contestație împotriva OCN „Microinvest” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2024

de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19446/2023 din 26 august 2024, precum și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare.

Fiind investită cu judecarea contestației, prima instanță prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri împotriva OCN „Microinvest" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19446/2023 din 26 august 2024, precum și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, **ca fiind depusă tardiv. (67-74)**

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 2 ianuarie 2025, SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond. (f.d. 76-80)

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu cele invocate, Colegiul civil consideră că, SRL „Fortvalex" a depus contestația în termenul legal instoituit de Codul de executare, iar instanța de fond neîntemeiat a respins cererea depusă de SRL „Fortvalex", ca fiind tardivă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul judiciar reține dispozițiile pct.60 din hotărârea Curții Constituționale nr.8 din 5 aprilie 2019, conform căreia, termenul pentru contestarea actelor emise de către executorii judecătorești în procedura de executare se va calcula conform regulilor stabilite de articolele 66 alin. (2) sau, după caz, art.67 alin. (7) din Codul de executare. Curtea Constituțională a stabilit, cu valoare de principiu, că termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc urmează a fi calculat de la data comunicării actului.

La caz, se atestă că, încheierile contestate de SRL „Fortvalex" au fost emise de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 26 august 2024 și recepționate de SRL „Fortvalex" la 7 noiembrie 2024, fapt confirmat de însăși contestatoare și neobiectat de executorul judecătoresc.

Piesele dosarului, și anume, avizul de recepție seria/nr. DS8011556174AS (f.d. 83), precum și recipisa din dosarul de executare (f.d. 82) denotă cu certitudine că, **la 7 noiembrie 2024, SRL „Fortvalex" a recepționat** încheierile executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și privind asigurarea executării

documentului executoriu nr. 176-19446/2023 din 26 august 2024, precum și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare.

Corespunzător, Colegiul judiciar constată că, în speță, termenul de contestare a început a curge începând cu 8 noiembrie 2024, ziua imediat următoare celei în care reprezentantul recurentei, avocatul Astafiev Valeri a recepționat încheierile executorului judecătoresc din 26 august 2024, și a expirat la 18 noiembrie 2024, deoarece ziua de 17 noiembrie 2024, a fost zi nelucrătoare, de duminică (10 zile prevăzute la art.66 alin.(2) Cod de executare de la comunicare).

În acest context, Colegiul civil concluzionează că, soluția instanței de fond privind respingerea ca tardivă a cererii depuse de SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri împotriva OCN „Microinvest" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-19446/2024 din 26 august 2024 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-19446/2023 din 26 august 2024, precum și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, este una pripită și neîntemeiată, or, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, argumentul instanței de judecată referitor la nerespectarea termenului de procedură este neîntemeiat.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurentă la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept stabilite. Or, conform art. 6 § 1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]. Curtea a reamintit în mod constant locul important pe care îl ocupă dreptul la un proces echitabil într-o societate democratică [*Airey împotriva Irlandei, pct. 24; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 231*]. Această garanție „se numără printre principiile unei societăți democratice în sensul Convenției" (*Pretto și alții împotriva Italiei, pct.21*).

Așadar, rezultă că, o interpretare restrictivă a garanțiilor oferite de art. 6 § 1 nu este așadar justificată (*Moreira de Azevedo împotriva Portugaliei, pct. 66).* În plus, cerința echității se aplică întregii proceduri și nu se limitează la ședințele în contradictoriu (*Rafinăriile elene Stran și Stratis Andreadis împotriva Greciei, pct. 49*).

De asemenea, art. 6 § 1 CEDO descrie garanțiile procedurale specifice acordate părților într-o acțiune civilă. Scopul său principal este de a proteja interesele părților și pe cele ale unei bune administrări a justiției (*Nideröst-Huber*

împotriva Elveției, pct. 30). Astfel, justițiabilul trebuie să-și poată pleda cauza cu eficacitatea dorită (*H. împotriva Belgiei, pct. 53*).

Dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante (*Brumărescu împotriva României, pct. 61; Nejdet Şahin şi Perihan Şahin împotriva Turciei (MC), pct. 57*). Părțile la proces au dreptul să prezinte orice observații pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Acest drept este efectiv numai în cazul în care cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „ascultate", adică examinate în mod adecvat de către instanța sesizată (*Donadzé împotriva Georgiei, pct. 35*).

Astfel, instanța trebuie să efectueze o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și probelor prezentate de părți [*Kraska împotriva Elveției, pct. 30; Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 59; Perez împotriva Franței (MC), pct. 80*]. Pentru a asigura exercitarea efectivă a drepturilor garantate de acest articol, autoritățile judiciare trebuie să dovedească „diligență".

Reieșind din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este emisă cu încălcarea normelor procedurale, iar motivele invocate de către recurent sânt întemeiate, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa integral încheierea primei instanţe cu restituirea cauzei în primă instanţă spre judecarea cererii înaintate**, în același complet de judecată**.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Fortvalex", reprezentată de avocatul Astafiev Valeri.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, se restituie cauza spre rejudecare în aceiași instanţă și în același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu