

dosarul nr. 4-3295/2023 (4-23142001-12-4-05102023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

10 noiembrie 2023 mun. Chișinău*****

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Munteanu Ion, născut la data de *****, IDNP:*****, domiciliat în **********, str. ***** în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, mun. Chișinău*****, Griziuc Maxim, în privința lui Muntean Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional, se constată faptul că, ultimul, la data de *****, aflîndu-se la domiciliul său în **********, *****, în urma unui conflict cu soția sa, Muntean Ina, i-a provocat leziuni corporale și dureri fizice, care conform Raportului de constatare nr. *****din *****a fost calificată ca vătămare neînsemnată.

2. Făptuitorul Muntean Ion, în ședința de judecată, a declarat că recunoaște fapta imputată și este de acord să se împace cu soția sa, indicând că s-au îmbrâncit în urma unui conflict spontan. Este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Apărătorul făptuitorului Muntean Ion, avocat Scripnic Veaceslav în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a unei pedepse minime din motiv că făptuitorul recunoaște vina și dorește să se împace cu soția sa.

4. Partea vătămată Muntean Inna, în ședința de judecată, a declarat că, Muntean Ion este soțul său cu care locuiesc împreună. La data de *****, făptuitorul fiind puțin în stare de ebrietate, s-a purtat agresiv, fiindu-i frică, a solicitat poliția. A fost lovită cu palma peste față, având o echimoză la ochi. Ulterior, au discutat pe cale amiabilă dorind să se clarifice, deoarece este soțul său și nu dorește să fie pedepsit.

5. Agentul constatator din cadrul IP Centru, Griziuc Maxim, fiind citat prin intermediul telefonogramei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Muntean Ion și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele.

6. În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Muntean Ion de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Informațiile 112 parvenită de la Muntean Ina din *****, din care rezultă că este agresată fizic de soțul său Muntean Ion;
- Plângerea părții vătămate Muntean Inna din *****, prin care a solicitat tragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a lui Muntean Ion, care la data de *****, a agresat-o fizic;
- Procesele-verbale de audiere a părții vătămate Muntean Inna din *****, din care rezultă descrierea comportamentul agresiv al soțului său, Muntean Ion, manifestat prin numiri cu cuvinte necenzurate precum și aplicarea violenței fizice;
- Procesul-verbal de audiere a făptuitorului Muntean Ion din 19.08.2023, din care rezultă, vinovăția a recunoscut-o parțial, indicând că nu a lovit-o pe Muntean Inna;
- Raportul de constatare nr. *****din *****, potrivit căruia la Muntean Inna s-a stabilit o vătămare corporală care se califică drept neînsemnată.

7. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din *****cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii, iar soții sânt considerați membri de familie.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale,

violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

8. În context, instanța conchide că comportamentul agresiv al agresorului Muntean Ion se confirmă atât prin explicațiile victimei, cît și prin concluziile Raportului de constatare nr. *****din *****, din care rezultă că victimei Muntean Inna i-a fost cauzată vătămare neînsemnată în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Muntean Ion sânt prezente semnele contravențiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional.

9. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Muntean Ion a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

10. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuția al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Muntean Ion urmează să fie stabilită în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

11. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Muntean Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e:

Se aplică lui Munteanu Ion în baza art. 78^1 din Codul contravențional sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Munteanu Ion prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**