Dosarul nr.: 5r-2350/2025
(nr. electronic: 4-25063367-12-5r-07052025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Contestatarului Dumbrava Andrei
Agentului constatator Sanin Iurie

procedura de citare legală a cărora fiind pe deplin realizată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Dumbrava Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025*, Dumbrava Andrei a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale (echivalentul sumei de 37 500,00 lei).
2. În data de 24.04.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit contestația lui Dumbrava Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației, 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, 3) încetarea procesului contravențional.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 07.05.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 24.04.2025, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate.

Agentul constatator a stabilit că, la data de 17.04.2025, în mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5/1, Dumbrava Andrei ar fi săvârșit fapta de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile

prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că Dumbrava Andrei a acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare „PSB”, pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Dumbrava Andrei a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 17.04.2025. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Dumbrava Andrei nu o recunoaște și nici nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare.

Procesul a derulat în regim de urgență iar agentul constatator a examinat procesul în lipsa acesteia, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nici o probă care ar conforma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, Dumbrava Andrei a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie.

Dumbrava Andrei a fost sancționat de agentul constatator pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază fiind locul și timpul săvârșirii contravenției. Astfel, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Totodată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe ce ar demonstra vinovăția acesteia.

Potrivit deciziei de sancționare, Dumbrava Andrei ar fi acceptat personal mijloace financiare pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, prin urmare aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nici o probă ce ar demonstra cine anume i-a transmis mijloacele financiare. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării mijloacelor financiare. Nu este probat care a fost scopul transferului mijloacelor financiare. Nu este probat dacă aceste mijloace financiare au ajuns la Dumbrava Andrei.

Unica pretinsă probă a agentului constatator ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată acesteia este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutiv ale contravenției. Nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate, constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza dispozițiilor art.5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional, art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție**.**

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Dumbrava Andrei a pledat nevinovat și a solicitat admiterea contestației pe argumentele de fapt și de drept cuprinse în textul acesteia. Numărul de telefon***** îi aparține lui de aproximativ 6-7 ani, dar niciodată nu a avut instalată aplicația „PSB", nu cunoaște ce înseamnă această aplicație și niciodată nu a primit mesaje de tip SMS de la operatorul cu numele „PSB". Careva bani nejustificați de la persoane terțe nu a primit. Nu face parte din partidele politice conduse de Ilan Șor și nici nu este simpatizant al acestora. El nu cunoaște de ce a fost acuzat pe nedrept de corupere electorală pasivă, căci nu a primit niciodată bani/ bunuri de la terțe persoane pentru a-și exercita dreptul electoral într-un anumit mod.

7. **Agentul constatator** în persoana lui Sanin Iurie, a fost prezent doar în cadrul ședinței preliminare de examinare a cauzei contravenționale pendinte. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării în ședințele viitoare, de amânare a examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 24.04.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal

cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

22. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **17.04.2025**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional în privința lui Dumbrava Andrei.

24. Procesul-verbal contravențional sus-nominalizat a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Dumbrava Andrei.

25. În data de **24.04.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit Contestația lui Dumbrava Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.

26. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

27. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

28. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025], instanţa constată următoarele:

29. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

30. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional, iar pentru decizia asupra cauzei contravenționale – în art. 447^1 din Codul contravențional.

31. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 și 447^1 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

32. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/ a deciziei asupra cauzei contravenționale, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

33. În textul contestației se face referire expresă la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit, și anume:

- agentul constatator a examinat procesul în lipsa contestatarului,
- nu i-a explicat drepturile și obligațiile,
- nu a asigurat dreptul la apărare și serviciile unui interpret,
- nu a fost explicată esența faptei,
- procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut,
- agentul constatator a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere;
- nu s-a indicat exact timpul comiterii sau perioada comiterii faptei contravenționale.

34. Întocmirea procesului-verbal contravențional în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional este posibilă în strictă respectare a prevederilor art. 382, alin. (6), 443, alin. (8), 4431, alin. (5) Cod contravențional.

35. Abateri de la respectivele norme, în cazul dedus judecății, nu au fost atestate de către instanța de judecată, mai ales că actul procesual a fost întocmit în prezența persoanei – Dumbrava Andrei.

36. Contestatarul a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele procesului contravențional intentat, să-și expună poziția sub forma explicațiilor, obiecțiilor, prezentării de probe direct în fața instanței de judecată.

37. Drepturile și obligațiile contestatarului au fost expuse pe partea *de verso* a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, iar asigurarea asistenței unui interpret/ apărător nu constituie o obligație a organului de constatare, decât în cazurile strict prevăzute de lege. Nici unul din cazurile legislative de asigurare a apărătorului din oficiu sau a interpretului nu au fost enunțate.

38. Esența acuzației a fost explicit descrisă în actul de acuzare, iar contestatarul nu a explicat ce anume nu îi este clar în textul învinuirii aduse.

39. Amenințarea contestatarului de către agentul constatator (conjunctură în raport cu care instanța de judecată are dubii rezonabile, atât timp cât majoritatea contestațiilor în asemenea cazuri conțin referiri similare la amenințări, nesusținute nici printr-o probă concretă) urmează să preia forma unei sesizări concrete adresate organelor de resort, iar în cazul cercetat nu este demonstrată obținerea probelor sub imperiul vreunei amenințări.

40. Respectiv, timpul comiterii faptei a fost indicat de către agentul constatator în conținutul procesului-verbal contravențional contestat, iar argumentele sub acest aspect a contestatarului sunt pur declarative.

41. Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, instanța de judecată nu a stabilit.

42. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

43. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional.

44. În conformitate cu art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, **pretinderea, acceptarea sau primirea**, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a **bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă**, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, **în scopul exercitării** sau **al neexercitării** unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

45. Circumstanțele acuzației desprinse din Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025 sunt: „*la data de 06.10.2024, aflându-se pe **********, Dumbrava Andrei a acceptat și a primit sume bănești pentru sine în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor”.*

46. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

47. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025,* prin care Dumbrava Andrei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei, care a obiectat și nu a recunoscut vinovăția de comiterea faptei imputate.
- *Proces-verbal de audiere a contravenientului din 17.04.2025*, prin care acesta a declarat că nu a făcut parte și nici nu face parte din nici un partid politic. Nu îi este cunoscută banca „Promsveazibank” și nici nu deține o cartelă eliberată de această bancă. Nu a primit nici un transfer de mijloace bănești. La alegerile prezidențiale a fost observator și din acest motiv a oferit datele sale de identitate. Dumbrava Andrei nu recunoaște fapta incriminată, deoarece nu a primit nici o sumă de bani.
- Copia *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025*, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024, 2) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii din 06.11.2024, cu anexa sub forma suportului optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, 3) Ordonanța Procuraturii Anticorupție de apreciere a pertinenței rezultatelor măsurii din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (Federația Rusă) pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 de la operatorul S.A. „Moldcell”.
- Copia *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024*, prin care a fost dispusă și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024.
- Copia *Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024*, prin care s-a dispus constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de

comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală.

- Copia *Ordonanței Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024*, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” cu identificatorul „PSB” pentru perioada 01.01.2024- până la momentul executării.
- Copia *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025*, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024, 2) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii din 09.12.2024, cu anexa sub forma suportului optic de tip DVD-R, 3) Ordonanța Procuraturii Anticorupție de apreciere a pertinenței rezultatelor măsurii din 11.12.2024, privitor la efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/ sau ПСБ a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46 040 numere).
- Copia *Ordonanței Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024*, prin care s-a dispus constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46 040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală.
- Copia *Ordonanței Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024*, prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46 040 numere), fixate pe un disc de tip DVD-R, cu stocarea informației pe un suport informațional.
- *O Filă A4* din care reiese următoarea informație: numărul de telefon***** aparține lui Dumbrava Andrei, domiciliat pe adresa: Chișinău, **********.

48. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

49. Într-adevăr, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

50. Totuși, instanța de judecată notează că înscrisurile sub formă de ordonanțe ale organului de urmărire penală și încheierile judecătorești nu sunt mijloace probatorii ale vinovăției persoanei (nici conform art. 425 Cod contravențional și art. 93 Cod de procedură penală).

51. În cazul de față, ordonanțele și încheierile doar confirmă efectuarea autorizată a unor măsuri speciale de investigații, fără a fi prezentate spre cercetare instanței de judecată

mijloacele probatorii relevante demonstrării vinovăției persoanei: procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală, documentele, actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele etc.

52. Deși actele procedurale nu pot fi admise ca probe a vinovăției persoanei, ele servesc doar la probarea efectuării acțiunilor autorizate ale organului de urmărire penală.

53. Drept consecință, instanța de judecată este în dificultate de a admite drept probă suficientă demonstrării vinovăției persoanei doar *o Filă A4* din care reiese informația cu privire la numărul de telefon ce aparține lui Dumbrava Andrei.

54. În esență, proveniența acestui mijloc de probă este ambiguă și nu demonstrează nimic altceva decât apartenența unui număr de telefon mobil la o persoană concretă.

55. În orice caz, prin acest ultim și unic mijloc de probă (cu excepția actului de acuzare întocmit de agentul constatator *ex propriis sensibus*) propus legal spre cercetare instanței de judecată nu se confirmă nici sub un aspect conjunctura în care persoana ar fi folosit aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" a BCP din Federația Rusă, că a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, că a urmărit scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

56. Cu referire la lista de colectare a operatorului de telefonie mobilă, aceasta este un document contabil/ tehnic, nu o dovadă directă a faptului că acuzatul a pretins și/ sau a primit bani. Operatorul nu poate confirma contextul tranzacțiilor (spre exemplu, cine a inițiat, în ce scop, ce natură juridică au avut banii). Această listă este doar o probă indirectă, fiind necesară coroborarea probelor. În jurisprudența CSJ și a CEDO (cauza *Barberà, Messegué și Jabardo vs Spaniei*), o hotărâre de condamnare nu poate fi bazată pe o singură probă indirectă, mai ales una care lasă loc de interpretare.

57. Prin urmare, dacă există dubiu cu privire la semnificația listei, acesta trebuie interpretat în favoarea acuzatului. Doar procesul-verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

58. În cauza CEDO *Demirhan și alții versus Turcia,* Curtea a constatat că abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock" – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil.

59. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza *Anghel vs România*, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

60. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă" (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).

61. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.

62. În situația în care acuzarea persoanei ține doar de un mijloc de probă – procesul-verbal cu privire la contravenție –, instanța de judecată pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi veridicitatea acuzației aduse persoanei.

63. Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

64. Potrivit art. 2, alin. (1) al Constituției Republicii Moldova: „Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie".

65. Conform art. 38, alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

66. Principiile participării la alegeri sunt:
- vot universal (cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social);
- vot egal (în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală);
- vot direct (alegătorul votează personal, iar votarea în locul unei alte persoane este interzisă);
-vot secret (votarea la alegeri şi/ sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului);
- vot liber exprimat (nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent).

67. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

68. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, însă, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional (Coruperea electorala pasivă), iar probatoriul prezentat a fost insuficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens, conform testului: în afara oricărui dubiu rezonabil.

69. Astfel, cumulul materialului probator indică la lipsa unui caracter veridic al faptei contravenționale de care a fost acuzată persoana. Toate dubiile în această privință, conform principiului prezumției nevinovăției (*in dubio pro reo),* vor fi interpretate în favoarea acuzatului.

v. Temeinicia contestației

70. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite

de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

71. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

72. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

73. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

74. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

75. Instanţa constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

76. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

77. La caz, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege (a se vedea §§ 23-26 de mai sus).

78. Temeiuri de declarare a nulității actului procesual contestat instanța de judecată nu a identificat nici în limitele alegațiilor contestatarului, nici din oficiu (a se vedea §§ 27-42 de mai sus).

79. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale, dintre care:

- Inexistența faptului contravenției;
- Lipsa probelor în demonstrarea vinovăției persoanei.

80. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Dumbrava Andrei nu are un caracter verosimil, nefiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 43-69 de mai sus).

81. Din această perspectivă, argumentul contestatarului privind insuficiența probatoriului în demonstrarea vinovăției și a existenței faptului contravenției este întemeiat.

82. Prin urmare, contestația înaintată de Dumbrava Andrei este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

v. Încetarea procesului contravențional

83. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Dumbrava Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

84. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Dumbrava Andrei să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

85. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată contestația depusă de Dumbrava Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, și, prin urmare, o va admite în parte.

86. Așadar, instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, în această parte contestația urmând a fi respinsă.

87. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite parțial contestația înaintată de Dumbrava Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al D.P. mun. Chișinăul a I.G.P. al M.A.I., Sanin Iurie, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, conform căruia Dumbrava Andrei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 17.04.2025, în privința lui Dumbrava Andrei, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În rest, în partea declarării nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 346578 din 17.04.2025, contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei