Dosarul nr.4-1824/2023
4-2307124512-12-4-18052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 decembrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leuca
Cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Lazar Olesea, a apărătorului Boiștean Mihail
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Cîrpă Sergiu

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Lazar Olesea, *născută la* *****, IDNP *****, domiciliată mun.Chișinău, str.*****, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La 11 mai 2023, de către agentul constatator Cîrpă Sergiu, inspector principal din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, în privința cet.Lazar Olesea*,* prin care s-a indicat că, la data de 08.05.2023, ora 15:35, în mun.Chișinău, str.Calea-Ieșilor 8, magazinul „*****”, minora *****, a sustras din magazinul „*****”, et.1, CC „*****”, bijuterii în sumă de 159 lei, astfel, cet.Lazar Olesea i se impută săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravenție.
2. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Cîrpă Sergiu*, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.
3. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Lazăr Olesea*, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu recunoaște procesul-verbal întocmit în privința sa. Explică că, la data de 08 mai 2023, a fost telefonată de către fiica sa, pe un ton speriat, care i-a comunicat că a deteriorat

careva bunuri dintr-un centru comercial, iar personalul centrului comercial a comunicat că fiica sa a încercat să sustragă bunurile date. A mers la fața locului unde fiica sa, era în stare de șoc. A solicitat să i se prezinte careva probe la cele invocate, însă i s-a refuzat, ea acceptând să fie chemată poliția. Menționează că, la poliție la fel nu i s-au prezentat probe, iar ea a refuzat să semneze procesul-verbal și a plecat, lăsând explicațiile necesare, după care a mers la centrul comercial pentru a restitui paguba dar i s-a refuzat. Solicită anularea procesului-verbal.

4. În cadrul ședinței de judecată, *avocatul Boiștean Mihail*, care acționează în interesele cet.Lazăr Olesea, a declarat că, în procesul-verbal nu este indicată nici o circumstanță care ar fundamenta învinuirea adusă sau ar face legătură dintre presupusa faptă comisă și sancțiunea solicitată. Manuscrisul aplicat la pct.6 nu întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de lege. Prezentarea generică a faptei incriminate prin procesul-verbal, cu omiterea descrierii concrete a circumstanțelor esențiale ale comiterii, o consideră ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute. Invocă că, încadrarea juridică a faptei presupus a fi comisă, nu este indicată. Referitor la semnătura aplicată de către Lazăr Olesea pe spațiul liber de la pct.19, ultima susține că a semnat la insistența agentului constatator, care nu i-a explicat conținutul acestor puncte, dar s-a limitat la faptul că Lazăr Olesea, va primi copia de pe procesul-verbal. Menționează că, agentul constatator a prezentat cu referire exclusivă la demonstrarea faptei comise și a vinovăției persoanei, doar procesul-verbal cu privire la contravenție, care nu constituie de sine stătător o probă în demonstrarea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională. Prin urmare, în raportul agentului constatator, se confirmă doar faptul că la data de 08 mai 2023, a fost solicitată poliția la magazinul „New York” din cadrul centrului comercial *****, însă evenimentele nominalizate, nu pot echivala cu neîndeplinirea obligațiilor părintești, iar în acest context, urmau a fi administrate probe suplimentare, care ar convinge un observator obiectiv despre prezența unei intenții de a comite contravenția incriminată, inclusiv prin evaluarea sănătății, a stării sociale sau psihologice a copilului nemijlocit, caracterizarea de la locul de trai a întregii familii, etc. și care nu au fost concretizate. Invocă că, în prezentul proces contravențional, s-a recurs la administrarea unor probe formale și a incriminării evazive a contravenției, iar argumentele reținute de agentul constatator, nu relevă în care mod acțiunile lui Lazăr Olesea, ar fi reprezentat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, educare și de instruire a copilului, iar din alte probe enunțate supra, dintre care raportul agentului constatator, se referă exclusiv la aspecte procedurale și nu furnizează informații

în substanța cazului pendinte sau repetă poziția agentului constatator. Consideră că, lui Lazăr Olesea i s-a incriminat o faptă abstractă, fiindu-i imputată în mod vag și la general îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, educare și de instruire a copilului, agentul constatator nu a specificat care anume din aceste obligații părintești nu au fost îndeplinite. Un alt aspect important mai este că, din toate materialele cauzei contravenționale, nu reiese cu certitudine faptul comiterii unei fapte ilicite de către copilul minor ***** la data de 08 mai 2023. La materialele cauzei, nu este nici un act de constatare, prin care să fie stabilite circumstanțele obiective ale faptei presupus a fi comise. Nu a fost efectuată audierea minorei ***** în prezența părintelui său, care să descrie cele întâmplate în magazinul „New York". Mai mult ca atât, la f.d 5 se regăsește înscrisul întocmit și înaintat către organele de poliție de către Lazăr Olesea, prin care aduce învinuiri agenților de pază din cadrul magazinului „New York", pentru reținerea și influența psihologică a fiicei sale minore, cere identificarea acestora și atragerea la răspundere. Însă din motive necunoscute aceste solicitări nu au fost examinate, dar simplu adăugate ca fiind „probă" în susținerea învinuirii înaintate aceleiași Lazăr Olesea. Relevă că, agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt prin procesul-verbal întocmit, respectiv încheierea acestuia este ilegală și neîntemeiată. Solicită declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.*****255292 din 11.05.2023, constatarea nevinovăției lui Lazăr Olesea în presupusa comitere a faptei contravenționale imputate, cu încetarea procesului contravențional.

5. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția cet.Lazăr Olesea, nu a fost dovedită, motiv din care, procesul contravențional intentat în privința ultimei urmează a fi încetat, întrucât în acțiunile acesteia lipsesc elementele constituie ale componenței de contravenție.*
6. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
7. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
8. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile cet.Lazăr Olesea, eronat au fost calificate în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește *„neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”*
11. La cazul dedus judecății, instanța de judecată a ajuns la concluzia că învinuirea adusă cet.Lazăr Olesea este una formală. În acest sens, din descrierea faptei contravenționale, agentul constatator nu a identificat prin care anume acțiuni, Lazăr Olesea și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile părintești, mai mult decât atât, din materialul probator acumulat, rezultă o îndoială rezonabilă că acțiunile minorului s-ar fi produs în consecința neîndeplinirii corespunzătoare de către Lazăr Olesea a obligațiilor părintești.
12. Cu referire la acest aspect, instanța va reține că ocrotirea părintească, este concepută să servească în exclusivitate interesele copilului minor, de a fi crescut şi educat în bune condiţii, și are un cuprins în care prevalează, pe de o parte, îndatoririle, drepturile fiind recunoscute numai în măsura în care sunt necesare îndeplinirii îndatoririlor, iar pe de altă parte, prevalează drepturile şi îndatoririle la persoana copilului.
13. Mai mult ca atât, instanța reține că, la caz nici nu a fost probat faptul că, minora ***** a sustras bijuterii din magazinul situat în CC „*****”, agentul constatator în cazul dat a avut sarcina de a acumula și alte probe care ar susține indubitabil o versiune sau alta, or Lazăr Olesea a comunicat o altă versiune a celor întâmplate, fiica comunicându-i că de fapt a deteriorat un bun și nu a sustras careva obiecte.
14. Contrar, agentul constatator a anexat la materialele cauzei doar demersul administrației S.R.L. „*****” și explicația lui Lazăr Olesea, astfel, instanța remarcă existența a două poziții diametral opuse cu referire la circumstanțele faptice care au avut loc la data de 08 mai 2023.
15. În acord cu prevederile art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: *nu există faptul contravenţiei*.

16. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția persoanei învinuite prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).*
17. Conform art.375 din Codul contravențional al R.M., „alin.(1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".
18. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, astfel că instanţa urmează a ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional al R.M., care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".
19. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Lazar Olesea, *născută la* *****, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravenţional, din motiv că în acțiunile acesteia lipsește faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Angela Catană