C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-754/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25027895-03-4r-29052025 Judecător A.Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii
17 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ana Sofroni împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.05.2025, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către acesta asupra împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 referitor la intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Marin.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 ,,Centru,, al IP Bălți, Palii Vladimir, din 26.12.2024, s-a dispus refuzul în pornirea procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim, în conformitate cu prevederile art.441 al.(1) lit.a) CCo, din motivul lipsei faptei contravenționale, deoarece acțiunile lui Moroșan Maxim nu întrunesc elementele contravențiilor prevazute la art.70 al.(1) și art.70 al.(2) Cco.

La 10.01.2025 victima Maximciuc Elena a depus contestație împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 20.01.2025 s-a acordat contestatarei Maximciuc Elena un termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea contestației împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar

Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim, și anume, pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a explicat participanților că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim, nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 21.02.2025, avocatul Ana Sofroni în interesele victimei Maximciuc Elena a depus contestație repetată împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.05.2025, a fost considerată depusă în termen și respinsă ca neîntemeiată contestaţia avocatului Ana Sofroni în interesele victimei Maximciuc Elena împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim.

Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.05.2025 a fost atacată cu recurs de către avocatul Ana Sofroni, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea contestaţiei înaintate de Maximciuc Elena împotriva refuzului IP Bălţi în pornirea cauzei contravenţionale împotriva lui Moroşan Maxim.

În sensul solicitărilor formulate în recurs avocatul Ana Sofroni a invocat, că instanţa de fond în motivarea hotărâri se axează pe libertatea opiniei si exprimării, oricărui cetăţean fiind garantată libertatea gândirii, a opiniei si libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Menționează, că această libertate nu este nelimitată, ea fiind restrânsă până la limita drepturilor unei alte persoane de a fi protejată de calomnii, iar în cazul comunicării despre ultima informaţii minciunoase, neverificate declanşează deja mecanismul de apărare a ultimei de răspândirea informaţiilor care o defaimează.

Invocă recurentul, că Moroşan Maxim, a răspândit informaţie care nu corespunde realităţii, indicând că de către şefa întreprinderii cât şi de către angajaţii ÎM sânt săvârșite acţiuni de delapidare a banilor publici, furturi, scheme ilegale ș.a.

Susține recurentul, că modul în care se expune Moroşan Maxim depăşesc orice limite a libertăţii de exprimare şi nicidecum nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libera exprimare, după modul în care este motivat de către instanţa de fond.

Astfel este de părerea, că acţiunile săvârșite de către Moroşan Maxim, consilier în consiliul municipal Bălţi, care este persoană cu funcţie de răspundere, reprezintă contravenţia prevăzută de art.70 al. 2 Cod contravenţional.

Invocă, că Moroşan Maxim a acţionat intenţionat, conştientizând că răspândeşte cu bună ştiinţă informaţii mincinoase, iar Maximciuc Elena este persoana care rămâne neprotejată în urma abuzurilor lui Moroşan Maxim, favorizate de inacţiunile Inspectoratului de Poliţie

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.07.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit dispozitivului hotărârii, instanța de fond a fost considerată depusă în termen și respinsă ca neîntemeiată contestaţia avocatului Ana Sofroni în interesele victimei Maximciuc Elena împotriva refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim.

Actele cauzei denotă, că la 11.12.2024, petenta Maximciuc Elena a depus Inspectoratului de Poliţie Bălți o cerere prin care solicită să ia măsurile necesare pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime care i-au fost încălcate în calitate de director al Întreprinderii Municipale ”Direcția de Troleibuze din Bălți” de către Moroșan Maxim, care deține funcția de consilier în consiliul municipal Bălți.

În acest aspect, Colegiul penal relevă, că potrivit art.425 alin.(1) CCo, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.425 alin.(2) CCo, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la*

contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.425 alin.(3) CCo, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

În cadrul procesului agentul constatator a audiat părțile, a vizionat înregistrările video, motivând, că faptele nu s-au adeverit, deoarece în acțiunile lui Moroșan Maxim lipsesc elementele constitutive ale componenței de contravenție sau infracțiune, astfel s-a refuzat în pornirea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a), din motivul lipsei faptei contravenționale.

Deci, instanța de fond just a constatat legalitatea și temeinicia refuzului șefului al SP nr.1 ,,Centru,, a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 în intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Maxim, or contravenientul Moroșan Maxim şi-a exercitat un drept prevăzut de Constituție şi anume dreptul la exprimare, nepersistând caracterul ilicit al faptei.

Colegiul penal conchide, că instanța de judecată a analizat și a dat răspuns la toate alegațiile contestatarului, cauza fiind examinată obiectiv, sub toate aspectele, pronunțându-se o hotărâre legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Ana Sofroni împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.05.2024, pronunțată pe marginea

contestației înaintată de către acesta asupra împotriva refuzului șefului al SP nr.1 „Centru„ a IP Bălți, comisar Vladimir Bînzari, nr.34/23-22764 din 30.12.2024 referitor la intentarea procesului contravențional în privința lui Moroșan Marin, cu menținerea acestei hotărâri judecătorești fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.